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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 143 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважена председнице, уважени посланици, Уредбом Владе Републике Србије, из јануара 2012. године, о плану мреже здравствених установа уврштено је и оснивање Завода за јавно здравље у Новом Пазару који би обухватао територије града Новог Пазара и општине Тутина.

Градске власти су још 2009. године ушле у процес припреме оснивања ове институције и основале петочлану групу од представника града и локалног дома здравља. Израдили су један заиста квалитетан елаборат, односно анализу оправданости оснивања овог завода. Тим елаборатом били су задовољни представници Института за јавно здравље „Др Милан Јовановић Батут“ и он је добио позитивну оцену.

Град је након доношења одлуке отишао и корак даље, пронашао је и дао на доделу одређени простор, који је изузетно повољан, налази се на самом улазу у град, и део је, практично, дома здравља, има посебан улаз и врло је адекватан за привођење намени, односно за вршење активности које се врше у заводу за здравље. Сам простор је нешто мало оштећен, тако да је предрачуном предвиђено да је потребно око пет милиона динара за његову адаптацију и стављање у употребу.

Морам да кажем да имам информацију да је 2013. године практично ова сума била опредељена у буџету и да је тај буџет то предвидео, међутим, није дошло до пласирања тих средстава, на шта је имао замерку и сам ревизор. Стога, желим да предложим Влади да средства која су неопходна за адаптирање ове установе предвиди у предстојећем ребалансу буџета.

И, желим да упитам министра здравља, када ће ова установа, преко потребна грађанима Новог Пазара и Тутина, бити основана?

Као представник локалне самоуправе, желим да нагласим да ће локална самоуправа града Новог Пазара дати подршку било какве врсте, да у граду Новом Пазару постоји заиста велики број квалитетних и стручних кадрова, да поседујемо и нешто опреме од бившег Хигијенског завода, да се свакодневно јављају људи, односно донатори који би хтели да финансијски помогну оснивање и функционисање ове установе.

Желим да нагласим да је прошле године Чешка развојна агенција понудила финансирање програма у вредности од 100.000 долара како би се у потпуности опремила лабораторија, која је централни и најскупљи део овог хигијенског завода, односно ове здравствене установе која се жели основати.

Желим да закључим, врло је јасно да ћемо оснивањем оваквих центара учинити много тога на квалитетној организацији здравствене заштите, превентиви, хигијени. За то су, као што сам навео, неопходна мала, заиста мала, односно скромна средства. Верујем да је несумњиво да су овакви пројекти оно што је курс и императив ове владе, пројекти који малим средствима и бољом организацијом и штедњом доводе до значајног побољшања здравствених услуга. Зато и позивам Владу, односно министра здравља да моје аргументе подржи.

Значај ове установе за подизање здравствене заштите и квалитета здравствене услуге је веома велики. Ви знате да... Односно, елаборатом смо предвидели да практично ова установа има пет значајних јединица, које ће се бавити промоцијом здравља, анализом, планирањем, организацијом здравствене заштите, информатиком, биостатистиком итд.

С обзиром на то да је део Санџака који покрива ова област ендемско подручје за бројне болести, саркоидозу, туберкулозу, за бројне неоплазме, пре свега карциноме бронхија и карциноме дебелог црева, ендемско подручје са високом стопом инциденце дијабета и коронарних болести, сматрам да ће се превентивом коју нуди ова институција допринети побољшању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, упутио бих питање премијеру Владе Републике Србије.

Наиме, једна од првих мера које је нова влада увела била је промена радног времена. Тада је речено да ће се тиме постићи већа ефикасност рада у јавној управи и показати посвећеност променама које су нам потребне. Како се ових дана навршава сто дана од избора нове владе и вероватно ће на разне начине то бити обележено, моје питање је – каква је анализа резултата те прве мере коју је Влада увела од 1. маја ове године? Да ли је повећана ефикасност и у коликој мери? Да ли је било неких отпора спровођењу те одлуке? Да ли је било неких негативних последица?

Ја мислим, ако је требало два дана да се дође до тога да је то једна добра мера, да после сто дана, односно три месеца може да се направи анализа који су резултати тога.

Такође, да ли ће Влада дати неку препоруку школским одборима да можда и они промене радно време школа да се не би дешавало, као што се дешавало током маја месеца, да ученици млађих разреда, деца од седам-осам година, долазе у школу сат времена пре почетка наставе а да нема ко да се брине о њима тих сат времена, јер су родитељи морали раније да их остављају како би се јавили на посао у складу са одлуком Владе да се промени радно време на 7.30 часова?

Тада је речено, од стране министра просвете, да је крај школске године и да нема могућности да се мења радно време школа, али како за месец дана почиње школска година, занима ме да ли ће Влада, односно Министарство просвете упутити неку сугестију школским одборима који утврђују радно време школа да се и оно помери у складу са новим радним временом у јавној управи? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели да постави питање? (Да.) Реч има народни посланик Јелена Мијатовић. Изволите.

ЈЕЛЕНА МИЈАТОВИЋ: Хвала. Поштована председнице, поштовани народни посланици, с обзиром на то да ових дана расправљамо на тему приватизације, моје питање упућено је баш у том смеру. Тиче се приватизације фабрике минералне воде „Милан Топлица“ у околини Прокупља, у селу Туларе.

Иначе, извор воде коришћен је још у доба неолита; касније је коришћен у римско време као бања са лековитом водом. Двадесетих година прошлог века почињемо са производњом воде на истом том изворишту, воде која ће 1933. године у Паризу и 1936. године у Лондону на светским сајмовима освојити златне медаље за квалитет. Такође, вода је освојила и три „Београдска победника“ за квалитет. Године 1968. се прави, први пут, фабрика, која квалитетом и количином воде парира „Раденској“ и „Књазу Милошу“, значи, стоји раме уз раме на светском и на нашем тржишту.

Први пут се сусрећемо са проблемом 2001. године. То је била прва приватизација. А 2002. године је већ раскинута, на иницијативу локалних челника који су сматрали да је уговор штетан. Локални челници су једног од својих челника поставили на место директора. Године 2004. следи друга приватизација, аукцијом, на којој Слободан Радуловић испред „Це маркета“, Мико Брашњовић испред „Еко продукта“ и Душан Кнежевић испред „Атлас система“ купују ову фирму. Након афере „стечајна мафија“, у којој су два од три члана прозивана, раскинут је уговор о приватизацији. Без обзира на све то, купци су ипак успели у некој мери да остваре оно што су зацртали у уговору, а то је изградња хале од 2.200 квадрата, две бушотине минералне воде, нове бушотине, као и нове машине за флаширање 12.000 боца минералне воде у сату.

Након раскидања приватизације, фирма 2009. године улази у стечај, а 2011. године из стечаја бива купљена непосредном погодбом од стране „Import International“, власника Слободана Симића. Од 2011. године нема никаквих видљивих активности. Када кажем видљивих активности, нема нових радника, нема запошљавања, нема ни старих радника, има само воде која отиче у реку. Интересантно је да је иста фирма купила и „Прокупац“ Прокупље и „Прокупац“ Београд, који су однедавно у стечају.

Заиста не бих да расправљам о томе ко је главни кривац, да ли је кривац Демократска странка, која је у том тренутку била окосница локалне власти; или је Демократска странка чији је члан био постављен као директор те фирме; или је Демократска странка чији је члан био постављен као стечајни управник; или је Демократска странка чији је члан постављен као директор и на крају процесуиран за злоупотребу службеног положаја. Остављамо да се тиме баве неки други органи.

Оно што је страшно јесте да вода десет година истиче и тече у реку Топлицу, осамнаест литара воде у секунди. Само да направим поређење, извор „пролом воде“ избацује једанаест литара воде у секунди, а „Милан Топлица“ осамнаест литара воде у секунди. Мислим да је веома битно да кажем да ту воду која отиче у Топлицу тренутно користе само сељаци који поје своју стоку и домаћице, које кажу да изузетно добро пени, што мислим да је страшно за минералну воду која се на тај начин користи.

Колико воде отиче и колико је отекло, можемо да израчунамо ако упоредимо да 18 литара истиче у секунди, пута 60, да израчунамо колико истиче у минуту, па пута 60, да израчунамо колико истиче у једном сату, па пута 24, да видимо колико истиче у једном дану. Није ми било тешко да израчунам, то је 1.555.200 литара у току једног дана, више од 1,5 милиона литара воде. Ви сами израчунајте колико је то за месец дана, колико је то за годину дана и колико је то за десет година.

Овде је веома битно да се постави питање саме приватизације. Моје питање је упућено Министарству привреде, Министарству пољопривреде, Министарству рударства и Агенцији за приватизацију. Да ли је фирма „Invest - Import International“ испунила своје уговорене обавезе? На шта се обавезала, шта је испунила?

Колика је издашност извора „Милан Топлица“? Какав је квалитет и састав воде „Милан Топлица“? Колико извора тачно постоји, односно колико бушотина? Да ли фирма „Invest - Import International“ има право експлоатације извора? Ако има, да ли је уредно плаћала све таксе? Ако није испоштована уговорна обавеза, које су мере које ће Агенција за приватизацију предузети? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, ја ћу данашње питање упутити министру здравља, а тиче се проблема ванболничког породилишта, које је у Прешеву затворено 1988. године, значи пре више од 25 година.

Дуго времена се расправља како отворити и када отворити поново то ванболничко породилиште. Пре три године почело се радити, на основу једног поприлично сумњивог пројекта по којем је требало да стална пракса у старом објекту изгуби своје пословне просторије, ординације и да се тај објекат реконструише у породилиште.

Уз помоћ Владе, а и донације Европске комисије, на почетку ове године је завршена реконструкција. Стигла је целокупна опрема. На основу договора који смо имали са министром, госпођом Дејановић, крајем октобра прошле године, било је договорено да ће крајем марта или почетком априла бити створени сви услови за почетак рада тог ванболничког породилишта. Међутим, прошла су три месеца, нема ништа од тог заказаног термина, од тог обећања. И даље стоји та опрема, и тај реконструисани објекат стоји празан, не функционише ништа.

Пре недељу дана имали смо једну реакцију лекара Здравственог центра у Врању, који су веома оштро реаговали и упутили критике Координационом телу и Министарству да у овом ванболничком породилишту (ово што је припремљено, на основу информација, коштало је милион и по евра) нема услова за нормалан рад. Они кажу да нема адекватних стручњака, неонатолога, трансфузиолога, анестезиолога, хирурга и свих других пратећих стручњака који би омогућили нормалан рад породилишта.

Моје питање је, нормално – шта је Министарство, поред овог инвестиционог дела, реконструкције објекта ванболничког породилишта, урадило у кадровском оспособљавању за нормално функционисање породилишта? И, који је план сада? Као посланик, још то нисам сазнао.

У међувремену, општа пракса је морала, на брзину, нови објекат, по мени веома неадекватан, без норматива... Па би ново питање било да ли је Министарство дало сагласност за изградњу тог новог објекта за општу праксу Дома здравља у Прешеву?

Ипак, остаје основно питање – када ће коначно да профункционише, да поново функционише ванболничко породилиште у Прешеву? И, када ће се решити кадровски проблеми који, по свему судећи, до сада нису били на дневном реду? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, према закључцима које је донела Народна скупштина Републике Србије поводом разматрања извештаја Заштитника грађана из 2012. године, који су усвојени 1. јула 2013. године, Влада је била обавезна да једном у три месеца Народној скупштини Републике Србије поднесе информације, са подацима разврстаним по органима и имаоцима јавних овлашћења на нивоу Републике, које садрже податке о броју препорука које је Заштитник грађана упутио органима државне управе и имаоцима јавних овлашћења на нивоу Републике, као и број извршених и неизвршених препорука и о разлозима за непоступање по истим препорукама. Међутим, Влада то до сада није учинила.

Када смо разматрали извештај Заштитника грађана за 2013. годину, 5. јуна 2014. године, закључци који су тада донети садрже идентичну одредбу, али са измењеном динамиком извештавања, односно Влада би требало на шест, уместо досадашња три месеца, да подноси информације Народној скупштини Републике Србије. То до сада није учињено, ни са овим продуженим роком од шест месеци.

Сматрам да би овај извештај Заштитника грађана могао бити од непроцењиве помоћи и Влади и Народној скупштини у вршењу надзора над радом министара, односно министарстава, али може бити од помоћи и министарствима у односу на органе над којима она врше надзор.

Моје питање је упућено председнику Владе – када ће Народна скупштина Републике Србије добити повратне информација у вези са поступањем по овим наведеним извештајима и препорукама? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нема више пријављених? Добро.

Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народним посланицима у Народној скупштини за упражњена посланичка места како бисмо омогућили њихово учешће у раду Народне скупштине.

Уручена вам је одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народних посланика ради попуне упражњених посланичких места у Народној скупштини. Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народним посланицима, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народним посланицима Гордани Топић и Ђорђу Чабаркапи, изабраним са изборне листе Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије, Партија уједињених пензионера Србије и Јединствена Србија.

На основу одлуке Републичке изборне комисије и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народним посланицима Гордани Топић и Ђорђу Чабаркапи.

Честитам народним посланицима на избору.

Поштовани народни посланици, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланици понављају.)

„Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди.“

Молим народне посланике да приступе потписивању текста заклетве.

Дозволите ми да вам честитам у име Народне скупштине Републике Србије.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Драган Јовановић, Борисав Ковачевић, Јелисавета Вељковић, Милан Кораћ, Снежана Маловић и Иван Карић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима 1. тачке дневног реда поред представника предлагача др Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, и др Душана Вујовића, министра привреде, позвала да седници присуствују и: Ненад Мијаиловић, помоћник министра привреде, Маријана Радовановић, в. д. директора Агенције за приватизацију и Бранка Радовић, саветник директора Агенције за приватизацију.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРИВАТИЗАЦИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Зоран Живковић, Владимир Павићевић, проф. др Владимир Маринковић, Неђо Јовановић, Дубравка Филиповски, Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, Милан Кораћ, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић, Иван Карић, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Народна посланица Дубравка Филиповски, писаним путем, повукла је амандмане на чл. 7. и 30. Предлога закона.

Примили сте мишљење Владе о амандманима, као и извештаје Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив изнад члана 1. и члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Као што знате, посланик Павићевић и ја смо против доношења овог закона. Сматрамо да су понуђена решења била садржана у постојећем закону и да су евентуалне мале измене могле да буду извршене тиме што би се донео закон о изменама и допунама Закона о приватизацији.

Већ сам говорио у начелној расправи о томе да је остало мало предузећа за приватизацију, да постојећи закон није препрека у остваривању те приватизације, него управо нестварање општих макроекономских стабилних услова за даље спровођење приватизације, а то се у разлозима за доношење новог закона ставља као главни аргумент зашто треба донети нови закон.

У овом закону има доста решења која практично озакоњују оно што је у претходном закону било незаконито, тако да би многе од ове 24 приватизације или 224, како ја мислим, које су сумњиве или незаконите, биле законите да су вођене по закону који ви предлажете. Коначно, овде се уводи слободна погодба која је сакривена иза стратешког партнерства. То су све разлози због којих мислимо да овај закон не треба донети. Понављам, већ је постојало решење у претходном закону.

Видећете од амандмана до амандмана да су многи чланови само испремештани у односу на претходни закон, да је нешто што је било објашњено, односно дефинисано у члану 4. старог закона сада пребачено у члан 3. или члан 5. То је непотребно трошење времена, са само једним циљем, да се каже – донет је нови реформски закон за 200 или 300 предузећа на која ће се, у најбољем случају, примењивати.

Када је почео процес приватизације, било је 4.000 предузећа, а данас је остало 600 и нешто. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Реч има народни посланик Александра Томић, по амандману посланичке групе. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, морам да се осврнем на јучерашњи рад одбора и на оно што смо сада имали прилике да чујемо од стране предлагача амандмана. Јуче је на одбор предлагач дошао да у име два независна посланика каже да ће повући амандмане уколико се прихвате одређени амандмани из другог сета измена и допуна Закона о стечају. Ми смо расправљали о 94 амандмана, изјашњавали се; сваки од њих се односи на – брише се члан. Суштински смо расправљали о 22 амандмана из области закона о приватизацији. Према томе, јучерашњи дан је показао суштину предлагача и амандмана којим је хтео да направи једну „пијацу“, на којој једноставно нико није желео да учествује.

Уколико желите да бришемо амандмане, желимо да бришете законе, значи, не желите да учествујете у било каквој расправи. Ако не желите да учествујете у расправи, онда то јавно реците, а не да излазите из политичке анонимности на тај начин што ћете 94 амандмана давати под завесом – брише се, брише се. Одавно је народ Србије избрисао политичку опцију за коју се залажу појединци који су предлагачи. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица др Драгана Баришић.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици и народне посланице и грађани Србије, о озбиљности и раду народних посланика који су поднели овај амандман и следећа 94 амандмана не бих говорила, али, просто, дужност ми је да грађане Србије упознам и кажем шта у њима пише. Као што је моја претходница рекла, у свима је исти текст – брише се. Једино су чланови закона о приватизацији различити.

Иначе, испред нас су, као што рекох, 94 амандмана са истим текстом, поднета од самосталних посланика, господина Зорана Живковића и Владимира Павићевића. У свим амандманима исти текст, једина је разлика у броју члана.

Српска напредна странка неће подржати ове амандмане јер ово представља једну неозбиљност. Грађани Србије су 16. марта јасно рекли коме верују и кога су желели да избришу са политичке сцене Србије.

Не бих више дужила, још једном понављам, Српска напредна странка и посланици Српске напредне странке неће подржати ове амандмане, јер овај закон о приватизацији, тачније Предлог закона о приватизацији, даје шансу предузећима којима треба дати шансу да почну да раде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати овај амандман, амандман на члан 1. предложеног закона.

Морам, госпођо председавајућа, да изразим свој протест због оваквог поигравања са амандманима, поигравања са законом, али и поигравања са читавом Народном скупштином и грађанима Србије. Мени је апсолутно несхватљив овакав приступ у писању и предлагању амандмана и невероватно ми је да смо уопште дошли у једну такву ситуацију.

Овакво предлагање амандмана, где каже – брише се члан тај и тај, брише се, и то се после понавља још 94 пута, са потпуно истим образложењем (дакле, апсолутно исто образложење, само се члан мења), то је мени потпуно неприхватљиво и заиста сматрам да је ово поигравање.

Даме и господо, предложени закон је исувише важан и озбиљан да бисмо себи дозволили такав луксуз да се играмо са овим законом, и то на овакав начин. Али, то је нешто што говори о предлагачу и његовом схватању бављења политиком. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Само да додам, право посланика је да подносе амандмане, а право је других да прокоментаришу, тако да нема реплике на то. Свако има право на своје мишљење. Ви имате право да подносите амандмане какве год желите, право да коментаришете те исте амандмане. Ту смо јасни.

Реч има народни посланик Милетић Милија.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Ја бих, као посланик Уједињене сељачке странке на листи СНС, у потпуности подржао своје претходне сараднике и колеге посланике СНС јер мислим да је ово мало неозбиљно, да се подносе амандмани од 1 до 95 на закон о приватизацији где само пише – брише се.

Иначе, да подсетим долазим из једне мале општине, Сврљига, која је у периоду до 2000. године била једна од развијених општина у Србији, где су од 2001. године наовамо урађене само неке приватизације. Прва је урађена 2001. године; урађена је приватизација фирме „Крзно“. Људи који су купили фирму „Крзно“ по закону који је донесен 2001. године ту фирму су одмах уништили. Роба која је била у тој фирми била је три пута веће вредности него што је вредност за коју је фирма продата. Уједно, у то време, ти људи који су то приватизовали су били из Савезне скупштине, из ДОС-а. Чуо сам да су касније ти људи приведени и за то одговарали. Још неке фирме су тако приватизоване и могу да кажем да је закон који је био, који сада мењамо, умногоме био лош.

На овај начин, овим законом који сада изгласавамо, имамо могућност да побољшамо и вратимо осмех људима који су остали да раде и чекају да се фирме приватизују. Фирмама, којих има 161, које су у поступку реструктурирања и људима који су у њима треба помоћи да обезбеде егзистенцију и да раде. Зато сам сигуран да ћемо овим законом имати могућност да се тим људима обезбеди посао.

Ово су заиста реформски закони и стварно имам поверења, као посланик Уједињене сељачке странке, у нашег премијера Александра Вучића и министра привреде господина Вујовића. Сигуран сам да ће се овим законом стварно побољшати живот свих наших људи у нашој Србији.

Као посланик Уједињене сељачке странке са листе СНС, гласаћу против овог амандмана и свих амандмана које су поднели посланици господин Живковић и његов колега, јер мислим да је неозбиљно да у свим овим амандманима стоји – брише се. Даће се лош пример људима и мислиће да смо ми неозбиљни. Бићу против ових амандмана и гласаћу за закон.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, уважени господине министре, разумем овакав гнев посланика, јер данас морамо да се изјашњавамо о потпуно бесмисленим амандманима. Доказ је овај први, зато што неко тражи да бришемо оно што се законом дефинише. Потпуно је бесмислено шта се захтева. Разумем, парламентарна опструкција је нешто што је демократска тековина, нешто што свуда постоји, али ово ће данас да кошта грађане Србије. Суштински, имамо 22 или 23 амандмана, неке од њих је и Влада прихватила, што показује колико је добар закон. А најбољи показатељ да неко није ни читао закон јесте управо када подноси 95 амандмана где напише само – брише се, а да нема никаквог образложења зашто се брише.

Заиста се извињавам грађанима Србије, као народни посланик, извињавам се вама, господине министре, и читавој држави што ћемо данас морати о свему овоме да се изјашњавамо, али очигледно је неко био толико неодговоран.

Колико је био неодговоран, управо је показао пре два дана када је рекао да се овај закон доноси како би садашњи премијер продавао предузећа директном погодбом, а није ни прочитао закон, зато што се у закону баш директна погодба избацује. Он је можда навикао у животу, и његови партијски другари, да продаје наша предузећа директном погодбом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, разумљиво ми је зашто колеге које су по први пут народни посланици не разумеју ово што се догодило. Јесте тешко за схватити, али то је нешто што се у овом парламенту већ догађало. Постојале су политичке опције (намерно кажем овако јер је то чињеница), дакле, постојале су политичке опције на политичкој сцени Србије које су овако радиле, на сваки члан закона су давале амандман – брише се, чак и више пута. Те политичке опције су обрисане, оне више не постоје. Те политичке странке више нису у парламенту Србије.

Овде је ситуација јасна. Постоји нешто што се зове начелна расправа и постоји нешто што се зове расправа у појединостима. Значи, као што је рекао претходни колега, у овом амандману... Замислите када имате закон где се овим 1. чланом дефинише о чему се ради, а ви кажете – брише се. Па, шта онда даље? Јасно је да у начелној расправи ви кажете свој став о том закону и кажете да сте против закона, али онда у расправи о појединостима, где ми народни посланици, који смо одговорни, треба да поправимо предлог закона у односу на оно што је стигло од предлагача, ми радимо – брише се. Значи, не поправљамо, него бришемо све.

Па, то се уради у начелној расправи, кажемо да смо против, па кад буде гласање у начелу, гласамо и изјаснимо се о томе.

Овде је у питању једна велика неозбиљност политичке организације, очигледно, која има два представника случајно, грешком Демократске странке која је мислила да ће имати не знам колико посланика у Скупштини, па хајде да да још два, а онда су сви заједно једва прешли цензус, која се вероватно неће никада више ни наћи у парламенту (не вероватно, него сам убеђен), и хајде, док су овде, да раде, да буду сликани, виђени итд. То сам већ говорио. И за неке претходне законе смо имали сличне амандмане двојице посланика.

Тврдим да их после тога нема. Значи, ми их сад лепо истрпимо, грађани Србије их гледају, али после тога неће никада више постојати на политичкој сцени Србије као та организација. Можда ће неко направити грешку да их поново стави на своју листу, али тешко да ће и ти који их ставе на своју листу прећи са њима цензус.

Сви ови амандмани су бесмислени. Мени је жао што је Одбор за законодавство све те амандмане прихватио. Они би можда могли на том одбору... Треба погледати правну праксу других парламената у свету, али, овакви амандмани... Ако су они у складу с Уставом, у реду, али није ми јасно како нешто може бити у складу с Уставом када је све потпуно бесмислено и када се зна процедура. Јер, зна се шта је начелна расправа, зна се шта је расправа у појединостима. Ово је урађено потпуно супротно расправи у појединостима. Ако неко каже да је то формалноправно могуће, у реду, али онда грађани Србије треба да виде ко се и како понаша. Ово је неозбиљно, ово је против интереса грађана Србије и парламент Србије не треба да се бави нечим што је неозбиљно и да губи цео дан.

ПРЕДСЕДНИК: Јавности ради, сваки амандман који се поднесе улази у процедуру ако испуњава услове и ако је предат на време.

Реч има Борислав Стефановић, по амандману. Време групе или ваше време? Значи, време групе. Хвала.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Морам да кажем да када се подносе амандмани у Скупштини Србије, ви сте, госпођо председнице, то добро приметили, не постоји никакав основ, нити политички, нити људски, нити правни, да неко може да оспорава право народног посланика да поднесе амандман. Тачка. Све остало што причате овде служи и у сврси је вашег политичког фолклора.

Народни посланици имају право да поднесу амандмане онако како они лично сматрају да треба да их поднесу. А да неко овде говори о томе шта је бесмислено, шта је увредљиво, шта је лоше за грађане Србије, то ће грађани Србије утврдити и потврдити на изборима, то сте у праву.

Мислим да је недопустиво понашање, госпођо председнице, да одређене колеге дају себи слободу да говоре о томе шта није у реду, па се позивају на неке странке које су подносиле хиљаде и хиљаде амандмана у којима се мења зарез, тачка, брише се итд., а не схватају да седе у странци људи који су то радили. Да ли је могуће да се то заборавља тако олако?

Нема потребе да то вадимо из ормана. Дајте, пустите посланике нека кажу оно што мисле, нека предложе шта мисле. Имате 208 посланика већине, можете без икакве свађе... Заиста не желим да се свађам с било ким и да трошимо време, свађе су врло контрапродуктивне у овој ситуацији. Можете изгласати да је земља равна, да стоји на леђима слона, имате 208 посланика, опозиција 17 и НДС 15; према томе, ја морам то да кажем.

(Председник: Нисам разумела ово око слона.)

Не разумем овај смех. Дакле, да се не бавим математиком, али, опозиција је сада свакако НДС, Нова странка и ДС. Али, добро, смејте се мало.

Оно што је суштина је да ако... Ја вас молим, јел' видите сада, уместо да причамо о амандману, ми причамо о принципима који су утемељени у закону, Уставу и Пословнику.

(Председник: Посланиче, ви исто, јавили сте се по амандману. Потпуно вас разумем.)

Чули сте претходнике. Устане један посланик с југа Србије и каже – ово нема никаквог смисла, што ми ово уопште радимо; најбоље је да нам господин Вучић одреди све унапред и да идемо кући, зашто уопште да причамо о било чему?

(Председник: Разумели смо вашу намеру да скренемо с амандмана. Али, ви трошите време посланичке групе.)

Ниједном речју нисам споменуо странку већине, а господин лидер већине се већ јавља јер сам споменуо господина Вучића. Ако му дате реч, ја ћу је тражити кад год се спомене Пајтић, или Ђилас, или Тадић, или било ко. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Даћемо по реду реч. Само да кажем да је парламент потпуно отворен, свако има право да на свој начин искаже противљење неком амандману, као што и амандман може да гласи како год то посланици сматрају да треба. Уздржаћу се од свог коментара.

Реплика, народни посланик Зоран Бабић.

Сад ћемо да чујемо. Ви сте сами рекли да ћете се и ви јављати, и тако ћемо показати грађанима.

Молила бих, без добацивања. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика по основу помињања највеће странке у власти, не директно, и помињања Александра Вучића. Знате, ми се поносимо нашим председником и наравно да ћемо се увек јављати на помињање Александра Вучића, то не можете да спречите.

Уосталом, као што се овде брани демократско право подношења амандмана. Ја заиста немам ништа против подношења амандмана, али да су смислени, са разлогом и да буду такви да поправе суштину и срж самог закона.

Али, против сам тога да неко у самом говору каже – ево, спрема се тамо неко преко пута, и ако му дате реч, то је против демократије. Када је било против демократије ако неко говори? То су основни принципи демократије, да говори и једна и друга и трећа страна, да суочимо ставове, а не мржњу. Ја немам мржњу и немам сујету да ли ће неко поднети амандман или говорити у Народној скупштини.

С друге стране, Српска напредна странка, а у Српској напредној странци сам од њеног првог удисаја, никада није подносила хиљаде амандмана. А то што се спочитава о хиљадама подношених амандмана неке посланичке групе која сада више није парламентарна, знате, претходни говорник би морао да зна и да буде информисан да његова посланичка група и његова странка жестоко кокетирају и сарађују, и у локалним срединама где су им потребни за одржавање власти и у Војводини, где ће радити све само да би задржали власт. Немојте да вређате онога са којим сарађујете, а то дефинитивно није СНС.

Око поднесених амандмана и око самог закона... За ове законе, и о приватизацији и о стечају, Влада Републике Србије, ми као држава добили смо сагласност и похвале међународне заједнице…

(Председник: Време, посланиче.)

... само још једну реченицу, и међународне заједнице и ММФ-а да су ово добри закони за раднике, за државу. Али нису добри за вас, дефинитивно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Мораћу да узмем време од групе.

Желите реплику? Јесте ли сигурни? Реч има Борислав Стефановић, реплика.

Иначе, хоћу да вам кажем да постоји 99 истих амандмана и да не трошите време на први амандман, али немам ништа против. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Слажем се с вама, госпођо председнице, рано смо почели с овим, има још доста простора. Само да реплицирам колеги.

Ми ћемо као странка увек покушавати, уважени колега, да направимо што шири фронт против вас зато што сматрамо и дубоко смо уверени да водите земљу у погрешном правцу. Али, не са тим странкама које сте споменули. Ми се не стидимо људи са којима сарађујемо, неки од њих су на нашој листи, неки ће бити.

Али, много је горе стидети се своје прошлости. Говорите о некој групи која није више ту, а знате да је већина вас била у тој групи. Али, то више говори о вама.

Мислим да је такође јако лоше када колега каже да они немају ништа против амандмана и слободе говора ако су они смислени, ако су с разлогом итд. Нисте ви човек, нити сви ви у тој странци, нити у било којој странци, укључујући и демократску, који може тако нешто да процењује, да ли је нешто смислено, сврсисходно, корисно и, не знам шта сте још рекли, са разлогом. То не можете ви да процењујете. Јер, ако ви процењујете да ли ми имамо сврсисходан амандман, онда ми не треба да постојимо, ни политички ни физички, јер ћете ви све да одлучујете. Ја знам да ви то хоћете и знам да на томе радите, али то вам неће успети, господо. Једноставно, неће вам успети.

Мислим да је некоректно да уводимо праксу у којој се спомињање лидера странака, при чему је лидер ваше странке премијер Србије, тумачи као основ за реплику. Ја предлажем да се то не ради. Ако се то ради, онда ћемо ми свакако, на нашу срећу, имати много више прилике да реплицирамо јер смо демократска странка, што значи да демократски бирамо лидере, па ћу ја моћи бар пет пута да се јављам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно на овоме. Хвала. Иначе, могла сам да реагујем на свим странама, јер било је ту и речи „пијаца“ и „фолклор“. Мислим да је то све лепо и да су то уобичајене речи у српском језику, тако да је све у реду.

Реч има Зоран Бабић, реплика.

Затварам круг реплика, да будете свесни тога, јер нећу дозволити да цео дан причамо о амандману и да бранимо амандман подносиоца, који се уопште не буни.

Изволите, реплика. Затвара се круг реплика, шта год да се каже.

ЗОРАН БАБИЋ: Када смо код тог демократског бирања председника, чини ми се да се у протекле 24 године свако демократско бирање председника у Демократској странци завршило деобама и неким новим странкама. Толико о демократији и демократском бирању председника.

Једино мирно, нормално, пристојно, културно и демократско бирање председника и промена на месту председника једне странке се десило у Српској напредној странци, и то онда када је тадашњи председник Српске напредне странке, а сада председник државе, испунио своје изборно обећање, али и Уставом прописану обавезу да не може да буде и председник странке и председник државе. Све оно што су неки претходни председници државе игнорисали се десило 2012. године када је Александар Вучић од господина Томислава Николића преузео и изабран једногласно на место председника СНС. То је једини демократски изабрани председник једне странке, на миран, достојанствен и културан начин, за разлику од оних периода када смо видели само деобе, само свађе, само нове демократске, или старе демократске, или опране демократске, или не знам какве све демократске странке које су произилазиле из свега тога.

Што се тиче тога да ли ће се СНС и Посланичка група СНС опредељивати по амандманима, па наравно да ћемо се опредељивати по амандманима. Сваки од 136 народних посланика СНС је власник свог мандата, власник свог размишљања, своје главе и онога како мисли о одређеним амандманима.

То што неки схватају демократију на начин да о ономе што предложе нико не сме ни да говори, да нико не сме критички тон да упути, јер, забога, то је смањење демократије, то је угњетавање опозиције, то је у жестоком проблему са схватањем демократије.

(Председник: Прошла су два минута, захваљујем.)

Наравно да ћемо у посланичкој групи о сваком закону и амандману имати своје мишљење.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић, време од овлашћеног представника. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Рекла сам да затварам круг реплика, моје право.

(Марко Ђуришић: Како то може?)

Тако што ћу кажњавати када неко виче и говори председнику – како ви то…

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Не чујем вас апсолутно, јер добацујете, нисмо ван парламента. Реч је добила Гордана Чомић, не могу да прекинем говорника. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: И када би неко хтео, не би могао.

Желим да дам подршку амандману који су поднеле колеге народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, из два разлога.

Први је што препознајем концепт, који је легитиман, легалан и Пословником прописан, даћу дигресију – на моју жалост, јер сам била једина, при изради Закона о Народној скупштини, која се потписала, и у радној групи за Пословник Народне скупштине, која је имала предлог да се овакви амандмани и сви амандмани зауставе расправом на одборима.

Сви који данас, с лакоћом заборава о томе шта су говорили само пре две или пре четири године, покушавају да при подношењу оваквог амандмана дисквалификују човека, а не садржај амандмана, праве једну озбиљну грешку када је у питању наше право слободе говора у пленуму или на одборима.

Један ужасан неспоразум може да настане ако је аргумент да амандман не ваља због тога колико народни посланик има иза себе подршке у бирачком телу, како се зове, чиме се бави, јер се то своди на ad personam и ad hominem комуникацију, која може да буде допустива, али никаквог доброг резултата не може да донесе. То је онај чувени дијалог када ви кажете да у амандману или у предлогу закона не ваља то и то, а са друге стране, из било чијег мисаоног контекста, добијете – тата ти је ружан или си ти... већ нешто увредљиво. То је недопустиво.

Зато захваљујем председници Народне скупштине што нас је подсетила да народни посланици своја права и дужности имају у мандату народног посланика, у Закону о Народној скупштини и у праву да, докле год у процедури постоји могућност да се подносе амандмани којима жели да се објасни... Јер, то је наш посао – објашњавање људима зашто оно што сматрамо недопустивим у неком предлогу закона ми као народни посланици желимо да уклонимо или зашто желимо да поправимо нешто или зашто желимо да променимо.

Свака врста квалификације садржаја амандмана је добродошла. Као што ја покушавам овим својим обраћањем да објасним зашто ћу гласати за амандман колега Зорана Живковића и Владимира Павићевића – јер поштујем њихово право да у оквиру пословничких могућности на овакав начин спрече доношење закона о приватизацији који сматрају недопустивим, који сматрају будућим извором корупције, начин на који читају стратешко партнерство гледајући прикривену скривену погодбу. А поготово зато што се слажем са тим да је закон о приватизацији донесен као помоћно средство да би се решио један озбиљан проблем, против чега немам ништа, али имам против тога да се једно прича, друго пише у одредбама закона, а треће ради, када је у питању приватизација.

Избор посланика у односу на садржај амандмана је његов слободан избор. Избор другог посланика да га због тога дисквалификује, по било ком његовом основу, недопустив је. Зато, још једном захвалност председници Народне скупштине што нас је све заједно на то подсетила. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. По амандману?

(Марко Ђуришић: По Пословнику.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, повређен је члан 104: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику. Ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно политичку странку чији народни посланици припадају тој посланичкој групи, у име посланичке групе право на реплику има председник посланичке групе. О коришћењу права из ст. 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине.“

Значи, не можете ви пре него што дате реч господину Бабићу да кажете – закључујем овај круг реплика. То не пише нигде у овом члану. Ми смо пратили ову дискусију, нисмо се јављали, нисмо се укључивали, а онда је у последњем излагању господин Бабић говорио увредљиво о политичкој странци којој ја припадам. Ја сам тражио право на реплику, а ви ми нисте дали право на реплику.

Поново апелујем на вас да немате двоструке аршине.

Не може господин Бабић по овом пословнику да се јави сваки пут када се спомене господин Вучић, ако то спомињање није увредљиво. Не може да буде основ за реплику само кад се каже „премијер Владе Републике Србије“ ако није речено ништа увредљиво везано за то. Јуче смо говорили о члану 8. закона о информисању, како изабрани представници морају да трпе критику за свој рад.

Молим вас, не можете ви да дозволите да се увек круг реплика завршава тако што ће неко из Српске напредне странке да затвори круг реплика и да кажете – моје је дискреционо право. Ви или било који други председавајући, увек се тако заврши, тако да господин Бабић има последњу реч. Молим вас да се придржавате Пословника, да равноправно третирате све посланике. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута, повреда Пословника. Захваљујем се. Обратићу пажњу на то што сте рекли.

Члан 104, сами сте рекли, не наводи ово што се десило у сали.

Реч сада има Зоран Бабић. Дакле, сами посланици дају тон овој расправи. Ја ћу само, онако како се очекује од мене, стално да дајем реч.

(Марко Ђуришић: Хоћете да ми дате образложење и да ме питате да ли ће се гласати о томе, да ли треба да се гласа? То треба да урадите по Пословнику.)

Када ми дозволите. Прво морам да се трудим да чујем када ми посланици добацују с места. То је додатан напор ако не користе микрофон. Изузетно, верујте ми. И, немам ту диспозицију да улазим и излазим из сале кад хоћу.

Али, колико сам вас разумела када сте добацивали, морате дозволити да завршим реченицу, а онда иде питање да ли ћемо да гласамо.

Дакле, ако сте ме разумели или пажљиво слушали, управо члан 104, који сте прочитали, није било могуће да је председавајући повредио.

Ето, саслушала сам вашу сугестију, па ћу следећи пут завршити круг са неким другим послаником, али круг реплика се мора завршити у неком моменту. Ви то добро знате. И раније су председавајући, без обзира на то којој су странци припадали, имали исто право да одреде када су реплике готове.

Изволите, посланиче, да ли желите да гласамо о овоме?

(Марко Ђуришић: Да.)

Захваљујем. Гласаћемо свакако.

Сада сте сами изазвали, али реплика коју тражите не постоји, реплика на повреду Пословника.

(Зоран Бабић: Не реплика, у питању је повреда Пословника.)

Добро, изволите. Који члан је повређен?

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда, члан 107. став 1. Немам право и нећу коментарисати претходног говорника, осим констатације да водите седницу са демократском трпељивошћу и понашајући се као прва међу једнакима, ја вам се на томе захваљујем, али повреду Пословника рекламирам не на претходног говорника, него на излагање колегинице Чомић.

(Председник: На моје понашање на њено излагање.)

Наравно, зато што је нисте прекинули у два наврата. Јавила се по амандману, а говорила је о демократским принципима, о амандману не, тако да то није била тачка дневног реда.

Међутим, оно што је било много опасније, а што је изречено – да се једно говори, друго пише у закону и да се треће ради и да је то извор корупције. Извините, молим вас, за ове законске предлоге, и за Предлог закона о приватизацији и за Предлог закона о стечају, Влада Републике Србије је добила сву сагласност и похвале међународне заједнице, Међународног монетарног фонда, Светске банке и Европске уније. За све, и у домаћој и у светској јавности, ови закони су реформски закони, добри по државу, добри за грађане, добри за запослене, добри за фирме. Једино нису добри за опозицију, једино нису добри за Демократску странку и за предлагача амандмана. Па, нека кажу да су против запослених. Нека кажу да су против људи у Србији.

С друге стране, где пише у закону да постоји директна погодба? Где то пише у закону? У којем члану? На којој страни? Није довољно само рећи и сакрити се иза посланичког имунитета и права да можете да говорите шта год желите и да имате имунитет и право да тако нешто радите.

Уосталом, данас ће доћи премијер Владе Републике Србије, данас ће бити овде господин Вучић. Одговориће на сва питања. Понеће све уговоре, показаће. Али, ко је родоначелник тих скривених уговора, решења и уговора о „Фијату“, који сте ви направили и измислили.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Искористили сте два минута.

Само да одговорим на повреду Пословника. Сматрам да нисам повредила Пословник, јер свим посланицима сам данас дозволила да о амандману у коме се каже „брише се“ кажу своје мишљење. Она се определила и потрошила четири минута и десет секунди. То ћу дозволити свима, макар завршили на трећем амандману све време које имате као посланици.

Реч има Неђо Јовановић. Повреда Пословника? Само реците члан који сам сад повредила?

(Неђо Јовановић: Члан 27. став 2.)

Даћу вам по члану 2, ето, одмах ћу прекршити Пословник, само ви промените то. Промените, нађите неку посланичку јединицу и одмах се позовите. Заиста се не бавим техником.

На назив изнад члана 2. и члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, поштовани гости, нас двојица, посланици Нове странке, Зоран Живковић и ја, поднели смо амандман на члан 2. Предлога закона о приватизацији и дали одговарајуће образложење нашег амандмана.

Наиме, чланом 2. Предлога закона о приватизацији дефинишу се поједини изрази који су релевантни за разумевање овог закона. То су: приватизација; јавни капитал; па се онда наводи шта је предмет приватизације; који су субјекти приватизације; модели приватизације у оквиру којих се (то смо сазнали у расправи) подразумева и коришћење једног новог (мада, касније, у амандману на члан 8. показаћу како то није никаква нова ствар). Потом каже, учесник у поступку приватизације, ко је; затим, ко је купац; шта значи стратешки инвеститор; средства плаћања; писмо заинтересованости; фер тржишна вредност. Затим се каже шта је метод јавног прикупљања понуда са јавним надметањем; потом, метод јавног прикупљања понуда, па се поново објашњава исто то; почетна цена за продају капитала; продаја капитала, продаја имовине. Имамо 32 термина која се чланом 2. овог предлога закона само дефинишу.

Ми смо сматрали да су две ствари овде веома важне. Све ове категорије и ови термини већ су на другим местима дефинисани и није било неопходно овде један посебни члан посветити томе. Али, оно што је за нас много важније јесте следеће: нас двојица смо, анализирајући садржину овог предлога закона, а то смо и прекјуче овде рекли, закључили да је брисање свих 95 чланова Предлога закона о приватизацији једини начин да се овај предлог закона поправи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народна посланица Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, зарад истине и јавности, и да обавестим колеге које су подржале претходни амандман својих колега, јуче је на Одбору предлагач амандмана дошао са идејом да ће повући 94 амандмана. Постоји снимак седнице, који можете на сајту парламента да скинете.

Према томе, у нади да ћемо заиста конструктивно данас расправљати, у нади да нећемо разговарати о томе да се бришу појмови из овог закона, да се уопште брише закон о приватизацији, ми смо спровели процедуру као Одбор и гласали о сваком предлогу оваквог амандмана не улазећи у квалификацију да ли је то неозбиљно или је озбиљно.

Очито да постоји једно неразумевање између два подносиоца амандмана, господина Павићевића и господина Живковића, јер видим да господин Павићевић није обавештен да је господин Живковић рекао да ће повући 94 амандмана. Оно што је интересантно, то је да је наглашено децидно да амандмани морају да буду повучени у писменој форми, за шта смо добили одговор и обећање да ће данас у пленуму господин Живковић то и изрећи јавно, да повлачи ова 94 амандмана.

Ово вам говорим због информисаности других посланика, да знају за шта се залажу, да ли се залажу за оно што је било јуче или оно што је сада, и која је суштина залагања и подршке оваквим амандманима, и оваквог рада у парламенту. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Морам да дам реч Зорану Живковићу јер сте му се директно обратили и питали га да ли ће да повуче амандмане.

Молим вас, само кратко. Хоћете да повучете амандмане?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја се надам да сте осетили задовољство кад сте ми дали реч, а не само зато што сте морали да ми дате реч.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је. Споменути сте и питање вам је постављено.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На срећу, седнице одбора се директно преносе и снимају, тако да је осим присутних чланова Владе и владиних институција и двадесетак посланика и српска јавност могла да лепо чује и види шта је јуче речено на Одбору.

Ја сам рекао да на Одбору нећу да дискутујем о ових 95 амандмана, а да ћемо повући амандман на Закон о стечају јер су нас људи из Владе убедили, пре свега директорка Агенције за лиценцирање стечајних управника, да је то решење са легитимацијама добро.

Значи, то сам рекао. Рекао сам, да ли је довољно да то кажем усмено; ви сте рекли писмено (иначе се каже „писано“), и договорили смо се да ја то повучем данас када тај амандман буде на дневном реду.

Према томе, нема разлога да износите неистине, посебно када је врло лако проверљиво то што сам ја јуче рекао на Одбору.

С друге стране, мени је јако драго да су наши амандмани наишли на овако висок ниво интересовања и активности, то говори о њиховом квалитету. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вам кажем, морате писмено да повучете амандмане, објасниће вам колегиница Чомић, на тај закон који сте рекли. Са задовољством ћемо прихватити то, једва чекам да одустанете од тих амандмана.

Реч има Неђо Јовановић, повреда Пословника. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Тек сада видим да сам малопре, без обзира на то што је била неисправна картица, оправдано интервенисао, па ћу вас замолити да размотрите управо указивање на члан 27. став 2, а у вези с чланом 162. Пословника, имајући у виду неспорну чињеницу. Прво, сви народни посланици имају право да поднесу амандман у складу са чланом 161. То може бити један, то може бити сто, може бити хиљаду амандмана. Имали смо овде у претходним сазивима ситуације када је било много амандмана о којима смо расправљали. Али, поставља се питање да ли овде долазимо до злоупотребе процесних овлашћења? На то, председнице, ви морате да реагујете.

Како се чини злоупотреба процесних овлашћења? Једноставно тако што се, применом члана 162, указује да је обавезно да се у амандману наведе образложење које садржи објашњење предложеног решења и циљ који се тим решењем постиже. Са ова 94 амандмана се постиже један циљ – тај циљ је да се закон не донесе, да се не усвоји. Ако је то циљ, онда нису требала 94 амандмана, могао је да буде само један амандман, а не опструкција, како се то сада чини. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, али председавајући баш ништа није учествовао у писању амандмана. Нисам одређивала циљ амандмана, ушло је у процедуру, одбори су одобрили те амандмане и сада имамо интересантну расправу.

Реч има, по редоследу, Александар Марковић. Трошите време групе посланика, то знате. Хвала вама.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Уважени министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати овај амандман на члан 2. предложеног закона који гласи – брише се, са потпуно истим образложењем као и приликом амандмана на члан 1.

Не могу да прихватим брисање овог члана зато што овај члан 2. дефинише апсолутно све кључне појмове и изразе које овај закон третира, да не набрајам све, али приватизацију као такву, јавни капитал, затим предмете приватизације, субјекте приватизације, моделе, методе, учеснике у поступку приватизације и све остало што се налази у овом предлогу закона.

Потпуно је корисно да један закон садржи један овакав члан који дефинише све појмове на једном месту, у једном члану. Било би, госпођо председавајућа, бесмислено мењати овакав члан. Као што је било бесмислено и предлагање овог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Ја бих сада захвалио колеги Неђи који је јасно објаснио, везано за амандман на члан 2. и свих осталих 90 амандмана двојице посланика које смо добили, оно што сам говорио, што је изазвало говоре и реплике неких посланика опозиције.

Ако имате начелну расправу и у начелној расправи кажете да сте против закона, против целог закона, и гласате начелно и у целини против закона, ви сте против.

Ако донесете деведесет, на сваки члан амандман – брише се, то је опструкција, то је бесмислено и то је смешно. Још, уз оно малопређашње објашњење да су они дошли до закључка да ће овим амандманом, брисањем тог члана и свих осталих чланова, спречити да буде донет један лош закон, који ММФ, Светска банка, Комисија ЕУ подржавају и кажу да је реформски.

Ја разумем, неки апсолутно могу да буду против уласка Србије у ЕУ, могу да се не слажу са стандардима ЕУ, могу да траже да се брише овај члан закона и сви остали на тај начин, али то су онда људи који не желе добро Србији, који не желе стандардизацију Србије. Имам право, као народни посланик, то да кажем.

Као што они имају право да напишу бесмислен амандман, и ја имам право да кажем да су написали бесмислен амандман и да сматрам (а грађани ће на крају оценити све, то је тачно) да они који тако раде не раде добро, у интересу грађана Србије. Шта друго народни посланик има право да каже, ако не то? Значи, не раде добро, нису за стандарде ЕУ, дезавуишу јавност, врше опструкцију, троше време Народне скупштине. Цео дан ће се овде радити, остаће због тога више запослених; повећане дневнице, повећани трошкови, прековремени рад и све остало. Коштају грађане Србије два неозбиљна посланика, и то грађани Србије треба да знају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Сами сте рекли, какав амандман, дискусије са друге стране. Ја одобравам данас да дискутујете на начин за који сматрате да је потребно. Без увреда, само да мимоиђете члан 104, молим вас, сви заједно.

Јавила се Гордана Чомић. По реду прозивам. Трошите време овлашћеног? Добро.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време овлашћене представнице Посланичке групе ДС, поново за подршку амандману који су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, из очигледног разлога.

Амандман који се оспорава на…

(Председник: Молим господина Тошковића да не добацује.)

Комотно може. Ми смо Новосађани; када добацујемо, ми то радимо како ваља, тако да, Вучета, комотно.

Дакле, желим да подржим овај амандман из очигледних разлога, јер је очигледно био непосредан повод за доста занимљиву расправу, која је неуједначена, како слушамо, по томе да ли се оспорава предлагач или се оспорава процедура. Односно, говори се о злоупотреби процедуре за коју нема санкције, или се покушава предложити да су предлагачи криви зашто су предложили амандман којим желе да се закон који је пред нама не усвоји. Оспорава се и образложење, а види се да је циљ предлагача и амандмана да закон не буде усвојен.

Ако вам је циљ да закон не буде усвојен, онда је средство, омогућено процедуром Пословника Народне скупштине, да користите подношење амандмана.

Оно што је још занимљиво, што се чуло, с обзиром на то да је садржај овог амандмана којим се брише такав да се понавља, мање-више уз једно изузеће, јесте образложење да овакво решење подржавају ММФ, ЕУ и слично. Онда не говоримо о истим законима, пошто измене и допуне Закона о стечају, закон о приватизацији и данас недостајући Предлог измена и допуна Закона о Агенцији за приватизацију јесу закони које је подржала Светска банка и радила стручна група Светске банке, као и Закон о раду, и то са обећањем, односно договором да ће спровођење тих закона имати подршку Светске банке. О различитим сумама новца се ради, у једном случају 250.000.000, у другом случају 400.000.000 долара, али то је истина о Закону о приватизацији, Закону о стечају, Закону о Агенцији за приватизацију, па онда и за Закон о планирању и изградњи.

Ако је идеја да се оспори право народног посланика да садржајем „брише се“ спречи и да до јавности допре зашто жели да спречи доношење закона, ако је идеја да се као мантра понавља да је ово посао Европске комисије, Брисела, а не процес којем смо били сведоци последњих шест месеци, плус шест месеци, плус две године, пошто су закони о којима је реч почети да се раде у сарадњи са Светском банком 2010/2011. године, онда би било добро, ради свих оних због којих ми пишемо амандмане, због којих имамо мандате, да пажљиво бирамо речи подршке неком закону цитирајући међународне институције које са овим законом немају везе.

Дакле, то је додатни разлог зашто желим да подржим амандмане које су поднеле колеге, јер су очигледно произвели много занимљивију расправу него што је, могуће, била њихова намера.

Њихова намера је јасна, они закон сматрају штетним, у начелу су против, сваки члан сматрају штетним и желе да искористе, Пословником Народне скупштине и Законом о Народној скупштини гарантовано, право да подношењем амандмана образложе зашто сматрају да су и закон и његова примена у будућности штетни.

Ја сматрам јако креативним бранити овај закон Европском комисијом, бранити овај закон подршком коју није имао. Ја ћу имати питање за министра о тој подршци Светске банке у овом случају када се овако измењени закони буду усвојили. Сада није моменат за то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Доктор Дарко Лакетић, време посланичке групе.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председавајућа, односно председнице, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, колико знам, и закон о приватизацији и Закон о стечају имају апсолутну подршку европских финансијских институција. Колико видим, немамо подршку људи који се само формално декларишу као Европејци.

Заиста сам саслушао и образложење предлагача, али и сваку дискусију о амандману и трагао за разлозима оваквих предлога – брише се. Причам о амандману број 2 и о свим амандманима, дакле, 94 амандмана која су предложена на један исти начин, а то је са две речи: „брише се“.

Заиста сам трагао за разлозима и мотивима подношења оваквих амандмана. Нашао сам их у једном цитату покојног доајена новинарства Александра Тијанића, који је изрекао следећу реченицу када су га упитали да ли је узео Зорана Живковића да му пише колумну: „Немогуће“, рекао је, „како дотични да пише када не зна да куца? Елем, од дана када је укопао први чокот, сомелијер Живковић није више у сродству са собом“, затворен цитат.

Заиста мислим да се овим цитатом и буквално овим објашњењем могу протумачити, а можемо и сви заједно, мотиви подношења 94 амандмана са две речи „брише се“. Мислим, такође, да ова реченица осликава не само један гигантски пословни подухват поменутог господина, наравно уз субвенцију државе (ево, завршавам), већ и стање духа. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас. Јавили сте се по амандману.

Зоран Живковић. Ви сте га споменули, цитирали његове реченице. Морам да му дам реч. Реплика, две минуте. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала уваженом колеги што ми је дао могућност да добијем још мало времена, које ћу наравно потрошити не на одговор бесмислици коју је изрекао, него на даље доказивање да овај закон није добар и да мора да буде неусвојен.

Односно, ја се надам да ће после овако исцрпних, квалитетних, дубокоумних расправа посланика већине и сам министар да схвати да закон треба да се повуче. Јер, усвојити закон са подршком овако грандиозних умова биће стварно компликована ствар.

Но, поздравите ви свакога ко пише о мени...

(Председник: Посланиче, мени се обраћајте. Господин Мићуновић је јуче замолио све посланике – само спикеру. Хвала.)

Извињавам се. Пренесите претходном говорнику, председнице, да ја јако волим људе који се баве мојим радом, пословним, политичким, спортским и не знам којим све, да је то јако лепо, да је посао сваког политичара да изазове пажњу, и то позитивну пажњу (ја тако схватам пажњу претходника). И, уз данашњи недостатак мог већ хроничног биографа, који данас није присутан у сали, видим да постоји још доста високоумних људи који се баве мојом историјом, што ми годи, ја вам се захваљујем на вашој пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Пренећу у паузи.

Реч има Драган Николић.

Извињавам се, претходно се јавио Марко Ђуришић, ако још увек жели, по амандману. Само ми реците, време посланичке или време шефа?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Време шефа.

(Председник: Изволите.)

Овај члан 2. дефинише појмове који се налазе у овом закону; један од појмова је стратешко партнерство, каже: „Стратешко партнерство је модел приватизације кроз институционални однос домаћих или страних лица са субјектом приватизације, односно Републиком Србијом, који се спроводи кроз заједничко улагање путем оснивања новог привредног друштва или докапитализацијом постојећег субјекта приватизације.“

Слушали смо, од доста претходника, како ће овај закон спречити корупцију, како је добио похвале разних међународних институција, па бих ја желео да прочитам саопштење за јавност једне институције, зове се „Транспарентност Србија“, које почиње овако: „Приватизација је и даље под ризиком од корупције. 'Транспарентност Србија' сматра да актуелни Предлог закона о приватизацији не отклања у довољној мери ризике за настанак корупције у тој области и поред тога што прокламује транспарентност и онемогућавање корупције међу темељним начелима и доноси нека добра решења.

'Транспарентност Србија' оцењује да је изузетно важно што је у Предлогу закона изостављена најспорнија одредба из нацрта, могућност да се приватизација спроводи по методу непосредне погодбе. Међутим, истог дана је јавност обавештена да ће непосредних погодби ипак бити, али да ће се оне применити директно на основу међудржавних уговора. Тиме се наставља опасна пракса стварања паралелног правног режима у којем држава, с једне стране, прописује строга правила надметања, транспарентности и процедура код располагања јавном имовином, а с друге стране се олако одриче свих тих начела када дође на ред пословање са иностраним партнерима из одабраних земаља, било да је реч о продаји предузећа, јавним набавкама или јавно-приватним партнерствима.

Предлог закона садржи модел стратешког партнерства код којег ће постојати конкуренција и јавност (метод јавног прикупљања понуда), али је проблем у томе што критеријуми за одабир овог модела и за квалификације инвеститора нису прецизно постављени, већ је препуштено да их Влада арбитрарно утврди од случаја до случаја.“ И, иде даље саопштење, не бих сада читао.

Значи, није баш да сви имају позитивно мишљење о решењима из овог закона. Ево, ја сам навео саопштење „Транспарентности Србија“, која се често овде узима као неко ко оцењује транспарентност закона који се доносе и спроводе у Републици Србији. Цитирао сам, искористио сам расправу о овом члану 2. који дефинише стратешко партнерство и укључио се, надам се довољно аргументовано, у дискусију о томе да овај закон ипак не отклања све ризике од корупције како неке колеге посланици тврде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Бабићу, могу да вам дам време групе или ваше време, пошто није ништа споменуо?

ЗОРАН БАБИЋ: Време групе.

(Председник: Изволите, по амандману.)

Оно што овај закон чини знатно флексибилнијим и бољим од још увек важећег Закона о приватизацији, за који смо видели колико је инвалидан... Инвалидан је, чим је оставио скоро 600 предузећа у портфолију Агенције за приватизацију, оставио 161 фирму у фази реструктурирања. Дефинитивно да је лош. Ставио је знак питања над 88.000 радника у Србији и дефинитивно не може да се говори о закону који је добар.

О закону који има директан или индиректан трошак за буџет Републике Србије од скоро осамсто милиона евра, за те фирме у реструктурирању или оне фирме које нису изнашле свог стратешког партнера, не можемо да говоримо као о закону који је добар, већ као о закону који мора да се мења.

Оно што чини флексибилнијим и бољим овај предложени закон о приватизацији јесте баш више модела, од којих је сваки транспарентан, како би све те фирме... Ја бих волео да све фирме изнађу своје стратешке партнере, али нисам сигуран и не желим да замајавам људе у Србији и да кажем – све ће се решити. Волео бих, али је тако нешто готово немогуће, зато што је претходни режим оваквим законом, увођењем фирми у реструктурирање, успавао и менаџмент и запослене у тим фирмама, рекао – не морате да плаћате никоме ништа, не морате да радите, добићете плату, малу плату, мизерну плату, али не морате да се борите за ту плату, ту плату ће вам обезбедити порески обвезници, ту плату ће вам обезбедити други људи у Србији, ту плату ће вам обезбедити оно мало здраве привреде у Србији што је остало. Такав вид економије је, по мом скромном мишљењу, дилетантски.

С друге стране, ја поштујем улогу коју невладин сектор и цивилно друштво има у сваком друштву, па и у српском друштву. Поштујем сваки критички тон. Поштујем и улогу коју „Транспарентност Србија“ има у нашем друштву, али, нажалост, „Транспарентност Србија“ није довела ниједног инвеститора, „Транспарентност Србија“ није донела средства у те фирме, није обезбедила производњу, не обезбеђује кредитне линије. Има ту једну елегантну улогу, критичку улогу, корективну улогу у друштву. То је добро и мора да постоји, али не може да се мери истом снагом мишљење „Транспарентности“ у односу на Фискални савет, у односу на Међународни монетарни фонд, у односу на Светску банку. Желели ви то да признате или не, волели ми то или не, ми зависимо од тих међународних институција. Од „Транспарентности“ не зависимо.

Поновићу, поштујем шта „Транспарентност Србије“ ради и шта значи корективни фактор у нашем друштву, у сваком друштву, па и у српском друштву, али не може да се мери критички тон у односу на оне који конзумирају овај закон од којег српска привреда, српска држава зависи. Наравно да нам је битнији став Светске банке, Међународног монетарног фонда и ЕУ у односу на „Транспарентност“, тако да је неозбиљно поредити та два мишљења и стављати знак једнакости.

Ово је закон који нам није нико наметнуо. Ово су закони који нам није нико написао и ставио и рекао – ово морате. Ово су закони који су потреба нашег друштва, потреба да се стави тачка на поступак приватизације од којег се највећем делу нашег становништва окреће стомак.

Лепо је говорио мој колега Мартиновић, од свих тих приватизација, 28 приватизација се воде као успешне. Замислите хиљаде приватизација које су спроведене, а да ви имате један промил успешних и да кажете – да, то је добро! Имате један промил успешних и хвалите тај закон?!

Залажете се за европски пут, а не поштујете европске вредности, не поштујете европско мишљење? Онда отворено кажите – нисмо за ЕУ, имате неки други пут. Ако су ови закони реформски закони, и зато смо добили подршку, ако су ови закони добри за фирме које се још увек нису приватизовале, ако су ови закони добри за запослене у тим фирмама, а нису добри за вас, па кажите – ми смо против грађана, ми смо против запослених, ми смо против тих фирми. Кажите онда отворено. Не може једно да пише у програму, а друга политика да се спроводи. Не могу дупли стандарди.

Због свега овога, због онога што је и пре неколико дана изрекао господин Вујовић, због међународне подршке, због живота који доносе ови закони, и о приватизацији и о стечају, СНС ће у дану за гласање подржати овај закон. И, наравно да неће подржати ове амандмане, на које свако има право, али амандмане који немају идеју осим – брише се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време овлашћене представнице Посланичке групе ДС. Имам једну молбу. С обзиром на то да сам пажљиво слушала претходног говорника, употребљен је један придев, једна реч за коју само могу да молим да се не користи, јер су закони који се мењају, односно у овом случају закони који треба да се замене, оцењени као инвалидни.

Инвалидитет није негативна ствар, нити је негативан опис. Ја знам да нам треба више добре воље него што постоји начин да се у Пословнику то одреди и зато на ту добру вољу апелујем. Као што закони не могу да буду инвалидни, тако то не могу да буду ни амандмани оквалификовани како се овде покушава, осим што се понављају неистине о разлозима, времену, ако хоћете и о ауторима, и о подршци закону о приватизацији и изменама и допунама Закона о стечају.

Да бисмо бар на овом амандману, који дефинише на шта ће се закон односити, покушали да добијемо релевантну информацију, одговорне јавне речи, ја сада питам министра да ли је Светска банка остала при подршци од 250.000.000 долара за доношење ових закона, како је најављено у децембру 2013. године, односно у јануару 2014. године? Дакле, да ли Светска банка има финансијску подршку за примену ових закона за Владу Републике Србије? И, да завршимо са тим ко и на који начин подржава примену ових закона.

Уз моју молбу да, себе ради, пажљивије бирамо речи и да законе не називамо инвалидним, јер постоје људи који се у таквим речима једноставно и, нажалост, лако препознају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала. Пре него што одговорим на ваше питање директно, само једна напомена.

Постојало је јако много покушаја да се и претходно промене закони и омогући наставак процеса приватизације. Разлози због којих они нису довели до коначних ефеката су сложени и мислим да превазилазе оквир ове седнице, али могу да кажем следеће: да смо нацрт овог закона ставили на сајт Агенције, на сајт Министарства, да је постојало доста времена од двадесет дана за јавну дискусију. У оквиру те јавне дискусије, за закон, који смо ми писали а не они, добили смо коментаре и сугестије наше стручне јавности и међународних финансијских организација. Две недеље након закључења те расправе смо усвојили све оне примедбе које су по нашем мишљењу и по мишљењу Владе, јер је Влада тај измењени текст усвојила... Ми смо то одразили у измењеном тексту закона. Ако желите, можемо да идемо кроз детаљне измене које смо усвојили. Тај текст је ишао на Владу.

Према томе, овде се говори о подршци међународних финансијских организација за текст закона који смо ми предложили, о интеракцији која се догодила између јавне дискусије и предлога закона који је упућен на Владу и који је Влада усвојила и доставила Скупштини на разматрање, који имате пред собом.

Према томе, ово је потпуно тачно, да смо добили подршку од свих организација које се помињу. И више од тога, значи, и од других организација које су активне у Београду, билатералних организација, професионалних организација итд.

Друго, јако важно, ми смо у склопу разговора о примени овог закона наставили разговор са Светском банком и обезбедили не само подршку која је била пре, него много дубљу подршку. Желимо да остваримо пуни тзв. DPL за овај закон који ће омогућити свима нама да у оквиру тзв. матрице развојних резултата…

(Председник: Време. Потрошили сте две минуте на одговор.)

… пратимо остварење тог закона. Према томе, то ће бити… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, постоји више разлога зашто СНС сматра да је Влада добро поступила због тога што је одбила предложени амандман.

Разумем да су поједине колеге народни посланици, да кажем народским језиком, нови у овом послу, али мислим да су добили једну књигу коју сам добио својевремено и ја, а која се зове Збирка прописа. Ту се налазе Устав, Уставни закон, Закон о Народној скупштини, Пословник и један акт на који су изгледа посланици, ови нови, заборавили – Јединствена методолошка правила за израду прописа.

Та Јединствена методолошка правила за израду прописа, желим да подсетим колеге које су мало дуже у овој Народној скупштини, усвојио је Законодавни одбор 30. марта 2010. године. Та Јединствена методолошка правила за израду прописа су објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“ неколико дана касније, почетком априла 2010. године. На челу Законодавног одбора, ако се не варам, налазио се народни посланик из Демократске странке.

Зашто ово говорим? Зато што се овим амандманом предлаже брисање члана 2. где се налазе дефиниције, односно дају се дефиниције 32 појма која су кључна за примену, односно за тумачење закона о приватизацији.

Зашто су битна ова Јединствена методолошка правила за израду прописа? Из следећег разлога: Глава 2. овог акта назива се „Садржај уводног дела прописа“. У овој Глави 2. имате члан 7. који гласи: „Дефиниција је део уводног дела прописа који се налази после предмета уређивања, а садржи објашњење значења појединих појмова који се користе у пропису. У дефиницији се користе општепознати и недвосмислени изрази.“

Шта ви овим амандманом предлажете? Овим амандманом предлажете да Народна скупштина не поштује јединствена методолошка правила за израду прописа. Ви предлажете да се обришу 32 дефиниције појмова који су неопходни сутра када се овај закон усвоји, приликом његове примене.

Кажете, при томе, што није истина, да је непотребно да се те дефиниције налазе у овом предлогу закона кад те дефиниције већ постоје у неким другим законима.

Питам предлагаче, пошто претпостављам да су много бољи правници него ја, у којим законима имате дефиницију, сем у овом предлогу закона, приватизације? У ком закону имате дефиницију предмета приватизације, субјеката приватизације, модела приватизације, метода приватизације, учесника у поступку приватизације, стратешког инвеститора, купца, фер тржишне вредности, метода јавног прикупљања понуда са јавним надметањем итд?

То што сте ви изговорили, како да вам кажем, у пословничком, правничком, формално-техничком смислу није тачно.

Оно што ми такође није јасно, како то да посланици који су 2010. године на седници Законодавног одбора, посланици тадашње власти, гласали за ова јединствена методолошка правила...

(Председник: Молим вас, говорите о амандману.)

Причам о амандману. Дакле, како то да посланици који су гласали здушно за ова методолошка правила сада кажу – немате право што сте одбили амандман који каже треба обрисати 32 дефиниције из предлога закона, а лепо вам пише у овим методолошким правилима да је неопходно, то је обавеза предлагача закона, да на почетку предлога закона дефинише појмове који се у предлогу закона користе?

Дакле, то је не само правничка, то је једна велика политичка недоследност.

То је, да кажем, формалноправни разлог зашто је Влада добро поступила када је одбила овај амандман, јер амандман је заиста бесмислен. Не можете обрисати 32 појма и дефиниције тих појмова када је обавеза Народне скупштине, по овом методолошком правилу, да има те дефиниције. То је формални разлог.

Материјални разлог. О том материјалном разлогу је већ говорио мој колега Зоран Бабић. Шта значи обрисати, односно предложити брисање свих чланова предлога закона? То значи следеће: хоћемо да српска привреда остане у жабокречини, хоћемо да остане мртво море, хоћемо да стотине предузећа која до сада нису приватизована и даље остану у том статусу, нећемо да решимо проблем предузећа која су у реструктурирању, хоћемо да све остане исто. При томе, наводно, хоћемо у ЕУ, хоћемо да грађани Србије живе боље, хоћемо да имају посао, хоћемо да имају плате. Па, како са оваквим законом о приватизацији?

Још једна ствар, као додатни аргумент зашто су ови амандмани, нећу да кажем бесмислени, да се колеге не увреде, али немају баш много смисла, ни правног, ни политичког, а богами ни економског. Колеге су, између осталог, предложиле, видећете касније када дођемо до тих амандмана, да се из Предлога закона обришу и они чланови који су у садржинском смислу потпуно идентични са члановима важећег Закона о приватизацији. То значи да ви не само да не подржавате овај Предлог закона о приватизацији, већ сте сада против оног Закона о приватизацији који сте сами предложили и за који сте гласали.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману. Користите ваше време? (Да.)

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Одговор министру, с обзиром на то да је његов одговор везан за садржај овог амандман. Дакле, ви сте мени дали одговор, а ја то вас нисам питала. Друго, вероватно ћете постати министар финансија, па је можда време да на овом лакшем примеру научимо заједно да се на питања посланика овде мора прецизно одговарати, јер је то заједнички интерес. У одговору не могу да буду неке организације, неке финансијске, у Београду и свугде у свету, неке међународне. Као што не може да садржи део одговора на страном језику, који ја разумем, али можда има колега које не разумеју.

Питање је било врло једноставно – да ли и у овом случају остаје претходни договор са Светском банком о финансијској подршци за спровођење, изузетно тешко спровођење, закона о приватизацији ако буде измена и допуна Закона о Агенцији за приватизацију, Закона о стечају и Закона о раду?

Важно је да знамо тај одговор, јер је ваш одговор, сасвим прецизан, такве врсте, и нама показатељ да ли да и даље са разумевањем третирамо основни разлог доношења овог сета закона, а то су децембарске одлуке из 2007. године о предузећима у реструктурирању и објективан проблем од 600.000.000 долара годишње у буџету колико иде на плате, иде на неуспеле приватизације.

Ми имамо свест о томе какав је проблем, ми нисмо опозиција Србији која хоће да реши тај проблем, али јесмо опозиција Влади која покушава да једно прича, друго пише, а треће ради. То неће моћи, јер није добро ни по кога.

Моје питање је било врло јасно. Није ствар у томе да ли заслужујем јасан одговор или не, ствар је у томе да на овом примеру видимо да ли ви као министар, будући, финансија, и ја као народна посланица делимо једнак став о томе шта је заједнички интерес, а шта је заједничка штета од ових четири-пет закона који ће бити на претресу у Скупштини Србије. Не због мене и не због вас, него због јавности која слуша, дужни сте прецизне одговоре, имена финансијских организација и то да ли постоји 250.000.000–400.000.000 долара подршке или не.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Не можете, министре, две минуте сте потрошили на исти амандман. Следећи пут. Жао ми је, процедура је таква.

На назив изнад члана 3. и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић:

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. У члану 3. је јасан доказ онога што говоримо, да је ово само мало измењен постојећи закон. Рецимо, овде имате став 1: „Одредбе овог закона примењују се на субјекте приватизације које имају седиште на територији Републике Србије.“ Исти тај текст пише у члану 4. претходног закона.

Став 2. у овом члану је интересантан и зато смо, између осталог, против, и за брисање овог члана 3. Каже: „Ако је овим законом уређено питање које је другим законом на другачији начин регулисано, примењују се одредбе овог закона.“

Значи, ово је један закон који има вишу вредност него други закони, без дефиниције који су то закони, која су то питања на која се односе. Несагледиве су последице става 2. у примени закона. Надам се да је неко бар иоле пажљиво покушао да види какве ће бити последице пошто у нашем правном систему вероватно има неколико хиљада, неколико стотина закона. Да ли је неко успео да испита све могућности у којима оваква одредба неће да изазове лоше, мање добре или чак катастрофалне последице на област приватизације или неке друге области?

Тако да ме интересује објашњење шта је овим ставом 2. требало да буде постигнуто и да ли је извршена било каква анализа какве ће последице тај став имати уопште на правни систем ове државе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала, госпођо председнице парламента. Јавио сам се по оном другом амандману, ово је трећи, али је потпуно исто. Коментар ће бити једнак зато што је предлог идентичан у 94 случаја, што је, чини ми се, без преседана.

Наравно, СНС неће у дану за гласање гласати за овај амандман. Мој предлог као посланика јесте да не гласамо ни против. Мислим да треба да се уздржимо јер је штета трошити струју у овом парламенту гласајући против свих ових амандмана.

Пре тога сам хтео да поздравим министра привреде, министра који ће ускоро, по мом сазнању, бити министар финансија, да му се захвалим што је у свом мандату дао овој скупштини један врло озбиљан, студиозан, темељан закон о приватизацији, који ће откочити многе приватизације које су заглављене, које ће омогућити фирмама које су у реструктурирању да крену из тог зачараног круга. Сигуран сам да ћемо у дану за гласање као посланичка група дати подршку овом закону у целини, а да ћемо прихватити амандмане који су сувисли, који су допринели томе да овај закон буде побољшан.

Тога дана када смо добили амандмане обрадовао сам се, било их је 120. Председник, односно шеф наше посланичке групе нам је рекао. Обрадовао сам се, рекао сам – опозиција схвата тежину овог закона, његову озбиљност. Али, оног момента када сам видео да се ради о 94 амандмана, 10% су само две речи, а то су „брише се“, то показује једну неозбиљност у овој, веома тешкој, ситуацији у каквој се Србија налази.

Зато је опција којој припада онај ко је дао овакве амандмане у Врању добила мање од 4%, а Српска напредна странка је добила преко 50% гласова. Свако од нас ко уђе у овај парламент уђе преко странке или на листи, али након тога његово име и презиме се јако препознаје у Србији. Препознаје се у граду у коме живи, међу људима са којима се креће и…

(Председник: Посланиче, молим вас о амандману, то – брише се.)

Причам о овом амандману, управо о квалитету амандмана. Ја сам задивљен јер ћемо имати прилику да се данас 94 пута јавимо и кажемо јавности Србије да је СНС једна веома озбиљна, веома одговорна странка и да се грађани Србије сигурно никада неће покајати што су гласали за нас, а очекујем да на следећим изборима у Врању освојимо и преко 60% гласова. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица др Драгана Баришић.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем. О неопходности доношења овог закона, а у исто време одбијања овог амандмана сувишно је било шта рећи, јер се претходни Закон о приватизацији показао као јако лош. Наиме, 400.000 радника је без посла.

Конкретно у Крушевцу, граду из ког долазим, пре 15 година било је 40.000 радника. Од тога, 17.000 радника је било у примарној производњи. Сада је свега 17.000 запослених, а од тога око 3.000 радника у примарној производњи.

Неопходност доношења овог закона је вишеструка, јер треба мислити на раднике „14. октобра“, „Трајала“, затим Фабрике мазива, јер су у Крушевцу скоро све фабрике или у процесу реструктурирања или у процесу приватизације. Крушевац, који је био град на петој позицији пре петнаестак година, сада је девастирано подручје.

Према томе, сматрам да овај амандман, као и следећа 93, 94, колико су колеге самостални народни посланици поднели, треба одбити, а овај закон подржати у целини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има проф. др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, мислим да предлагачи овог амандмана без икакве потребе плаше грађане Србије, плаше јавност и плаше привреднике како се у члану 3. у ставу 2. налазе некакве монструозне одредбе које ће да потпуно поремете функционисање правног система Републике Србије. Члан 3. став 2. Предлога закона о приватизацији гласи: „Ако је овим законом уређено питање које је другим законом на друкчији начин регулисано, примењују се одредбе овог закона.“

Желим да скренем пажњу предлагачима амандмана да студенти на првој години сваког правног факултета у Србији из предмета који се негде зове Увод у право, негде Теорија државе и права уче да постоје два правила приликом тумачења правних прописа, два интерпретативна правила. Једно правило на латинском гласи: lex specialis derogat legi generali, дакле, посебан закон суспендује одредбе општег закона у одређеној области. Друго правило: lex posterior derogat legi priori – каснији закон суспендује закон који је донет пре њега.

Ту нема ничег нелегалног, ту нема ничег спорног. То не уноси никакав хаос у функционисање правног система. Да уноси, не би римски правници, још из тих давних времена, формулисали ова правила. Та правила вековима важе у сваком демократском, цивилизованом правном систему.

Чак и да их предлагач закона, дакле, Влада Републике Србије... Да не постоји ова одредба у Предлогу закона, постоје ова два правила, теоријска правила, која се примењују приликом тумачења сваког правног прописа који донесе да ли Народна скупштина, Влада или неки други државни орган. Дакле, нема ничег спорног.

Зашто ово говорим? Не зато да бих држао било какве академске придике подносиоцима амандмана, него само зато да бих упутио једну јасну политичку поруку грађанима Србије, а пре свега запосленима у предузећима која још нису приватизована, односно у предузећима која се налазе у статусу реструктурирања, да им се ништа страшно неће десити када се усвоји овај закон и када почне његова примена. Напротив, овај закон је једини лек за тешку болест у којој се налази, нажалост, српска привреда.

Ви знате како наш народ каже – на љуту рану се ставља љута трава. Овај закон је „љута трава“ за љуте болести у којима се налази српска привреда, а те љуте болести нису проузроковали ни Александар Вучић, ни СНС, ни Душан Вујовић. Те тешке и љуте болести су наслеђене, и ми те наслеђене болести овим „љутим травама“ покушавамо да излечимо да би било боље нама, али пре свега да би било боље нашој деци.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Мартиновићу. За реч се јавио шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Колега Мартиновић је, показујући своје изванредно правничко знање, објаснио све разлоге због којих ће СНС гласати против овог амандмана.

Са својим скромним знањем и скромним политичким искуством, подсетићу и предлагаче амандмана и све остале народне посланике да лекс специјалис није новина у нашем политичком систему. Чини ми се да је први лекс специјалис у новијој историји Србије тако крстио и написао Ратко Марковић 1996. године исправљајући неправилности настале на локалним изборима 1996. године. То је тада био тај љути лек на љуту рану који је зауставио неке процесе који су се с правом у то време дешавали.

На овај начин, и овај закон је нова љута трава за љуту рану и за неправилности које су се дешавале у приватизацијама по постојећем Закону о приватизацији који је остављао људе без посла, без перспективе, који је био само оптерећење за буџет Републике Србије, који није давао могућност будућности, није давао могућност производњи, није давао могућност нашој деци, као што је господин Мартиновић рекао.

Лекс специјалисом не треба плашити никога. Нарочито не од стране оних којима је тај лекс специјалис када су га конзумирали био добар, а сада није добар. Нарочито што смо ми, и понављаћу до 95. амандмана, за овај закон добили подршку релевантних међународних институција: Светске банке, ММФ-а, ЕУ, свих оних људи који заиста људима у Србији и Србији желе добро.

Због тога, у дану за гласање одбићемо овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. За реч се јавио народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, наравно да предлажем да се овај амандман одбије. У дану за гласање нећу гласати, а позивам и посланике позиције и опозиције да не дају глас за овај амандман.

Зашто? Зато што предлагачи амандмана наводе у свом образложењу, ако сте прочитали њихово образложење, да понуђена решења у овом Предлогу закона о приватизацији неће довести до стварања бољих услова за економски развој и очување социјалне стабилности кроз отварање нових или очување постојећих радних места.

Господине председавајући, ја сматрам, напротив, управо и јесте један од нових модела приватизације које нуди овај предлог закона продаја имовине у поступку приватизације, која, када се упореди са продајом имовине у стечајном поступку, има изузетне позитивне ефекте у ширем пословном и друштвеном контексту управо кроз одржавање запослености и задржавање постојећих радних места.

Зашто? Управо зато што се продајом имовине у поступку приватизације, што има своју стратегијску вредност у ономе за шта смо се ми определили, а то је реиндустријализација, активирају људски ресурсе у традиционалним областима, на пример, чувањем кадровске структуре када је у питању индустрија. То је изузетно важно.

Међутим, супротно томе, постојећи закон, који у ствари форсира куповину и продају имовине у стечајном поступку, нема ту интенцију.

Оно што је битно, што ме чуди, што је један од предлагача закона и професор универзитета, а јуче је рекао да би повукао све амандмане само да му један усвојимо. Питам га, ако на испиту студенти знају 99% одговора од 100%, ваљда не негира и не руши студента? Према томе, предлажем му да он гласа за овај амандман и за овај закон. Ако руши студента, јаој тим студентима.

Предлажем да гласамо за овај амандман. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, поштоване колеге посланици, јављам се поново поводом овог амандмана, брисања члана 3. закона о приватизацији. Мислим да је исто као и у претходна два амандмана.

Као прво, мислим да није коректно да на овом месту на овај начин радимо, јер сви смо сведоци да је привреда у Србији у веома тешкој ситуацији, имамо 584 незавршене приватизације, имамо 161 субјект у реструктурирању, тако да је врло битно да се овај закон о приватизацији што пре усвоји да бисмо могли да обезбедимо радна места за људе. Јер, 400.000 незапослених, који су били у претходном периоду запослени, то значи за време ДОС-а, од 2000. па до 2012. године...

Долазим из општине Сврљиг, у мојој општини имали смо преко 6.000 радника. За време ДОС-а, 2002. године, урађена је прва приватизација, која је веома лоша, рекао сам малопре, „Крзно“ Сврљиг. Касније, 2006. године, одрађена је приватизација ЕИ „Сврљиг“. Приватизовано је предузеће, власници су били двојица младих момака који су иза себе имали веома јаке и моћне људе. Они су ту фирму узели, ставили под хипотеку имовину, узели велике кредите, узели из Фонда за развој Републике Србије велика средства и, нормално, врло брзо су ту фирму отерали у стечај.

То је била таква приватизација, и тако су људи из наше општине, мале општине Сврљиг, изгубили радна места. То што кажем једна мала општина Сврљиг, то важи за још 3.000 фирми које су приватизоване и где је урађена та лоша приватизација.

Као посланик Уједињене сељачке странке са листе СНС, нормално да нећу гласати за овај амандман. Нећу гласати ни за остала 92 амандмана, јер мислим да је сулудо. Мислим да овај закон морамо што пре усвојити и све остале реформске законе, јер наша земља Србија мора кренути неким брзим корацима да обезбедимо радна места, да општине као што је Сврљиг буду општине развијеног типа, као што су биле осамдесетих година. То можемо само овим реформским законима. Као посланик Уједињене сељачке странке са листе СНС, гласаћу за овај закон и за све законе који ће дати добро нашој земљи Србији.

Уједно, приватизације рађене у фирмама и предузећима где су биле пољопривредне активности, где су биле задруге, а ја представљам сељачку странку и сељаке који су радили у тим задругама... Сигуран сам да ће бити одређен број фирми које нису приватизоване, које су можда међу ове 584, које ће сутра имати могућност да упосле неког пољопривредног произвођача који ће отворити неку млекару, сушару, хладњачу и где ће наши пољопривредни произвођачи моћи да дају своје производе.

Још једном, сигурно ћу гласати за закон и све законе које предлаже Влада на челу са нашим премијером Александром Вучићем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу. Реч има др Владимир Павићевић. Користи време самосталних посланика. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани гости, хтео сам само да интервенишем у односу на помињање важности и значаја тзв. лекс специјалиса из 1996. године и поређења важности тог закона са ставом 2. члана 3. предложеног закона о приватизацији. Хтео бих да подсетим све нас овде како је дошло до лекс специјалиса 1997. године како случајно не би било забуне око тога шта је значење те врсте закона било тада и у каквој вези је тај закон са овим предложеним законом о приватизацији. Сваки народни посланик и грађанин, ја мислим, треба то да разуме како би могао да цени да ли вреди овај предлог закона.

Поштовани председавајући, 1996. године десила се, по признању актера тих догађаја, највећа, како су сами тврдили, изборна крађа у историји Србије. Четири месеца смо тада (ја као студент прве године студија на факултету) протестовали улицама различитих градова у Србији тражећи да се призна да је почињена изборна крађа и да се опозиционим посланицима и одборницима тада да оно што су заслужили на изборима.

(Председавајући: Господине Павићевићу, вратите се мало на амандман.)

Враћам се на амандман. Ово се управо тиче става 2. члана 3. предложеног закона о приватизацији. Говорим о лекс специјалису.

Пазите шта је тада урађено лекс специјалисом – маскирана је та изборна крађа. Заправо се нашао начин да се прикрије да је та изборна крађа урађена.

Ја само у том смислу, поштовани председавајући, могу да видим везу коју је направио са тим законом господин Бабић када је говорио, јер могу да разумем да се и овим предлогом закона жели маскирати нешто што је било сакривено. То лекс специјалисом заиста може да се ради, као што је било 1996. године, али нас двојица амандманима на овај предлог закона желимо то да спречимо. Господо, хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. За реч се јавио шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић, реплика на директно помињање имена и презимена. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Уз сугестију вама, нећу се јављати по Пословнику, да причамо о амандманима, а не да се јавимо по амандманима па да причамо шта год желимо, оно што желим да кажем јесте да се на овај начин и овим лекс специјалисом ништа не прикрива.

Сложио бих се са претходним говорником да су дешавања из 1996. године ружна дешавања, у смислу да ниједна крађа, а нарочито изборна крађа, не може да буде добра. Али, једино где ћемо се сложити, као што је тај лекс специјалис детектовао крађу на изборима, на неки начин је решио, на овај начин детектујемо крађу која је била у поступку приватизације у Србији и решавамо је. Ето, то је веза између два лекс специјалиса, између 1996. и 2014. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Народни посланик Александар Марковић, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Морам да укажем на повреду члана 106. Пословника, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Подсетићу вас, господине председавајући, да сте мени пре неколико дана одузели реч због тога што се нисам, по вашем мишљењу, државо расправе о амандманима. Сада сте дозволили господину Павићевићу да говори о свему само не о амандману и о тачки дневног реда.

Ценим, господине председавајући, то што је господин Павићевић професор и што има вероватно велико знање, али га позивам да то своје знање искористи на један бољи и племенитији начин, а то је да свом пријатељу барем објасни разлику између реструктурирања и реституције. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио проф. др Љубиша Стојмировић.

(Владимир Павићевић: Молим вас, реплика.)

Немате право на реплику, нисте поменути у негативном контексту, ни на било који други начин.

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

Повреда Пословника, др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Члан 107. Господин Бабић и претходни говорник су директно мене поменули и погрешно ме интерпретирали. На основу члана 104, имам право на реплику. И господину Бабићу сте дали право на реплику на основу истог члана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, господин Бабић је добио право на реплику јер сте директно поменули његово име и презиме. Он вас није споменуо и немате право. Ја као председавајући могу да протумачим да немате могућност, није поменуо…

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Молим вас, само десет секунди. Господин Бабић није поменуо моје име, али рекао је – претходни говорник. То сам могао да будем само ја јер сам говорио пре њега, господине председавајући. Последњи говорник је директно рекао: господин Павићевић…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине, немојте да будемо неозбиљни и да ми као председавајући морамо да тумачимо на ког се говорника мислило или не.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Према томе, молим вас, ако сада не добијем право на реплику, онда је ово кршење свих правила Пословника Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, изволите, завршите повреду Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Молим вас, два минута само за реплику, кратко ћу ја то, и концизно.

Поштовани председавајући, хвала вам много на разумевању и на прилици да користим своје право на реплику према Пословнику.

Две су ствари овде важне, ја мислим. Једна је ствар, ако ико у овој скупштини увек говори о тачки дневног реда, па то смо нас двојица, Зоран Живковић и ја. Било која примедба да ми не говоримо о тачки дневног реда нема никаквог смисла.

Друга ствар, нисам ја поменуо овде лекс специјалис и 1996. године први. То је урадио, поштовани председавајући, управо господин Бабић. Пошто је он, по мом суду, погрешно интерпретирао неке ствари из тог времена, али је и добро повезао са овим временом, ја сам само хтео то да појасним и да кажем да је изборну крађу 1996. године детектовао управо Зоран Живковић. Из Ниша су кренули ти протести, наставили смо у Београду. А онда је лекс специјалис писао човек у име чије странке је почињена изборна крађа! Мислим да је то стварно невиђено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има професор др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Да су претходни закони о приватизацији и стечају били добри, не бисмо дошли у ситуацију да сада изгласавамо нове законе; не бисмо дошли ни у ситуацију да колеге морају да поднесу оволики број амандмана.

Задатак свих нас јесте да створимо амбијент у држави који ће омогућити услове за рад и за благостање. Међутим, веома често заборављамо на ту нашу обавезу. Сада ћу цитирати професора Душанића, који је још пре осам или више година указивао на недостатке тих закона. Он каже: „После две године приче о приватизацији, која је на почетку изгледала као лепа бајка, све мање личи на њу. Сада можемо да очекујемо нову причу. Биће то прича о стечајевима и та прича ће у почетку такође личити на лепу бајку. Убеђиваће нас да се стечаја не треба плашити, јер у њима пропадају само лоши власници, али не и лоша предузећа. Њих ће преузети нови, бољи власници, односно лоше власнике замениће добри, па ћемо од болесних кроз стечајеве доћи до ефикасних предузећа која ће повећати број запослених и њихове плате. Остаје да се види да ли ће бити довољно оних који ће поверовати истим приповедачима и у ову нову бајку.

Али, ни то није све. Светка олигархија увелико већ пише нову причу која има радни наслов – међународни стечајеви над задуженим земљама, а коју ћемо ускоро и званично моћи да видимо и на делу. Хоћу да верујем да ћемо имати довољно мудрости да земљу не доведемо у стање у коме ће и над њом да се уведе међународни стечај са стечајним управником. Хоћу да верујем, али не могу да се ослободим стрепње.“

Тако је писао професор Душанић, који је један од познатијих економиста и указао нам је да морамо да водимо рачуна да не доведемо земљу у ситуацију да се над њом уведе стечај.

Ја хоћу да верујем да колеге са најбољом намером дају амандмане и да покушавају да помогну у нечему што се зове стварање новог закона, али је евидентно да не наилазе на наше разумевање јер су ти амандмани у супротности са оним што треба пружити Србији и њеним грађанима у овом тренутку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив члана 4. и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министри, поштовани гости, као и у претходним случајевима и у претходним члановима овог предлога закона, предлажемо да се брише и члан 4. и назив изнад члана 4. који гласи „Начела приватизације“.

У оквиру овог члана дефинише се шест начела приватизације. Ми смо то поредили са постојећим Законом о приватизацији. Имамо идентичан члан, додуше број 2, у постојећем Закону о приватизацији, уз нешто проширени круг начела. Сматрамо да постојећи оквир јесте довољан и то је један од разлога због којих сматрамо да овај члан треба да се брише.

Међутим, мислим да расправа о овом амандману на члан 4. заслужује једно усмерење ка једном принципу који је за процес приватизације увек најважнији, а то је, поштовани министре, принцип владавине права. Да бисмо могли да спроведемо добру приватизацију по било ком закону, ми морамо да деламо у условима владавине права. Сада је питање за нас овде – како ми ценимо владавину права у Србији данас?

Још две ствари хоћу овде да кажем. Подсетио бих народне посланике, нарочито оне који припадају скупштинској већини, да смо ми поводом ова три предлога закона, па и поводом овог предлога закона, заправо део једне конструктивне опозиције. Подсећам вас да смо се ми договорили са члановима и чланицама тима господина министра да прихватимо њихово образложење за измену члана 2. Закона о стечају. Дакле, ми показујемо вољу да сарађујемо. Али сматрамо да овај закон о приватизацији никако не може да се исправи и због тога смо поднели исти амандман, „брише се“, на свих, морам да вас подсетим, не 94, него на свих 95 чланова Предлога закона о приватизацији, господо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Ништа нисам чула, имате среће. Реч има Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Поштоване колеге посланици, уважена председавајућа, ништа нисте пропустили.

Анализа ефеката приватизације у Србији постоји на сајту Агенције за приватизацију, лепо урађена, детаљно, методолошки, компаративна анализа и закона из 1997. године, закона из 2001. године. Практично, показује које су последице, односно који су резултати везани за приватизацију. Она говори у закључцима да су од 2006. до 2009. године 852 предузећа приватизована; од тога, 40% у периоду између 2008. и 2009. године.

Али, оно што је интересантно, то је да је у 2010. години од 597 предузећа у промету прошло око 4,6 милијарди евра, што је свега 7% више у односу на 2002. годину. Ако упоредите са 2010. годином и 2003. годину, онда ћете видети да супстанца тих предузећа, односно капитал је смањиван, имовина умањена, да је промет повећан за свега 7%, а да је три пута више отпуштено у том периоду. То показују цифре које кажу да је 137.000 људи отпуштено из фирми које су у приватизацији, а 117.000 код оних које нису извршиле приватизацију.

Резултат који данас имамо у бројкама, на основу те политике приватизације која је до сада трајала, јесте 750.000.000 евра годишње из буџета; од тога, 200.000.000 годишње неплаћања, практично, јавно-комуналних обавеза, односно буџетских средстава, јавним предузећима као што су електроенергетски систем, Управа прихода, порези и доприноси; имовина тих предузећа – шест милијарди евра и 100.000 људи који још увек раде у овим предузећима.

Обавеза наша, коју смо дефинисали декларацијом у сарадњи са ЕУ ради доношења и дефинисања односа по питању стабилизације и придруживања Европској унији – задали смо сами себи задатак да са друштвеном имовином једноставно треба да завршимо.

Оно што данас имамо као предлог новог закона, значи, не измена и допуна, јесу дефинисани модели, методе и мере.

Сада, да се вратим на члан 4, начела приватизације, дефинисана чланом 4 – а амандманом којим тражи да се брише предлагач каже да жели да избрише – стварање услова за развој привреде, смањење негативних финансијских ефеката, обезбеђење јавности и транспарентности, онемогућавање корупције, формирање продајне цене према фер условима и стварање услова за социјалну стабилност.

Ако тражите да се све то брише, да ли то онда значи да желимо да створимо услове у којима привреда неће да се развија, у којима желимо да једноставно нема транспарентности, да повећамо корупцију? Да ли желите да створимо услове у којима ћемо имати социјалну нестабилност? То значи да, према овом амандману, предлагач жели потпуну нестабилност у држави, непостојање права за која се залаже, а све мање жели да се земља реформише и да иде напред.

Мислим да посланици Српске напредне странке у свим својим излагањима чврсто стоје на становишту да смо као странка, као стожер Владе и као неко ко има премијера, на европском путу, на путу економских реформи, да смо за то добили подршку преко 50% народа и да су, једноставно, све међународне институције и све наше комшије у региону препознале ту нашу чврсту решеност да идемо напред и да нас нико на том путу неће спречити. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 5. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 6. и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Нико.)

Како сте рекли? Јавили сте се? Само да седне... Замена министара на клупи.

Реч има Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман на члан 5. је, наравно – брише се, зато што је то практично „препакован“ члан 3. постојећег закона. То је, још једном да поновимо, суштина наших амандмана и наше жеље да укажемо да је стање у српској привреди лоша приватизација која је рађена у последњих десет година. То значи да је у пре две године она рађена добро.

Мислим да овде имамо сведоке те добре приватизације. Бар половина ових људи који овде седе је радила у Агенцији за приватизацију, па су и лични сведоци, а мислим да је и сам министар имао тада једну јасну слику о томе шта се дешава у процесу српске приватизације.

Да подсетим, од јануара 2002. године до марта 2004. године приватизовано је 1.300 и нешто предузећа. То су махом добре приватизације, које су оствариле свој циљ. Међу тим приватизацијама нема ниједне која може да се назове сумњивом. Има неуспешних, у смислу да привредни субјект није могао да настави своје пословање, али не као последица криминала у процесу приватизације или касније, него због тога што практично није имао своје место на тржишту, то је више него јасно.

Када говорите, кад говоримо сви о промашајима приватизације, о тешком стању у српској привреди, потпуно се слажем, али немојте то да пребацујете господину Павићевићу и мени. Господин Павићевић је у политику ушао пре годину дана; у парламент кад и сви ми, пре четири месеца. А ја сам у политици био и управо свој први део бављења политиком завршио у то време које могу слободно, врло субјективно, али мислим и објективно, да назовем златним добом реформи у Србији, а то су 2001, 2002. и 2003. година.

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је време. Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, позивам да се предложени амандман одбије. Уједно се придружујем аргументацији коју су колеге које су реаговале на овај начин подношења амандмана и њихово овакво формулисање, поготово овакву одбрану, да се тако изразим, до сада изнеле.

Предлажем да се амандман одбије из више разлога. Под број један, зато што амандман предлаже да се обрише нешто што је врло јасно и врло добро, и то каже и сам предлагач амандмана. Онај ко предлаже брисање каже да је ово нешто што је преузето решење из претходног, односно још увек актуелног закона, да ту не види ништа спорно, али да види као спорно то што је пребачено из једног у други члан. То свакако није разлог за брисање и то није суштина овога што се данас дешава.

И, оно што јесте додатно спорно, поред тога што се тражи брисање нечега за шта нема разлога да буде обрисано, то је начин на који се то ради. Овде причамо о врло принципијелном ставу. Мислим да смо разговарали већ на ову тему пре једно седам дана по питању другог закона, а опет по питању идентичног проблема, а то је на који начин се формирају образложења приликом подношења амандмана.

Причам о доброј пракси, госпођо председнице, да ли је или није прихватљиво за ово место да се генерички формирају страховите количине амандмана са једним те истим образложењем, које је начелно, које се уопште не бави суштином амандмана на који се односи, које се тиче квалитета закона на начин на који га види предлагач амандмана, који се тиче тога да ли се, морам да цитирам, води оваква или онаква политика. Шта то заправо значи? Да можемо да оспоравамо амандмане начелном, општом причом, критикујући неку политику? Хоћемо ли сутра критиковати ову или ону владу, овог или оног предлагача?

Шта то даље повлачи као реперкусију на самој седници? Да ли обавезу да се предлагач амандмана придржава онога што је сам у образложење ставио, што би било логично, што има смисла, што је добра пракса, ако је има, а бојим се да данас губимо било какав контакт са добром праксом. Ако би то радио, ако би се држао свог образложења, све би нас довео у ситуацију да присуствујемо још једном дану расправе у начелу, јер је образложење просто такво.

Ако то не жели да уради, ако хоће да дискутује о самим амандманима – а данас смо заиста били у прилици да чујемо и једно и друго од стране предлагача, не држи се онога што је дао као разлог за одбијање и ресорном одбору и Влади – шта је поента свега тога, чему то води? Да ли закључку да образложења могу да садрже било какав текст, да нема никакве везе са оним што се тражи, са разлозима из којих се то тражи? Да ли води закључку да дискусија може да нема никакву везу са оним што је стављено у образложење? Да ли је то оно што хоћемо да постигнемо? Надам се искрено да не.

Апсолутно не спорим, напротив, поздрављам свачије право да формулише политички став и да се не слаже са неким решењем било ког закона у целини, зато смо ту, али постоји и одговарајући начин да се то стави до знања осталима и да се тај став заступа.

Нити спорим било чије право да има проблем са тим да ли су одређене међународне институције исказале подршку неком законском решењу или не, па и да има резерву, да има резерву према питању да ли су одређена законска решења корисна за грађане Србије.

Ја, а, верујем, и огромна већина људи присутних овде видимо праву, директну корисност, коју сте могли да пронађете у само два детаља, тек да заборавите све остало, а то је колико се унапређују практични недостаци оног закона који је и даље на снази, колико се поједностављује процедура тамо где је она резултат онога да се не дође до одговарајућег резултата и одговарајућег решења.

Али, хајде да заборавимо све то, шта остаје ако не водимо рачуна ни о начину на који покушавамо да истерамо нешто своје? Шта остаје ако не водимо рачуна о правилима како треба да функционише ово место овде? Бојим се, само једно – прилика да се довољан број пута данас говори на овој седници и да се можда и не води рачуна о томе да ли ће се то обраћање фокусирати на амандмане или ће бити прича у начелу или о нечему трећем, као, на пример, о неким политичким каријерама.

Да заборавимо све то, али то није суштина, даме и господо народни посланици. Није суштина нашег боравка на овом часном месту прилика да се појавимо довољан број пута у бесплатним минутима. Није суштина прилика да нас виде људи који нас подржавају и да закључе да смо се лепо обукли и течно говорили. Суштина је у томе да постигнемо нешто за наше људе.

Какву конкретну корист ће наши грађани видети након пуна три сата расправе о три члана по идентичном образложењу, које никакве везе нема са оним шта се даље у расправи дешава? Никакву. Због тога, морамо да се запитамо сви ми овде, хајде да се обратим прво себи па онда и било коме другом, какав то утисак треба да остави ово што се дешава данас на људе који нас гледају? Колико ће нас ценити? И, да ли смо сами криви због тога што се понашамо, неки од нас, на начин како се понашамо данас? Хвала вам, госпођо председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Љубица Мрдаковић Тодоровић, по амандману.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Јављам се поводом предложених амандмана, свих 95 предложених амандмана независних посланика, за које нећемо, наравно, гласати.

Желела бих да кажем нешто. Оно што је комунистички систем после Другог светског рата успео да створи и институционализује за јако кратко време, ми не можемо да демонтирамо безмало три деценије. Уникатна појава светских размера, тзв. друштвена својина, виси на врату свих нас и целокупне државе као баласт кога се треба ослободити. Бројни покушаји досадашњих влада да се изборе са тим проблемом и да се једном заувек затвори прича са том самоуправном умотворином дали су, у најгорем случају, никакве резултате, а у најбољем случају делимичне резултате.

Да се не заваравамо, предузећа која постоје и данас, а која су у режиму друштвене својине, терет су свих нас у овој земљи, почев од државне касе, која је увек ту да припомогне, па до радника, који годинама преживљавају без икаквих прихода и раде за оверену здравствену књижицу и маркицу за превоз, који живе испод минимума људског достојанства, који се само на папиру воде као запослени, а нити шта раде нити су урадили последњих година (о редовним приходима, без икакве производње, илузорно је говорити), па до пореских обавеза које се гомилају из дана у дан, без икакве шансе да се икада наплате.

Из тог разлога, нови закон о приватизацији има задатак да у релативно кратком року прекине агонију звану друштвена својина. Предвиђени су институти и механизми приватизације онога што није разграбљено или продато у бесцење протеклих година, да се на јасан и мање компликован начин, веома транспарентан начин, изврши приватизација друштвеног капитала и да се запосленима који још увек раде и налазе се у тим предузећима обезбеде нова радна места или да се очувају постојећа радна места.

Због тога ће СНС у дану за гласање подржати овај сет закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, четири члана овог закона суштински су повезана: начела приватизације, предмет приватизације, обавезност и рок приватизације.

Данас слушамо дискусије предлагача амандмана и у једном од претходних објашњења могли смо да чујемо да је владавина права нешто што је требало да буде садржано у овом закону.

Ако пођемо од стратешког планирања и идеје да стратешко планирање у себи садржи мисију и визију, онда свакако да је мисија овог закона оно што је садржано у члану 1. где кажемо да у процесу приватизације желимо да променимо друштвену и јавну својину у предузећима која је поседују у приватну својину.

Можемо да споримо, али свакако да начела приватизације јесу визија, визија којом ова влада, односно ова скупштинска већина каже шта жели да постигне овим законом. Овим законом ми желимо да променимо кључне ствари, ствари које се дефинишу као раст и развој српске привреде.

Када погледате данас 584 предузећа и 161 предузеће које је у реструктурирању, ви схватите да они доприносе стварању друштвеног бруто производа у једном нивоу у којем доприносе. Тог раста друштвеног бруто производа, повећања нивоа запослености и монетарне стабилности данас нема.

Неспорно је да овим законом мењамо и фискална правила и фискалне ефекте. Јер, ако имате предузећа која морамо да променимо у структури власништва и која односе из буџета Републике Србије 800.000.000 долара, да, јесте, наша је визија и визија Владе да тих 800.000.000 не буде више дато са расходне стране буџета, већ да се социјална издвајања преместе на страну на коју треба.

Ми, наравно, ако погледате нашу визију, функционисање начела, кажемо да ће ови закони допринети повећању стабилности, економске и социјалне, свеобухватне активности у функционисању државе Србије. То је сасвим нормално. Ми не сматрамо да је могуће то остварити у свим случајевима у којима ће та предузећа бити приватизована, али, свакако, ако направимо помак и у једном случају, то ће бити нешто за шта овај закон треба да функционише.

Влада Републике Србије је у члану 6, у односу на нацрт закона, изменила овај закон и рекла – све ово што ми хоћемо да урадимо, а што је наша визија, функционисање, мисија ове владе, ове скупштинске већине, ми ћемо то урадити за краћи временски период у односу на оно што смо рекли у начелу, урадићемо до 31. децембра 2015. године.

Неспорно је да различите политичке странке, различите политичке групе могу да имају различите визије, идеје и рокове за остваривање својих циљева, али из предлога ова три члана јасно је да СНС и Влада Републике Србије хоће одмах потпуне друштвене реформе, које ће имати што већи економски значај у што краћем временском периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александар Перановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Уважена председнице, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, пред нама се налази закон који је још један у низу реформских закона и који ће у наредном периоду створити услове за један нормалан, квалитетан и бољи живот у Србији.

Пред нама се, такође, налази 95 амандмана којима предлагач предлаже да се чланови бришу, предлаже да се брише предмет приватизације. Господо, ако желимо да обришемо нешто што јесте предмет, шта ми онда заправо покушавамо? Покушавамо да оспоримо бољитак, реформе и напредак Србије. Ово што данас чујемо јесте продужетак или баш оно представљање како су се понашали у периоду када су владали.

Град из ког долазим, Шабац, јесте прави пример за тако нешто – бројне приватизације, преко 30.000 радника остало је без посла, баш у време владавине тих који сада предлажу да се бришу чланови закона.

Ово је потпуно неприхватљиво. Народ и грађани Србије не могу ово дозволити. Све ово што данас слушамо, да се брише један, други, 90 и више чланова, јесте начин како су оставили више стотина хиљада људи без посла. Како данас представљају и како данас предлажу да се бришу чланови, јесте предмет брисања привреда Србије за време њихове владавине. Ово је апсолутно недопустиво. Не смемо дозволити да се привреда и да се Србија избрише. Србија мора ићи у једном правом смеру и мора се подржати један реформски закон, а не овакви амандмани какве је дао предлагач. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председнице. Даме и господо народни посланици, желео бих да предложим колегама да се не прихвати овај амандман, амандман на члан 5. предложеног закона о приватизацији, који гласи, наравно, „брише се“. Не могу да прихватим брисање овог члана, а ево и зашто.

Чланом 5. овог закона, који носи наслов „Предмет приватизације“, врло се прецизно дефинише шта је то предмет приватизације, шта може бити предмет приватизације и шта не може бити предмет приватизације.

Дакле, друштвени, односно јавни капитал и имовина у предузећима, јавни капитал исказан у акцијама или уделима, акције и удели који су пренети Агенцији за приватизацију након раскида уговора о продаји капитала, акције и удели Акционарског фонда, Фонда за развој Републике Србије и Фонда за пензијско и инвалидско осигурање, све су то предмети приватизације. Овај члан то врло квалитетно и детаљно регулише. Због тога предлажем да се одбије овај амандман и надам се да ћемо га и одбити у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 7. и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице, морам сада да интервенишем јер смо ми до сада расправљали о садржини члана 5, који је образложио господин Живковић.

ПРЕДСЕДНИК: Не, нисте пазили, 6.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, ево, можемо да проверимо то.

(Зоран Живковић: Не, молим вас, последњи говорник је…)

ПРЕДСЕДНИК: Имате колегинице које прате седницу и нису ми ништа сугерисале. Вас двојица тренутно нисте у праву. Врло радо ћу вам учинити, мени је потпуно свеједно шта бришемо.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Прескочили смо члан 6, а он нам је најважнији овде сада.

ПРЕДСЕДНИК: Верујем, али нисте пазили.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесмо, ми смо пазили, молим вас да проверите то.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, седите, само да добијем праву информацију. Захваљујем на сугестији.

Да ли хоћете бити љубазни? Зато нам и служе службе, и они кажу ми расправљамо тај амандман. Уопште није проблем, никакав.

(Зоран Живковић: Сетите се шта је говорио последњи говорник.)

Сада ћемо да видимо, можда је он погрешио.

Неђо Јовановић, прочитали смо број 6, рекао је руком да не жели да расправља. Нисте у праву. Захваљујем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Неђо Јовановић је поднео амандман на члан 5.

ПРЕДСЕДНИК: Све вас разумем, али ако службе које прате такође кажу да нисте у праву... Стварно, до краја закона наћи ћемо то ако је нешто пропуштено, сви ће бити крајње толерантни, али сви тврде да није пропуштено. Тражићемо и стенограм, биће све у реду, немојте се нервирати, има тога 90 и нешто.

На назив изнад члана 7. и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Ово сам прочитала, став Одбора.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Наравно да нисмо говорили о члану 6. малопре, али видећете то у анализи стенограма, то није никакав проблем. Мало је проблем у томе што је то једини члан у овом закону који има смисла. Овај закон је требало да се зове закон о изменама Закона о приватизацији и да се само промени овај члан који дефинише рок за приватизацију. Говорим о члану 6, јер то је суштина. Првобитни закон из 2001. године је имао рок 31. децембар 2004. То је померано касније из потпуно бесмислених разлога и то је један од фактора зашто је направљено овакво стање у српској привреди. И, то није урађено у време док сам се ја бавио политиком, а за господина Павићевића смо рекли да тад није био у политици.

Но, да пређем на члан 7. којим се поново, на један другачији начин, препричава члан 5. претходног закона, односно постојећег закона. Па, наравно да је то разлог да се брише. Не да се прекине процес приватизације, него да се прекине фарса где се „препакивањем“ старог закона наводно нуди потпуно ново решење. Погледајте члан 7. и упоредите га, ако сте пратили или ако имате при себи члан 5. претходног закона, актуелног закона, и видећете да је то једно те исто.

Да вам кажем још једну ствар, а то је да су образложења Владе којим се одбијају наши истоветни амандмани – истоветна, сва. Према томе, ако пребацујете нама нешто за шта немате разлога да пребацујете, то исто радите и Влади, исто без неког великог разлога. У самом тексту образложења трећи пасус је јако интересантан, али немам времена да га сад образлажем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих хтела да искористим прилику да одговорим, у овом случају на амандман и на коментар подносиоца амандмана на члан 7.

Пре свега бих да коментаришем то питање да се овај закон не разликује толико од претходног и да није било уопште потребе да се доноси као закон, тј. да је та разлика мала. Иако постоји довољан број решења која су истоветна или слична са претходним законом и то је логично због тога што се суштина приватизације не мења, ја заиста мислим да разлика која постоји између овог закона и претходног, односно разлика у поступку јесте нијанса, али, као што би Французи рекли, физиологија жене и мушкарца разликује се јако мало, али живела та разлика.

Суштинска је разлика у томе што овај закон поставља питање. Дајте, предложите, дођите, реците идеје и средства која имате како можемо да спасемо ово што се до сада није померило с места већ неколико година. То је врло битна разлика.

У том контексту, морам да одговорим на коментар да у мери у којој постоји разлика она отвара приватизацију већој коруптивности у односу на претходни закон. Сами предлагачи овог амандмана су рекли да је претходни закон примењиван прво на један, а затим на други начин. Закон не може да спречи, ја мислим, и ту бих волела да одговорим и на коментар „Транспарентности Србије“, да постоји простор за коруптивност и у овом закону. Чујте, када бисмо сутра позатварали сва предузећа, поотпуштали све људе и рекли – ништа се не мрда....

ПРЕДСЕДНИК: Два минута су прошла. Хвала вам. Реч има народни посланик Соња Влаховић. Изволите.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо посланици, уважени министре и гости, колеге Живковић и Павићевић су поднеле амандман за брисање члана 7. у коме се дефинише орган надлежан за спровођење и контролу поступка приватизације, а то је Агенција за приватизацију. Остали државни органи и институције, на захтев Агенције, достављају без накнаде податке који су потребни и пружају помоћ, стручну и техничку, у циљу ефикаснијег спровођења приватизације.

Основна идеја предлога овога закона је да се предложене мере примењују код предузећа са одрживим пословањем и на тај начин створе услови за развој тог приватизованог предузећа, па тако и целокупне привреде.

Самим тим што ће се извршити још једна претходна процена одрживости пословања, заједно са информацијама из писама о намерама потенцијалних инвеститора, то је нека гаранција да ће се одредити праве одлуке о доношењу модела, метода, мера код тих предузећа.

Нови закон ће омогућити решавање досадашњих проблема, насталих због неуспешне приватизације предузећа, који су се нагомилали и самим тим створити услове за социјалну стабилност. Предлажем посланицима Српске напредне странке да у дану за гласање не подрже овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Имате минут и тридесет пет секунди.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. С обзиром на то да се ради о члану 7, чији је наслов „Субјекти надлежни за спровођење приватизације“, а који у првом ставу дефинише: „Агенција за приватизацију је правно лице које спроводи и контролише поступак приватизације у складу са законом“, имам питање за потпредседницу Владе, које постављам зато што није ту министар привреде. Он је изнео тврдњу, али немам шансе да питам њега. У начелној расправи је рекао да Агенција може бити предлагач стечаја или приватизације. С обзиром на то да нисам успела да нађем који су то услови у којима је Агенција предлагач стечаја, молила бих да разјаснимо дилему.

Иначе је министар привреде такође говорио о овом закону као потреби да се направи пургаторијум, цитирам, односно чистилиште из „Божанске комедије“. Када гледамо све ово што доносе одредбе закона, бојим се да не продужимо лимбо у којем је 160 плус 600 предузећа.

Нисам успела да допрем до министра питањем о подршци Светске банке у новчаном износу и разумном понудом да ми желимо да се објасни да не би заиста настао лимбо за предузећа која по овом закону могу бити приватизована у будућности.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Ми смо сада по овом амандману чак имали ситуацију да је морала и министарка да се јави и да објашњава разлику у нијансама између важећег закона и Предлога закона.

И, опет потврда онога што сам говорио, због чега треба све претходне амандмане двојице независних посланика одбити, и све остале. Чак ми је жао што оволико пажње томе посвећујемо, али морамо због тога да бисмо заштитили интегритет Народне скупштине и дома када неко напише 95 амандмана на 95 чланова закона, и то у којима се тражи брисање.

Подсетићу још једном шта каже наш пословник у члану 161. „Амандман је предлог за измену и допуну предлога закона“. Значи, не говоримо о важећем. Достављен је нови предлог закона. Легитимна већина, легитимна влада је донела предлог закона на основу воље коју је народ показао, тј. грађани Србије на изборима.

У члану 162. у једном делу се каже: „... образложење које садржи објашњење предложеног решења и циљ који се жели постићи усвајањем амандмана“.

Ако је циљ неусвајање овог закона, то се каже у начелној расправи. Озбиљни људи, озбиљни посланици, који воде рачуна о грађанима, о трошковима парламента и свему осталом, то кажу у начелној расправи. Кажу да су против, гласају у дану за гласање против, а не расправљају о томе о сваком амандману понаособ. Тако да и овај амандман апсолутно треба одбити, као и све остале.

Сматрам да је потребно да народни посланици који су чланови Српске напредне странке, а наравно и сви остали озбиљни народни посланици, укажу на ову аномалију и на ову неозбиљност двојице народних посланика, како нам се овако нешто не би поново догодило. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДНИК: Ко је прекршио Пословник?

(Владимир Павићевић: Члан 104. Пословника. Господин Шормаз је рекао да сам ја неозбиљан.)

Није рекао. Да сам чула, ја бих одмах реаговала. Није рекао, заиста.

(Владимир Павићевић: Рекао је: „Подносилац амандмана“.)

Има овде подносилаца, није био експлицитан. Немојте да се препознајете.

(Владимир Павићевић: Ви прихватате да смо ми озбиљни?)

Прихватам да су сви посланици озбиљни. Нема повреде Пословника сада.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Имајући у виду да ме је колега Шормаз буквално цитирао, ја ћу само још једном поновити да је дошло до злоупотребе процесних овлашћења, а та процесна овлашћења су садржана у Пословнику као процесноправној норми.

Заиста је предлагач овде искористио једну могућност која несумњиво представља једно демократско начело – да се истичу амандмани. Није спорно да се истичу, али не на овај начин. Ако је циљ да се девалвира закон, да се обесмисле све норме из предложеног текста закона, онда је то могло да се учини без оволико амандмана и без оволиког трошења времена и енергије свих нас народних посланика у овој скупштини.

Истакнуто је нешто од представника опозиције са чим се тешко могу сложити, а то је да постоји опасност по државу уколико се ови амандмани не прихвате. Да ли је могуће да се овако нешто могло изнети као констатација? Опасност за државу уколико се ови амандмани не прихвате?! А, с друге стране, не постоји опасност по државу уколико један накарадни закон из 2001. године опстане. У чему је овде проблем? Да ли се овде говори о апсурдима или о реалности и реалним чињеницама?

Новим, предложеним текстом закона анулирамо све оно што је законом из 2001. године генерисано као проблем. Основни проблем је непостојање контролних механизама, непостојање увида у спровођење приватизације, непостојање увида у реализације уговора. Све то представља нешто што се предложеним текстом закона елиминише и дају се боља и квалитетнија решења. Зар је могуће да се подржи став, да се подржи становиште предлагача којим се и ове одредбе побољшавају, квалитативно се побољшавају?

Колико је раскинутих, колико је поништених приватизација, о томе је много пута овде речено; колеге из Српске напредне странке и колега Мартиновић су о томе говорили, ја то нећу понављати, само морам да укажем на једну чињеницу. Да смо на време, када је Агенцијом за приватизацију руководио неко други, не неко из владајуће коалиције, да је тада успостављен контролни механизам да се прате како субјекти приватизације тако и начин спровођења приватизације, ми данас не бисмо имали проблем и потребу за доношењем оваквог закона, већ бисмо били задовољни што је приватизација успешно спроведена, што данас немамо сабласно празне погоне, што данас немамо опустошене фирме и што данас имамо велики број запослених.

Све ово о чему ми причамо може да се сведе на просту, једноставну реченицу. Овај закон је неопходан, овај закон је реформски закон, овај закон од нас тражи ЕУ, овај закон доприноси хармонизацији нашег законодавства са законодавством ЕУ и неминовно је да сви посланици у том правцу размишљају, а не да размишљање иде у правцу како девалвирати и обесмислити нешто што подразумева начела која прихватају економски и правни стандарди ЕУ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. На назив изнад члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има предлагач амандмана др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, ми смо поднели амандман и на члан 8.

Хтео бих само да напоменем, коментаришући садржину члана 8. Предлога закона о приватизацији, да смо осим начелног аргумента да не треба уопште усвајати нови предлог закона о приватизацији скоро за сваки члан овде припремили и посебну аргументацију зашто сваки од тих чланова не треба да буде у закону о приватизацији.

Овде нпр. имам две додатне напомене које могу, мислим, да буду корисне, пре свега, у нашој расправи овде, између посланика, а онда можда и за људе који наступају овде у име Владе. На пример, каже, модели приватизације су тај, и тај и тај; један од њих је продаја имовине. Приметио сам, анализирајући садржину овог закона и читаву историју процеса приватизације овде, да највећа критика овог модела приватизације јесте некада долазила од оних људи који данас највише заговарају усвајање, између осталог, и садржине овог члана закона. Ту се налази једна врста недоследности. Ми смо око тога доследни у потпуности.

Има једна важнија ствар, а тиче се четвртог модела који се овде помиње, а то је стратешко партнерство. Господо, стратешко партнерство у условима обезбеђене владавине права једне развијене демократије, наравно, може да донесе неки интерес и корист. Али, у условима у којима смо ми, поштована госпођо Удовички, веома удаљени од примене свих елемената принципа владавине права, стратешко партнерство, које смо већ имали, са „Фијатом“, са „Етихадом“, може, заправо, да буде лоше за нас. У овим примерима, по нашем разумевању, јесте било лоше. Зато ми изражавамо сумњу поводом овога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Дакле, одговарајући на коментаре о овом амандману, зашто се подноси, и коментаре који су дати могу да наставим и аргумент који сам почела малочас.

Једини начин, а можда ни тај не би функционисао, да потпуно искључимо могућност коруптивности при приватизацији био би да само затворимо и не дамо никакву имовину никоме; па и онда, мислим да би се ноћу одвлачила имовина из неког тако заустављеног предузећа. Једина шанса коју имамо данас, за релативно мали број, мали део предузећа која ће се приватизовати по овом закону, да из њих и даље извлачимо, односно поново извучемо истинску економску корист, развојне ефекте на земљу, јесте да се отворимо ка флексибилним формама и могућностима како да то и учинимо.

Овај закон је данас неопходан и могућ. Слажем се да је претходни закон био добар закон за време када је донет. Тада је требало приватизовати, као што је поменуто, више хиљада предузећа. Тада су капацитети, и на страни власти и на страни контроле коју треба да пруже опозиција, невладин сектор и грађанство, били много слабији него данас.

Такође, неке негативне последице претходних закона решавају се данас у овој скупштини усвајањем, на пример, Закона о стечају. Проблем који је постојао у окружењу, на пример, да су повезана лица могла у стечају да извуку корист, иако су уништила предузеће у приватизацији, то би требало да се мења у Закону о стечају. То је један од примера како не зависи све само од овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелена Мијатовић.

ЈЕЛЕНА МИЈАТОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, мени је баш драго што се колеге народни посланици и предлагачи овога амандмана јављају и тако самоуверено говоре о својим амандманима.

Само зарад грађана Србије, ја бих да прочитам шта је предложено да се брише: „Модели приватизације су: продаја капитала“, брише се, „продаја имовине“, брише се, „пренос капитала без накнаде“, брише се, „стратешко партнерство“, брише се.

Надовезаћу се на начела приватизације, која су била у члану 4. Можда, да је у моделима приватизације у члану 8. као пети модел била нека усмена погодба, можда се не би брисало, али нећемо о томе. Начела приватизације: стварање услова за развој привреде – брише се, обезбеђење јавности и транспарентности – брише се, онемогућавање корупције – брише се, формирање продајне цене према фер тржишним условима – брише се, стварање услова за социјалну стабилност – брише се.

Знате, мало сам се забринула, с обзиром на то да је један од предлагача, посланик ове групе од два посланика, био на високим функцијама у Демократској странци, чак је био и премијер Републике Србије од 2003. до 2004. године. Само бих да подсетим да је у 2003. години, по некој статистици, утростручен број приватизованих предузећа. Године 2003. је приватизовано 709 предузећа, а 2004. године 238. Мислим да је грађанима Србије сада јасно зашто се налазимо у овако тешкој ситуацији, зашто је од масе приватизација само 28 успешних, зашто су фабрике затворене, зашто су радници на улицама, зашто радници не примају плате. Мислим да је свако даље објашњење зашто СНС неће подржати овај амандман сувишно. Ми се боримо за Србију, а не за лични интерес. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Немате основа за реплику. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

Доказ да је ова дискусија добра, пошто ћемо све објаснити људима... Цитираћу поново министра привреде који је јуче рекао овако... За оба ова закона министар привреде је рекао у начелној расправи да се и закон о приватизацији и измене и допуне Закона о стечају односе на људе који су од децембра 2007. године на буџету Републике Србије. Цитирам његове речи: „До сада нису имали посао, а од сада неће имати ни плату“. Можете проверити у стенограму.

Молим све који учествују у расправи о овоме да се одлуче – или је у праву министар, па онда нећемо гласати за закон, нико; или министар није у праву па ћемо гласати за закон. По том закону, остаће 57.000 плус 30.000 радника на буџету Републике Србије. При чему, да склоним сваку дилему, ја не заговарам такво решење, нити сам га заговарала 2012, ни 2010. године.

Али, није слобода говора да се лаже о ономе шта је проверљиво. Дакле, овај закон о приватизацији и измене и допуне Закона о стечају треба да реше један огроман проблем који се тиче 584 плус 161 предузећа са поништеним приватизацијама и са укупним годишњим расходом у буџету Републике Србије од око 600.000.000 долара, који иде у плате људима, који, на основу одлуке и закона у којима смо заједно учествовали од 2007. године, добијају плате.

Министар је, цитирам, рекао: „До сада нису имали посла, а од сада неће имати ни плате“. Али, постоје планови (ми немамо разлога да сумњамо да планови постоје) да они брже нађу посао једном, пошто немају посла већ најмање седам година, па немају ни плату, да буду запослени.

Сав оптимизам, који је легитиман... Дакле, потпуно је легитимно да када представљате закон, а браните, односно покушавате да подржавате Владу, то урадите на најлепши могући начин. Као што је легитимно да свако други ко га чита каже – чекај, ово нигде не пише у закону, зашто се онда о томе прича?

Дакле, потпуно је легитимно имати план да се људи запосле, али није легитимно говорити да се то ради овим законима, јер се не ради.

Зато бих замолила све нас да водимо рачуна о јавно изговореној речи, да се сетимо да је све што овде изговоримо део стенограма и да лакоћа којом цитирамо оно што нам се свиђа да буде последица закона, нажалост, често бива у раскораку са стварним последицама закона.

Мој предлог је био, при сваком јављању, а биће и при образлагању амандмана, да разумемо да тврдоглавост у истрајавању да овим законом доносите послове, да се овим законом о приватизацији укидају грешке ранијих приватизација, дакле, истрајавање на таквој аргументацији нема добра ни по кога.

Ко хоће да подржи овај закон, слободан је да то учини, али ко неће, такође је слободан да укаже да и након усвајања овог закона имамо заједнички проблем. Нико није на добитку ако не знамо детаље плана како ће скоро 100.000 људи који ће остати без плата, а већ су без посла, на који начин ће бити осигурано, нема гаранција, нема вечне сигурности, али на који начин ћемо ми посланици водити рачуна о томе да детаљно погледамо тај план и да они у неком року од три, шест месеци или годину дана ипак нађу посао.

То је моја молба и колегама и свима који користе аргументацију за коју је лако проверити да не стоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Не могу да се сагласим са амандманом и са предлогом да се члан 8. брише зато што члан 8. уводи моделе и дефинише који су то модели приватизације.

Добро је што је та палета модела приватизације што већа, што шира, јер ће омогућити да ови људи (а видим да се у портфолију Агенције за приватизацију налази скоро 600 фирми са 88.000 запослених) што лакше и што брже дођу до посла и до могућности да раде, да зараде, да наставе производњу и да наставе да привређују и да живе.

Наравно да од свих ових модела највећу сагласност лично дајем на модел стратешког партнерства, који је, када је реч о бившем „Јату“ а садашњој „Ер Србији“ и стратешком партнерству са „Етихадом“, показао како је из једне фирме која је годишње исисавала 55.000.000 евра из буџета Републике Србије постала профитабилна фирма. Уосталом, данас ћемо имати прилике да од премијера добијемо одговоре о самим елементима уговора и шта значи право стратешко партнерство, када од једне фирме, на издисају нажалост, добијемо респектабилну компанију.

Надам се да ће такав пут изабрати и добити не само већина фирми које се налазе у реструктурирању, већ и остале фирме које се налазе у портфолију Агенције за приватизацију.

С друге стране, запарала је уши реченица коју је уважена колегиница употребљавала, да до сада нисте имали посла, а од сада нећете ни плату. Знате, неко ко нема посао, ко не ради, где може да прими? Ко може да обезбеди некоме да не ради, а да прима плату? Која је то вредност?

Мислим да је то неозбиљна политика, која је вођена у нашој држави. Та неозбиљна политика је кренула 2002. године скромно, 2003. године, али нарочито 2008. године, са, чини ми се, више од 60 фирми колико је уведено у поступак реструктурирања, када је запосленима у тим фирмама послата порука – радили не радили, примићете плату. Та плата и ти трошкови су давани из буџета; узимано је од онога што је здраво, давано онима који нису радили; оптерећиван је буџет, оптерећивана је привреда. Мислим да је то неодрживо.

Порука која каже – ко не ради, не може да очекује да ће имати плату, јесте нормална и нешто што важи за све и за свакога. Наравно да ће важити и у Србији.

Овај закон о приватизацији и закон о стечају су закони који се налазе не само у агенди премијера Владе Републике Србије, на реформском путу којим је Србија кренула; налазе се на путу живота, који је неопходно вратити у српску привреду, да се не даје новац зарад социјалног мира и зарад мањка храбрости и политичког знања да се на тај поступак стави тачка. Ово су закони који отварају перспективу српској привреди, ово су закони који праве атмосферу да људи у Србију дођу, да купују фирме, да настављају производњу.

Због тога, брисање члана 8, брисање модела приватизације, мислим да је, у крајњу руку, неозбиљно и неприхватљиво за СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Речи које су засметале аудиторијуму, о томе да до сада радници нису имали посла а од сада треба да немају ни плату, нису моје. То су речи које је јуче изговорио министар привреде Душан Вујовић. То што треба да цитирам речи, лако је проверити у стенограму. Ја тако шта не бих изговорила, али како је министар то рекао, јавна је реч, и само сам поновила. Тако да бих молила да сви пажљиво слушамо једни друге, свима на корист. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Вешта замена теза. Само хоћу да кажем да је нормално да неко ко не ради не може ни да прима плату. То је сасвим нормално. То је и министрова реченица.

Али, то што неко покушава да плаши грађане Србије тиме да они који до сада нису имали посао неће имати ни плату јесте нешто страшно. Јер, до сада је та плата обезбеђивана тако што је Влада, што је бивши режим стављао руку у џеп грађанима Србије, здравом делу привреде да би давао оном нездравом. Зато што није желео да их реши, зато што није желео да донесе овакав закон о приватизацији, зато што се крио иза новца који није њихов.

Нормално је, у било којој компанији, у било којем друштву, било где на свету – ако се не ради, немаш шта да примаш. Шта је у томе лоше?

На овај начин нисам се брецао на речи министра Вујовића, ја ово подржавам, ја потписујем ове речи. Оно што ми смета јесте да то некоме смета, да неко каже – у реду је, можете да не радите, а примаћете плату из буџета. На тај начин смо 780.000 људи, нажалост, партијски навикли да не раде, или већина да не ради ништа, а да прима плату. Па још на то да додамо 88.000 људи у фирмама у реструктурирању и у приватизацији. Докле више? Одакле? Да ли имамо привредне активности које могу тако нешто да прате? Немамо.

Овај закон је закон који одсликава реалност. Речи господина министра су апсолутно у праву и могу да станем и да потпишем те речи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. За реч се јавио народни посланик Борислав Стефановић. Време посланичке групе. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Мислим да овај амандман и цео закон, и све ово што је овде речено, у смислу да постоји јасна веза просперитета, запослености, решавања проблема у великим системима које до сада нисмо могли да решимо, гурања руку у џеп од стране бившег режима (а садашњи режим дубоко, дубоко гура руку у џеп грађанима) показује у суштини да се неки представници већине, нарочито претходни говорник, баве само тврдњама које су сјајне и које су, чак бих рекао, добро елабориране, али ничега нема иза тога што то подржава. Ми не чујемо ниједан доказ. Немамо ниједан доказ, емпиријски, било какав приказ, било какву бројку, за коју упорно молимо данима да нам дате да видимо везу између тог просперитета, запослености, раста стандарда и овог закона. Упорно вас то молимо. Министар Вујовић лепо каже – ми ћемо вам доставити анализе, биће то урађено. Ја њему верујем, али верујем му и то што је рекао, а ви се љутите. Па, то је министар Вујовић рекао јуче.

Слажем се са вама, ако сте баш толико сигурни у то што говорите, идите у „Крушик“, поведите министра Гашића. Министар Гашић пре неки дан оде у „Крушик“, који је важна фабрика за читав крај, и каже – неће нико вас да дира, скидамо вас са минималца. Тамо, иначе, радници, само да знате, не раде, а примају плату. Значи идите у „Крушик“ са Гашићем и реците – нећете више примати плату пошто не радите; а то што не радите, не можемо да вам нађемо тржиште, не можемо да вам нађемо било где да пласирате свој производ који је од стратешког интереса. Њима реците – нећете више добијати плату, јер не радите. Реците многим другима у Србији.

Реците људима у „Јат Етихаду“. „Јат“ је правио губитак 36.000.000 евра годишње, данас „Етихад – Ер Србија“ прави преко 70.000.000 евра губитка, дупло више. И ви се хвалите како је то сјајан посао! Чекајте, молим вас, то су егзактне ствари. Грађани Србије преко 60.000.000 евра плаћају годишње из свог џепа за ту компанију, чији уговор, наравно, то је већ познато, нико није видео осим пар људи. Како можете?

Немојте устајати одмах и стално почињати с причом – у претходном периоду бивши режим... Дајте, људи, решите једну ствар из вашег портфолија.

Слажем се, велики број радника прима плату, а не ради. Идите па им реците то. Рекли сте им супротно у кампањи. Рекли сте – обезбедићемо тржиште, обезбедићемо пласман, модернизоваћемо процес производње, решићемо те ствари.

Шта причате ви о томе да је неко запошљавао? Ви причате о томе?! Погледајте данашње податке, ваше податке, државне.

(Председавајући: Господине Стефановићу, тренутно смо на амандману на члан 8. који су поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.)

Хајде бар у том смислу да будемо прецизни. Тај амандман је у дубокој вези, у чистој и јасној конекцији са свим што је говорио господин Бабић. У том смислу, ја га поздрављам, свака му част. Обожавам његово излагање, идем апсолутно истом трајекторијом. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић. Реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Само бих замолио претходног уваженог колегу говорника да памти оно што говори. Знам да се често у парламентарној дебати и због брзине направи одређена грешка, али уколико је грешку направио у два дана и ако је та грешка у износу од тридесет милиона евра, мало је много.

Говорећи тако надахнуто против „Етихада“, против „Ер Србије“, против модернизације компаније која је сада безбедна и којом се радо лети, која је повећала и број путника и број летова, са којом ћемо наредне године имати и директан лет у САД (а видим да претходном говорнику и то смета), компаније која је до прошле године грађане државе Србије коштала 55.000.000 евра (па ако је још уз тих 55.000.000 направила тај губитак од још 50.000.000, а видите на ком месту је и у ком стадијуму), у том жару борбе и дебате рекао је да је направила губитак прошле године 40.000.000 евра. Добро сам запамтио тај податак, тражићу и стенограм, да га подсетим. Данас је рекао седамдесет. Да ли то значи да ће сутра рећи сто?

Немојте да се фрљамо неким стварима које не знамо, немојте да користимо неке податке ради политичке театралности и ради добијања неког ситног поена. Ово говоримо у јавности. Запамти се, каже се.

Стајаћу овде мирно и сталожено и за годину дана. Тада ћемо видети показатеље овог закона о приватизацији. Емпирија, која показује да претходни закон није био добар, јесу 584 фирме које нису приватизоване, јесте 161 фирма у реструктурирању, јесте 800.000.000 евра колико те фирме коштају директно или индиректно грађане Србије. Због тога је потребно променити закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господин Стефановић, по ком основу?

(Борислав Стефановић: Реплика)

Немате право на реплику.

На назив изнад члана 9. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући. Члан 9. је једним делом компилација чланова 10. и 11. постојећег закона, са једном иновацијом. Код метода приватизације путем преноса капитала без накнаде до сада је било решење да се без накнаде преноси запосленима и грађанима Србије, зависи од тога који је објекат приватизације. Сада, остаје решење да се преноси запосленима без накнаде, али се уводи, уместо грађана Србије, пренос стратешким инвеститорима у складу са овим законом и прописима који уређују подстицај директних инвестиција.

То је оно што причамо, то је један од чланова који стварају услове за скривено непосредно договарање, које наравно није постојало у постојећем закону, које наравно никада није постојало до сада, које је постојало у нацрту овог закона који је ова влада предложила, па је на притисак или дозивањем памети то повучено јер би било превише очигледно. Али, ово је један од путева, једна од „рупа“ којом се омогућава непосредно договарање.

На крају, пошто су кратка два минута, лет за Њујорк је постојао 2003. године, директан, да вас подсетим.

И, драго ми је што је потпредседница Удовички рекла да је приватизација 2002, 2003. и 2004. године, на почетку 2004. године, била добра и да је тај закон био добар, јер ја друго не бих ни очекивао од уважене потпредседнице. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Реч има министарка Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Дакле, овај закон доноси флексибилност, која почетком двехиљадитих не би била могућа; били бисмо опхрвани, у оно време, са више од 2.000 предузећа за приватизацију и тиме не би могло да се управља. Нажалост, данас је то неопходно, а и могуће, зато што је то једини начин да се од једног дела (не верујем да ће то бити јако велики део) 161 предузећа у реструктурирању извуче и даље развојни ефекат. Значи, да се спаси производња, делатност и један део запослености, а када се спаси делатност и део запослености, имаће развојне ефекте и шире и произвешће запосленост.

Ово је добар закон. У њега је унето неколико решења која такође смањују могућност за злоупотребу, као што је нпр. захтев за регистрацију имовине над којом постоји забрана продаје за време док постоји забрана продаје.

Морам да се захвалим и посланицима из Нове демократске странке који су предложили амандман, који је усвојен, а који ће уговор о стратешком партнерству, о коме говори овај члан на који се предлаже амандман брисања, начинити јавним објављивањем на сајту Агенције и Владе.

Као што сам већ једном рекла, нема тог закона који може сасвим да елиминише могућност корупције. Реч је о томе да то пре свега зависи од начина на који се ради, али и начина контроле и, изнад свега, транспарентности процеса, коју овај закон сада обезбеђује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има господин Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, ово је једна врста преседана, да се овако на комплетан закон поднесу амандмани на сваку тачку тог закона. Од постанка ове зграде, ни мало веће скупине народних посланика нису успеле да на један закон поднесу све амандмане. Не би ме то чудило од једног посланика, независног, али ме чуди од оног другог. Али, вероватно онај други утиче на првог, први на другог и ово је исход тог резултата.

Дакле, овај закон је транспарентан, доноси нешто што се до сада није могло донети и што се неће моћи урадити.

Само да прочитам оно што предлагач каже у тачки 9. закона. Каже, метод приватизације: „Метод продаје капитала и имовине је јавно прикупљање понуда са јавним надметањем. Капитал субјекта приватизације изражен у акцијама може се продавати и: 1) у складу са законом који уређује тржиште хартија од вредности; 2) прихватањем понуде за преузимање, у складу са законом којим се уређује преузимање акционарских друштава. Методи приватизације путем преноса капитала...“ итд., итд., све транспарентно или, како наш српски народ каже, јавно.

Видите сад амандман који су поднела два независна посланика, који кажу да се све брише. Онда овај закон не би постојао. Ако би се све то брисало и ако бисмо ми параноично прихватили њихове предлоге, онда бисмо остали на претходном закону и по други пут бисмо упропастили ову државу.

У образложењу члана 9. они кажу: „Сматрамо да решења која су понуђена у Предлогу закона о приватизацији неће довести до стварања бољих услова за економски развој и очување социјалне стабилности кроз отварање нових или очување постојећих радних места“, а претходни члан Предлога закона Владе говори о томе да ће бити и запошљавања и отпуштања, „зато што није остварена стабилизација макроекономског окружења“, значи, није створено макроекономско окружење претходне владе (какве ми имамо везе са новим законом?), „и зато што се не води одговорна економска политика.“ Како можемо да видимо ми сад, помоћу овог закона, да није добра та економска политика и да није добар овај наш закон који се предлаже?

Дакле, ово је стварно један преседан и без обзира на Пословник и без обзира на све остале уредбе Скупштине Србије, мислим да би овим требало да се позабави неко ко је овлашћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, односно 19.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице. Хвала.

На назив изнад члана 10. и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо Удовички и поштовани други гости, имам два коментара у односу на наш амандман, као неку врсту додатног појашњења, на члан 10. Предлога закона о приватизацији који је у Скупштину послала Влада.

Назив члана 10. је „Комбинација више модела и метода“. А онда у члану 10. пише: „У поступку приватизације могуће је применити комбинацију више метода и модела приватизације у циљу ефикаснијег спровођења овог поступка.“

Две ствари. Прво, овај термин „комбинација“ у називу, па и у тексту у члану 10. може да некоме звучи на један начин, а некоме на други начин. Ја сам, наравно, читао шта све може да значи комбинација, ево, и у Речнику српског језика, да то буде све јасно, пронашао сам. Предложили смо измену, да уместо речи „комбинација“, што код нас, код већине грађана сигурно изазива ону другу асоцијацију, а када узмемо у обзир све наше коментаре овог предлога закона и његове садржине, онда је слика употпуњена... Наш предлог би био да уместо речи „комбинација“ стоји „спајање“, што јесте право значење тога. Онда би било: „спајање више модела и метода“. Ја мислим да би то било у реду.

Друго, хтео бих једну похвалу да саопштим и народним посланицима скупштинске већине, мада не знам колико то значи. Коначно смо дошли до тога и показује се данас да ово јесте био начин да на одговарајући начин коментаришемо, читамо, тумачимо и мењамо предлоге закона који долазе од Владе. Коначно смо у прилици да идемо члан по члан и грађанима објашњавамо шта ваља, шта не ваља, а шта треба да се мења. Нажалост, овај предлог закона у потпуности треба да се избрише. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, госпођо министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, сматрам да је овај амандман неприхватљив, као и остала 94 амандмана самосталних народних посланика, зато што су, пре свега, лоше образложени. И не само то, сви су исто образложени, а овамо добијамо нека потпуно друга образложења. Сматрам да је то крајње неозбиљно. Крајње је неозбиљно према овом часном дому и крајње је неозбиљно према свим грађанима Србије, јер грађани Србије од опозиције очекују да буде конструктивна опозиција, опозиција која ће нам предложити нешто боље, а не која ће само себи куповати време за којекакве приче.

Сматрам да би било добро да самостални посланици престану са оваквом праксом, јер би се могло десити да на следећим изборима изгубе и овај промил подршке који су сада добили. И, не само то, него да изгубе и подршку странака уз које су се „прошлепали“ у овај парламент. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Јављате се по амандману? Реплика? Можете по амандману, али да користите оно време које имате. Изволите, само по том основу можете да добијете.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо поштовани посланици, поштовани председавајући и поштовани гости, сада морам да кажем да нисам разумео господина Мићина. Ми смо управо показали да ово јесте начин да, читајући члан по члан једног предлога закона, овде у Скупштини дебатујемо, проверавамо једни друге, предлажемо боља решења, и ја кажем – браво и вама што учествујете у томе. Господин Мићин каже – не, не, не, ја не желим да учествујем у расправи, мене не интересује да грађанин Србије чује шта све у сваком појединачном члану пише. Не разумем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. По ком основу?

(Жарко Мићин: Реплика, директно сам прозван именом.)

Немојте, молим вас, сада, нема потребе за репликом.

На назив изнад члана 11. и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо Удовички, поштовани гости, члан 11. има назив „Мере за припрему и растерећење обавеза субјекта приватизације“. У том члану се говори о тим мерама итд., да сада не губим време читајући садржину члана 11.

Више народних посланика је, морам сада да подсетим, у аргументацији образложења нашег амандмана на члан 11. сматрало да када ми кажемо „брише се“ то заправо своди нашу дискусију овде и нашу позицију на то да брисањем свега, кроз једну темељну расправу, покажемо да је било неопходно само променити постојећи Закон о приватизацији, а не усвајати потпуно нови.

Зато ми је веома жао што нисмо добили прилику, можда је била нека техничка грешка, да образложимо и једну нашу страшну дилему коју смо имали око члана 6. нпр. Ми смо хтели да прихватимо члан 6, па смо имали дилему да ли да пишемо амандман на садржину члана који нам је прихватљив. Као одговорна и конструктивна опозиција, господо, ми смо закључили да уколико би се десило да ова скупштина већина, неким стицајем околности, или Влада, прихвати све наше амандмане, онда би се заправо читав закон о приватизацији, овај предлог свео на члан 6. Онда би цела приватизација само значила да се приватизација окончава до краја децембра 2015. године. Као одговорни људи, ми смо онда уложили амандман и на тај члан, па и на члан 11.

Господо, ово јесте, ја мислим, пример конструктивног деловања у овој скупштини – отвореност, транспарентност и мењање онога што треба да се мења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Нажалост, посланица госпођа Чомић није ту сада, нисам сигурна да ли ће да се врати, а ја бих ипак да одговорим на питања поводом овог амандмана који опет упућује на неке дилеме које су се такође појавиле у питањима госпође Чомић.

Прво питање је: када Агенција за приватизацију покреће стечај? На то питање је јасно одговорено у члану 80; набрајају се сви случајеви и, најважнији, тај случај уколико наступи рок до краја 2015. године, а приватизација није окончана. То је одговор на прво питање.

Друго питање, да ли ће чистилиште да се претвори у лимбо – одговор на то питање налази се у претходном, дакле не. Лимбо, односно неодређени статус предузећа у процесу приватизације, може да траје најдуже до краја 2015. године. А веома је вероватно да ће за известан број њих да траје много краће, јер у тренутку када не постоји кредибилан програм и предлог за модел, методу и меру приватизације већ може да се покрене стечај.

На крају, питање о кредиту Светске банке за подршку развојним политикама. Тај се кредит даје, односно одобрава на основу квалитета политика. Он је на столу и, апсолутно, овај закон је био битан корак у томе да се тај кредит и одобри у контексту даљих преговора како са Светском банком, тако и са ММФ-ом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Стевановић. Изволите.

МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. По вокацији сам математичар и претпоставићу, у Народној скупштини, да смо ми данас на свих ових 95 амандмана у конструктивном дијалогу рекли да, шта би се онда десило? У математици постоји један закон који се зове закон контрапозиције – ако претпоставите нешто нетачно, никада нећете доћи до исправног закључка. Често се у животу тиме бавим. Хајде да претпоставимо, да смо данас урадили на велико задовољство предлагача, шта је резултат? Резултат свега тога јесте да остаје стари закон, који има катастрофалне резултате. Србија нема времена за такву игру. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. На назив изнад члана 12. и члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо Удовички и други гости, ми смо поднели амандман и на члан 12. овог предлога закона, који третира купца у поступку приватизације. У овом члану се дефинише ко може да буде купац, ко не може да буде купац. Осим оне начелне примедбе да у целости закон не треба да буде усвојен, имам две додатне примедбе.

Чини нам се да један аргумент у прилог томе да је требало само да се негде мења постојећи закон јесте и то што је садржина члана 12. веома слична ономе што пише у постојећем закону, то су чл. 12, 12а и 12б. Дакле, овде немамо неке велике измене па да мора цео нови закон да се доноси.

Постоји друга ствар која је мени важна, и овде реагујем на наступ госпође Удовички. Ви сте рекли да се овим предлогом закона обезбеђује флексибилност као један принцип који треба да помогне мало да се читава ствар око приватизације доведе до краја на добар начин. Али, ту такође имам једну примедбу.

На пример, вама су принципи у овом предлогу закона о приватизацији дефинисани у члану 4. У том члану, међу шест принципа ниједан се не односи на флексибилност. Значи, флексибилност није евидентирана као таква.

Постојећи Закон о приватизацији, ево, сада читам члан 2. који каже: „Приватизација се заснива на следећим начелима: стварање услова за развој привреде и социјалну стабилност, обезбеђење јавности, формирање продајне цене према тржишним условима и ...“, четврти принцип, као принцип посебно издвојен и наведен, „флексибилност“.

У овом предлогу закона који је дошао у Скупштину тога нема међу принципима, а принципи су важни, то су темељи неке садржине, неког закона. Према томе, то користим као још један аргумент да није требало предлагати нови закон о приватизацији. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, госпођо министар и господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, по методологији израде закона коју је ова скупштина усвојила 2010. године се каже да уколико се мења једна трећина или више чланова закона који важи, не иде се на измене и допуне закона, него се иде на предлог новог закона.

Ми имамо ситуацију, у овом тренутку, да је пред нама закон о приватизацији а не о изменама и допунама, зато што темељно и, рекао сам малопре, врло сврсисходно мењамо овај закон о приватизацији. Он је један у сету закона које смо предложили у предизборној кампањи, а тиче се реформе читавог привредног система у Србији, који вапи за тим да створимо један нови пословни амбијент у који ће и страни и домаћи инвеститори доћи, уложити новац у нове погоне, у нова радна места. То смо обећали, за то су грађани Србије гласали.

Овај амандман, наравно, нећемо прихватити. У дану за гласање ја нећу ни гласати о том амандману да не бих трошио струју ове Народне скупштине и новац буџетских корисника Републике Србије.

Мислим да треба да се заштити овај „патент“ што се тиче брисања, односно давања предлога да се бришу чланови, јер видим да су двојица „иноватора“ то урадила и са законом о медијима, тако да ћемо и сутра имати исто ово, само што се тиче других закона. Ово се кратко и просто зове егзибиционизам, и то политички егзибиционизам.

Само бих прочитао на шта се односи брисање. Односи се на брисање члана 12, где се набраја ко не може бити купац у поступку приватизације који ће уследити након усвајања овог закона. То су: 1) домаћа правна лица која послују већинским друштвеним капиталом; 2) физичка, правна лица и оснивачи правног лица који према субјекту приватизације имају доспеле неизмирене обавезе; 3) физичко лице, правно лице и оснивач правног лица са којим је раскинут уговор о продаји и 4) физичко лице које је осуђивано за кривична дела против живота и тела, кривична дела против имовине, кривична дела против привреде, кривична дела против службене дужности, кривична дела против здравља људи и кривична дела против јавног реда и мира, за која је запрећена казна затвора од пет година или тежа казна, или против кога је покренут кривични поступак за та кривична дела.

Дакле, ако бисмо брисали овај члан, онда би сви ови људи који су правоснажно осуђени за тешка кривична дела, где је запрећена казна од пет година или тежа, могли да купују предузећа, што је у неком претходном периоду и рађено.

Сви ови који дугују на све стране, нису измирили доспеле обавезе такође могу да се појаве као купци. Плашим се да је идеја људи који су дали овај предлог управо да се заштите овакви људи, овакве сецикесе, овакви преваранти, овакви криминалци, који су то радили и у претходном периоду.

Мене као народног посланика интересује, и зато ћу гласати за закон о приватизацији, шта ћемо урадити са радницима „Јумка“, „Симпа“, „Заваривача“, ХИВ-а, МИВ-а, „Расадника“ из Врањске Бање, јер ти људи, када се будем вратио, питаће ме шта овај закон значи, шта значи Закон о раду.

Одговарао сам на сва та питања и тврдим, и професионално, и политички, и као човек који има два сина и забринут је како ће они сутра наћи себи посао, гласаћу за овај закон зато што ствара могућност да се конкуренцијом и борбом дође до радног места, да се не чека на радно место, да се иде ка томе да се неко запосли.

Агресивну политику водимо, као Влада. Такву владу ћемо подржати увек као посланичка група и у дану за гласање ћу, наравно, дати свој глас за овај закон. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу се јављате, господине Павићевићу?

(Владимир Павићевић: Имам време самосталног посланика, имам још један минут, тако сте ми рекли, дозволите да објасним.)

Имате право да се јавите само једном, а ви сте то право искористили. Хајде, један минут, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Сада ћу вам рећи. Према Пословнику, самостални народни посланик има право на пет минута у амандманској расправи, а тих пет минута може да подели у колико год хоће јављања, само да појасним.

Само једна кратка интервенција у односу на ово што је рекао господин Николић. Господине Николићу, молим вас да се, као део припреме за учешће у раду Народне скупштине, боље информишете. Зоран Живковић и ја нисмо поднели онолико амандмана колико имају чланови на све предлоге медијских закона. У начелној расправи овде ми смо чак дали условну подршку тим предлозима закона, под условом, условна је подршка, да Влада прихвати наших 15 амандмана на сва три предлога медијских закона, јер сматрамо да преко тих амандмана заиста можемо да поправимо све те законе.

Ми смо овде господину Вујовићу рекли, господине Николићу, да дајемо условну подршку Предлогу закона о стечају. Ту смо поднели само један амандман. Добили смо образложење зашто тај амандман не може да буде прихваћен и ми ћемо гласати за тај предлог закона.

Господине Николићу, ја мислим да је питање неке врсте одговорности сваког од нас појединачно да се информише и да овде, попут нас двојице, говори искључиво истину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема потребе да реплицирате, господине Николићу, молим вас да одустанете од реплике, он се јесте вама обратио, али није толико увредљиво.

Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани министре, колеге посланици, желим да истакнем да је закон о приватизацији и те како битан да би Србија коначно стала на здраве ноге и да бисмо коначно почели да запошљавамо наше суграђане.

Што се тиче члана 12, и те како је значајан. Зло и наопако када бисмо брисали овај члан или када бисмо радили одређене измене, из простог разлога што је и те како важно ко може да купује у земљи Србији. Зашто? Јер смо до сада имали праксу да су наша предузећа куповали људи са сумњивим капиталом. Није била пракса да се у свакој приватизацији то дешавало, али ћу навести пример свог града Чачка, где се дешавало да поједини људи могу да купе одређене информативне куће и малолетној деци, што је несхватљиво у овом тренутку. Каква је била судбина тих приватизованих предузећа? Морам да кажем да су та предузећа пропала. Од три редакције, данас живи само једна редакција.

Моје лично мишљење, а мислим да је то мишљење и опредељење Српске напредне странке, јесте да више никада нећемо подржати такве приватизације.

И те како је битно да знамо са каквим се новцем купује и ко купује, и да ли може да настави даље та фирма да живи или не. Давање предузећа људима који немају никакве везе са одређеним предузећем, нити имају одређена радна искуства када су те фирме у питању неће Србију повести напред. Толико, и хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући. Само хоћу да похвалим Владу што је прихватила наш амандман који је био намењен превасходно томе да пољопривредно земљиште у Републици Србији не могу да купују странци. Тако да сте поступили у складу са Уставом, јер Устав предвиђа да пољопривредно земљиште не могу да купе страна лица. Хвала што сте прихватили овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Золтан Пек. Изволите.

ЗОЛТАН ПЕК: Хвала. Неколико речи бих рекао о овом амандману.

Као прво, треба да знате да је Савез војвођанских Мађара исто против тога да се наше природно благо, пољопривредно земљиште, прода или да се да да земљу купи инострано физичко лице.

Али, у овом образложењу пише да у Споразуму о стабилизацији и придруживању пише да од 2017. године инострана лица имају иста права као наша физичка лица или фирме да купују пољопривредно земљиште.

До сада је била лоша пракса да се физичко лице удружи са иностраним физичким лицем и формира једну фирму, и та фирма је могла да купи било коју фирму која је поседовала земљиште. Значи, земља је продата по закону. Нажалост, могу и дан-данас тако да одраде, да купују земљиште, значи, као наши грађани, али имају средства иностраних рођака или фирми, или било чега.

Значи, овај амандман је у неку руку прихваћен од стране Владе, али не даје решење за овај проблем. Као што сам рекао, нажалост, не даје решење за то да наша правна или физичка лица могу купити земљиште са туђим парама, значи, са парама иностраних инвеститора, иностраних фирми или иностраних физичких лица.

Добро је што се каже да домаћи купац или домаће физичко лице може да купи земљу, али није прецизно одређено под којим условима.

Наша посланичка група је већ годинама у овом проблему и ми смо припремили решење, потпуно решење овог проблема у Предлогу закона о пољопривредном земљишту. Тамо ћемо прецизирати да, на пример, физичко лице које се бави пољопривредом, значи има пољопривредно газдинство или се бави пољопривредом већ пет година, може да купи земљиште; или, ако је фирма основана пре пет година у том подручју, у тој општини где се продаје земљиште; или, евентуално, ако гледамо седиште фирме или пребивалиште домаћег физичког лица, да може купити земљиште око тог пребивалишта 20 километара у околини. То су примери које су наши суседи изградили и тако решили проблем куповине земљишта од иностраних физичких лица. Значи, само домаћа физичка лица тако могу да купе земљиште.

Мислим да је овај амандман у неку руку... Не кажем да није тачан, него могу казати да се овим амандманом обмањује јавност. Јер, наши грађани ће мислити да само они могу да купе земљиште, али, у ствари, и они који имају паре од иностраних рођака или иностраних фирми могу купити земљиште. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине народни посланиче Золтане, одбијам вам време овлашћеног представника? Хвала.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Хвала. Господине председавајући, господине министре, колеге и колегинице народни посланици, поднела сам амандман на члан 12. због тога што сматрам да конзорцијуми не треба да се појављују као купци у поступку приватизације. Зашто? Зато што смо до сада имали много лоших искустава са њима, због тога што су односи међу конзорцијумима правно недефинисани, због тога што су успорили многе приватизације, због тога што су уговори за многе приватизације раскинути и имали смо и дуге судске процесе. Нисам сигурна да нови закон на било који начин може да уреди односе у самом конзорцијуму.

Жао ми је што овај амандман није прихваћен. Сматрала сам да због јавности Србије још једном треба да образложим разлоге због којих сам поднела овај амандман.

Такође, користим прилику да се Влади захвалим што су четири амандмана која сам поднела на овај закон прихваћена. Врло је важно што је прихватајући те амандмане Влада у ствари схватила моју намеру да тим амандманима желим само да помогнем да закон буде што јаснији и боље примењен у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 13. и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Наравно, овде је амандман – да се брише. Наравно да је наша интенција да се брисањем свих чланова овог закона укаже на то да је постојећи закон био сасвим довољан правни оквир за окончање процеса приватизације у случају да је спровођен доследно, то значи законито и без изузетака, и да су спречене све криминалне радње које су се дешавале у овом процесу, посебно од половине 2004. године до данашњег дана.

Агенција за спречавање прања новца постоји од 2001. или 2002. године; основана је у овом дому када је овде био савезни парламент, учествовао сам у томе, тако да су сви ти механизми заштите били могући и по старом закону.

Оно што је интересантно, то су образложења, на која сам малопре указао, којима се одбијају наши амандмани. Као што су наши амандмани практично врло слични, само се разликује редни број члана, сва образложења су иста.

Један део тог образложења Владе зашто се одбијају наши амандмани гласи: „Идеја Предлога закона је да се предложени модели и мере примењују само код предузећа са одрживим пословањем.“ У овим дефиницијама у члану 2. не пише шта је одрживо пословање. Ко оцењује, по којој методологији, по ком стандарду шта је одрживо пословање, а шта није? То је такође добар услов да се овај закон користи као основа за корупцију. Не мислим да је то намера министра и вас који седите поред њега, али вам указујем да се ту јавља велика могућност за корупцију и криминал. Наставићу са овим образложењем касније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Да, по амандману, наравно. Овај члан 13. чије се брисање амандманом тражи има четири става. Први од та четири става је, мислим, најважнији и волео бих... Претпостављам да је мишљење предлагача овог амандмана да се избрише и овај први став грешка, јер другачије би било веома лоше. А то је: „Агенција пре закључења уговора прибавља од надлежне организације за спречавање прања новца мишљење о непостојању сметњи на страни купца, односно стратешког инвеститора за закључење уговора.“

Да ли предлагач сматра да свако са торбом новца, стеченог можда на лош начин, можда препродајом наркотика, можда отмицама, видели смо шта је све било у прошлости, на такав начин, брисањем целог овог члана, а на тај начин и првог става, да свако ко дође са торбом новца стеченог од криминала, стеченог од трговине наркотицима, може да дође и да купује по Србији, да легализује свој новац?

Мислим да је прошло време када је Шарић куповао имовину по Војводини, а да га нико ништа није питао и да је био уважени господин инвеститор. Не бих волео да се оваквим амандманом враћамо на то време, јер брисање члана 13. и првог става члана 13. ја не могу никако другачије да протумачим осим да предлагач овог амандмана жели другачије.

Предлагач закона каже – мора да се утврди постојање, односно потврда о пореклу новца, да ли постоји било каква сметња око прања новца. А предлагач амандмана каже – не, не треба нам то, хајде да нарко-дилери мало купују, хајде да неко други ко је стекао капитал на неки други начин...

Због тога мислим да је предлагач амандмана грешком поднео овај амандман. Можемо да дискутујемо и о другом, и о трећем и о четвртом ставу, али мислим да нико не може да стави знак питања на тај први став, јер када неко предложи брисање, ја само могу да протумачим на начин да нам та потврда о пореклу новца није потребна. Мислим да је потребна и због тога позивам предлагача амандмана да овај амандман повуче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислим да је ово још једно у низу намерно погрешних тумачења. Наравно да није циљ да се омогући прање новца у Србији. Понављам, био сам у Савезној влади која је предложила Закон о спречавању прања новца и формирала Комисију за спречавање прања новца. По том закону и у раду те комисије постоје сви законски основи да се спречи прање новца у Србији. Зашто то није спречено, то је питање за оне који су то дозвољавали.

Ја чекам да се борба против криминала, која је обећана пре две године, интензивна, коју ја заступам цео свој живот, посебно ме радује што је то интензивирано, бар на речима, у последње две године... Да дођемо до једног примера и да видимо у затвору некога ко је крив за неку лошу приватизацију, за прање новца или за било какву злоупотребу.

Ја сам један од најзаинтересованијих за то, јер је њиховим радом од 2004. године наовамо компромитовано оно због чега сам ја ушао у политику и оно за шта су се борили многи људи који су дали свој живот за остваривање те политике, компромитовано је оно за шта су се борили људи, за те светле циљеве, 5. октобра. Ја имам највећи интерес да они који су компромитовали све те идеале и све те циљеве што пре буду иза браве. Мој повратак у политику има за циљ и то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Претпостављам да су ове речи предлагача амандмана потврда мојих претходних речи и да значе да се овај амандман повлачи, јер нисам чуо ниједан аргумент због чега у закону не би требало да пише да Агенција пре закључења уговора прибавља од надлежне организације за спречавање прања новца мишљење о непостојању истог таквог дела.

Што се тиче борбе против криминала и корупције, она је све само не на речима у протекле две године, зато што су и релевантне међународне организације нашу земљу сврстале 2012. године на 86. место по борби против криминала и корупције (последњи у Европи, међу последњима у свету), а 2014. године напредовали смо 14 места и сада смо 72.

Али, оно што нећете чути од мене, нећете чути ни од једног човека који се одговорно бави политиком, то је – слање иза браве. Иза браве не шаље политика, иза браве не шаљу народни посланици. Није ово судница. Нити судимо, нити бранимо било кога. Ја се нећу мешати у правосудне и истражне органе наше државе зато што на тако нешто политика нема право. Ја у то верујем.

Оно што је политика донела, оно што је Српска напредна странка донела, оно што је господин Александар Вучић донео јесте политика нулте толеранције за криминал и корупцију и да у тој борби против криминала и корупције заштићених нема, ма колико новца имали, ма колико били, или се вратили, да ли су у политици или коју чланску карту имали.

То је политика Српске напредне странке и Александра Вучића, као и да свако ради свој посао. А на те истраге, које су бар у 24 спорне приватизације завршене, истраге, судски процеси, нити имам право, нити ћу утицати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Потврђујем утисак да овај амандман не треба да буде прихваћен. Понављам да не можемо да прихватимо усмено образложење које смо управо добили, јер је начелне врсте и не даје ниједан добар разлог зашто бисмо прихватили нешто што подразумева елиминацију обавезе да се уради провера од стране Агенције за спречавање прања новца, што није у сагласности са предложеним писменим образложењем, које је такође начелне врсте.

Подвлачим потребу да послу приступимо озбиљно, јер конкретан посао није начелна расправа, конкретан посао је расправа о конкретним амандманима и ономе што произилази из онога што је предлагач амандмана заправо сам и записао. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, овај амандман је отворио питање борбе против корупције и прања новца. То је, свакако, једно важно питање.

И канали корупције и канали прања новца обично нађу неке пречице и неке путеве који нису у легалним оквирима. Можда би било важно укључити у ову расправу и одговор на једно питање које се ових дана поставља, а на које многи немају одговор. Претпостављам да министар Вујовић има, а тиче се могућих индиција да се у Србији кроз форму исплата енормних зарада менаџерима – пере новац. Наиме, имамо најаве и извештај од прошле године да су поједини радници, менаџери примали месечне плате од преко 200.000 евра.

Ово питање не зависи од било које политичке опције, него је питање министру и његовим сарадницима, пошто видим да ће министар вероватно бити нови министар финансија, да провери да ли је тај метод исплате плата преко одређеног износа, уз опорезивање од свега 10–15%, створио могућност прања новца. Постоје компаније које на тај начин извлаче новац са рачуна, понекад оштећујући и повериоце кроз исплате плата менаџерима; тај реално мали опорезиви део је најбољи начин да се новац склони са рачуна. Министре Вујовићу, да ли ћете учинити нешто да коначно разрешимо ту дилему да ли су то заиста менаџерске плате или је то прање новца? То није индивидуални случај, већ масовна појава.

Враћам се на почетак, канали новца су нашли неки пут, нашли одређену рупу у закону. На тај начин се избегава опорезивање тих средстава. Можда је то одговор откуд толико високе менаџерске плате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се на овом коментару. Мислим да је то одавно примећено. Ја још увек немам те надлежности. Мислим да је ово добро питање и да оно може да се појави у најскоријем року пред посланицима Скупштине, али у неком другом светлу, не као део овог члана. Мислим да овај члан потврђује жељу предлагача да се мишљење агенције за борбу против прања новца и финансирања тероризма примени у свим законима.

Мислим да то треба да уведемо код пореских закона. Другим речима, да урадимо све да се то не дешава. Хвала вам на сугестији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Даме и господо, уважени председавајући, ово је кључан закон, као што смо рекли, за спас наше привреде, да коначно стекнемо услове за економски развој.

Истина је да сви посланици могу поднети сијасет амандмана и да о њима можемо расправљати. Конкретно, што се тиче овог амандмана и самог предлагача, чуо сам овде дивне ствари, и заиста вам честитам што се залажете да коначно они који су одговорни за неуспеле приватизације дођу тамо где им је место, да одговарају за то. Драго ми је што сте ви борац, искрени борац за здравију српску економију.

Али, није ми јасно како сте били на листи тих који су одговорни за те приватизације. Да ли је то био само тренутак у коме сте хтели да уђете у овај парламент? Јер, говорите да се борите за српску економију и за то да коначно одговарају они који су је упропастили, а знамо ко је у већинском делу одговоран за то, а после одете на њихову листу и уђете у овај парламент. Требало је можда да идете као нова странка, странка која нуди нове идеје. Видели смо данас 95 амандмана које нудите, то је – брише се. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, пустите ко иде у коју странку, то није предмет расправе. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала вам. Хвала на забринутости за политичку судбину политичке идеје и политичке организације коју ја представљам и водим, али мислим (ево, да будем нескроман) да то није потребно.

Десет година сам био ван политике, вратио сам се у политику. Био сам на листи са људима од којих нико овде није, колико ја знам, ни госпођа Чомић ни други чланови странке која је била на тој листи, оптужен за било какво кривично дело, нити се против њих води било какав истражни поступак, за разлику од неких чланова или чланова породице у вашем посланичком клубу – неки су у бекству, неки су тамо, неки су овамо. Неки су малопре говорили о приватизацији, па их нема, господин Стевановић, ако се не варам, и господин Николић, који су учествовали у приватизацији по старом закону, које ја знам из неких других странака када су се здушно залагали за примењивање свега онога што ви и ја сада осуђујемо заједно.

Према томе, не секирајте се за моју политичку судбину. А порука бирачима је, и за прошле изборе, а то је већ прошло, али за будуће – када гласате, немојте да бринете о судбини политичара, брините о својој судбини. Када гласате, дефинишете своју судбину, а не судбину овог или оног политичара. Хвала.

(Александар Јовичић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, господине Јовичићу. Изазвали сте реплику.

(Александар Јовичић: Имам право.)

Када већ хоћете, изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, председавајући. Ја према вама имам посебне симпатије.

Можда господин Живковић у тих десет година, у том свом одмору од политике, није видео да је баш странка на чијој је листи био омогућила да неки људи (који ће завршити тамо где им је место и за које ће се спровести поступак), на рачун свих грађана, свих нас, дођу до неких бенефита и до неких приватизација које су биле корумпиране; да је захваљујући тим људима, који воде ту листу, Србија дошла до те мере у тешку ситуацију да је за четири године незапосленост порасла са 14% на 26%.

Рекао сам да сте ви борац за здраву српску економију, али је мало забрињавајуће и чудно како сте отишли баш на ту листу. Можда сте могли на неку другу, с обзиром на то да је од те странке после било још неколико странака које се такође залажу за бољу српску економију. Баш сте отишли код Драгана Ђиласа и код господина Пајтића, а знамо да у Војводини имамо Развојну банку Војводине, фонд који је опљачкан, једну регију која је била најбогатија, а данас је најсиромашнија. Само сам због тога довео у сумњу вашу намеру. Али, имате шансу да покажете да ваше намере јесу честите и поштене у овом сазиву, јер трајаће још три и по године. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Понављам да ми је јако ми драго што својим инспиративним дискусијама многе колеге потврђују значај ових амандмана које смо господин Павићевић и ја поднели, да је то очигледно изазвало интересовање које говори о квалитету тих амандмана. Ако се слажемо око тога да нам је заједнички циљ да се на неки начин нађе спас за тих 85.000, 90.000, 100.000 људи који су остали у тих шестсто и нешто предузећа, ако нам је то заједничко, ви мислите да то треба да се реши новим предлогом закона, а ми сматрамо да је тај нови предлог закона само једна естрадна манифестација, да је то у ствари рециклирани стари закон, који је могао доследним спровођењем да доведе до истог циља, за који се и ви залажете.

Ово је сет закона од три закона, где ми подржавамо два. Закон о стечају, нажалост, данас јесте једини лек за највећи број предузећа која су остала неприватизована. То је јасна економска логика и то се учи у забавишту за економисте. Ту нема никакве сумње да је наша намера добра. А овде желимо да укажемо на то, кажем још једном, да рециклирани естрадни закон неће допринети. У њему се, не намером министра, али, бојим се, нечијом туђом намером, стварају услови за корупцију.

Потпредседница Владе је рекла да не постоји закон који апсолутно искључује могућност корупције. То је врло опасна изјава и то долази из Владе коју ви браните и представљате. Мислим да је то једна опасна изјава и да не можемо тако да говоримо. Закони не смеју да буду флексибилни. Основни циљ закона је да буде врло јасан и прецизан. Флексибилност закона је безакоње. А ви се залажете за флексибилност у овом закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Рекламирам члан 107. став 1. Мислим да је прекршено достојанство, односно прекршили сте члан 107. став1. зато што говорника нисте опоменули када се крајње злонамерно опходио према неким народним посланицима Посланичке групе СНС, генерализујући неке ствари на целу посланичку групу, са довољно храбрости да се полемише са људима који нису у сали, а били су до малопре и доћи ће поново.

Подсетићу и вас, зато што сте били присутни, а и српску јавност, однос Српске напредне странке према криминалу и према корупцији је нулта толеранција. У прошлом сазиву Народне скупштине, у једном тешком дану и на једној тешкој седници за СНС, укинули смо имунитет народном посланику Драгану Томићу, народном посланику Српске напредне странке, да би правосудни органи могли несметано да обављају свој посао. Такав је однос Српске напредне странке. Да ли иједна странка у досадашњем деловању може да се похвали таквим односом, таквим ставом? Не може.

Због тога, мислим да је на тај начин, импутирањем и стављањем на терет Српској напредној странци таквих ствари, или појединцима када нису ту, прекршено достојанство Народне скупштине, господине председавајући, и да морате народне посланике који се таквих ствари лате да опоменете и одузмете им реч, да уведете ову седницу у нормалне токове.

Јесам за то да се суоче ставови, мишљења, о 94, или 194 или 1.000.094 амандмана, али помињање на овакав начин, неутемељено у истини, заиста је непримерено Народној скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поновићу, иако сам поновио већ неколико пута, није моје да утврђујем истину.

Морам да признам да нисам схватио сврху рекламирања Пословника. Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо? (Не.)

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја у овом фамозном члану 13. не видим ништа лоше. Тражи се да се испита порекло капитала којим нешто треба да се приватизује. Не знам шта је ту спорно. Да ли је споран онај део да неки који су били умешани у велику трговину дуваном, за време Владе од 2001. до 2003. године, купише неке од најозбиљнијих пољопривредно-индустријских комбината? Мислим да су неке цигарете „фаст“ биле у питању. Па, одакле толики капитал?

Исто тако, да ли је ово сурогат закон у односу на претходни Закон о приватизацији, односно на онај који је донет још 2002. или 2003. године, не могу тачно да се сетим, када је вредност капитала предмета приватизације и његова почетна цена утврђивана књиговодственом вредношћу капитала, која је по десет пута мања од стварне тржишне вредности капитала, а онда је почетна цена била 20% или 1/5, значи, један педесети део тржишне вредности капитала? То је било преписано и у наредни Закон о приватизацији, и тако се приватизовала српска привреда.

Када купите нешто са много мање новца него што стварно кошта, правите економску рачуницу. Можда је боље да отпустите раднике, да зауставите делатност предмета приватизације и да правите стамбене зграде на имовини предмета приватизације, јер, боже мој, много брже ће да се заради новац. Или, да препродаје производне делове расцепкане на више целина да би се на тај начин више новца стекло.

То су резултати Закона о приватизацији који се брани овим амандманом на члан 13. То су највећа достигнућа која смо постигли у досадашњој приватизацији. Зато што је неко нешто куповао јефтино, у бесцење, сумњивим капиталом, јер никад није радио у тој делатности, није имао додирних тачака са том делатношћу, не зна ништа о томе. Било је битно да јефтино купи, новцем сумњивог порекла, и да прода што је год могуће скупље, без обзира на то каква је судбина тих радника. Одатле тих 400.000 нових незапослених.

За то можда можемо да кривимо оне који су куповали таква предузећа, али мислим да су много одговорније оне владе које су предлагале такве законе и они посланици који су подржавали такве владе и такве законе. Зато мислим да овакав амандман не треба прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман, а одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре и поштовани гости, ми смо поднели амандман на члан 14. Поводом расправе о овом амандману, хтео бих да напоменем две додатне ствари које, мислим, могу да буду важне у нашем покушају да представнике Владе овде, пре свега министра, до краја ове амандманске расправе убедимо да можда ипак одустану од овог Предлога закона о приватизацији.

Што се тиче члана 14, нисмо задовољни образложењем које је дала Влада. То је оно образложење које је стајало и у образложењу за подношење предлога Закона о приватизацији, где се каже да је стабилно макроекономско окружење и одговорна економска политика заправо оно што сада обезбеђује да се усвоји нови закон о приватизацији, и онда ће све да се реши. Ми сматрамо да те оцене нису тачне.

Могу овде, поводом расправе о овом амандману само да покажем да сама чињеница да смо имали једног министра привреде, па министра финансија, па сада неку врсту рокаде у Влади након избора, говори о томе да стабилизација и одговорност нису неке категорије које можемо да вежемо за усвајање овог Предлога закона о приватизацији.

Друга ствар, морам само да кажем господи народним посланицима, на пример, ако у члану 14. у првом ставу пише: „Учесник у поступку приватизације има право приговора на законитост спроведеног поступка у року од осам дана од дана одржавања поступка“, то што ми кажемо да овај став, као и сви ставови овог члана, треба да се брише не значи да нужно сматрамо да је садржина неког става лоша или неприхватљива, него тада усмеравамо народне посланике ка постојећем Закону о приватизацији, који подразумева углавном такве ствари. И ако не усвојимо овај закон, не остајемо на чистини. Имамо постојећи закон, којег можемо да се придржавамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Петковић.

ВЛАДИМИР ПЕТКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, на члан 14. закона о изменама и допунама закона о приватизацији независни народни посланици су поднели амандман који је апсолутно неприхватљив и, морам да нагласим, бесмислен, као и остала 94 амандмана на закон о изменама и допунама закона о приватизацији. Једноставно, без адекватног образложења, у смислу амандмана, нису адекватни да можемо на овај начин о њима да расправљамо.

Члан 14. се односи на приговор учесника у поступку. Јасно је дефинисано да је рок за приговор осам дана, да се приговор подноси надлежном министарству преко Агенције за приватизацију. Јасно је прецизирано да се одговор доставља у року од осам дана и да свако правно лице које поднесе приговор има право да се жали и покрене поступак код надлежног суда.

Мислим да је намера подносиоца амандмана била да на неки начин одузме време у раду овог парламента. Мислим да нам је време јако драгоцено и да би требало да у наредном периоду то поштујемо, да се не деси да нам време протекне на начин како је то било у претходних дванаест година.

Оно што бих такође желео посебно да нагласим, један од претходних говорника је јасно рекао да је избор посланика у односу на предлог амандмана његов слободан избор. Апсолутно се слажем, али мислим да на овај начин нећемо доћи до конкретног предлога у смислу амандмана, јер амандмани служе да бисмо исправили неке пропусте у закону, ако постоје, или да бисмо нешто што није предвиђено законом имплементирали у сам закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хтела сам да амандман на члан 14. поднесем у истом тексту, да се брише, али желим да постоји мера приговора.

Нисам успела да нађем добру форму којом бих променила амандман, али је ова расправа о њему повод за разјашњење од којег сви могу да имају корист. Ради се о ставу 2. члана 14. који каже: „Приговор се подноси министарству надлежном за послове привреде преко Агенције...“.

Нисам имала времена да довољно добро то појасним, па вас молим да сада дате одговор шта то значи „преко Агенције“? Да ли значи да Агенција може да одлучи који приговор ће бити прослеђен или не, што сумњам да је идеја члана закона. Да ли значи да Агенција мора бити обавештена да било који учесник има тужбу, јер то подразумева после управни спор?

Понављам, нисам успела да дам формулацију која би оставила ван сваке дилеме. Шта значе речи да се „приговор подноси министарству, а преко Агенције“?

Не може то подзаконским актима. Мислим, ако то буде одговор, онда ћу вас подсетити да Резолуција о законодавној активности Републике Србије, која је донета у јуну 2013. године, обавезује све предлагаче да поднесу подзаконске акте заједно са предлогом закона или обавештење зашто то не може.

Али, мислим да је ово важно због могућности спорова, којима се ја не надам, и због тога што подносилац приговора после има, по другим законима, основа за управни спор. Дакле, шта значи да се приговор подноси Министарству за привреду преко Агенције?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо, у члану 14. Предлога закона је реч о чистом другостепеном поступку, који је, између осталог, регулисан Законом о управном поступку. Многи закони се ослањају на тај управни поступак и ту је регулисано.

Сада замислите следећу ситуацију: да се директно упућује приговор надлежном министарству. Надлежно министарство, када добије приговор, у неком року мора да упути захтев Агенцији да достави списе по том предмету приговора, па онда да одлучују, па да врате назад само списе, али не и резултат приговора, или како ћемо већ о томе да расправљамо.

Значи, нормалан пут је да се упути приговор органу који је донео одређен акт, а он је дужан да са свим списима преда приговор другостепеном органу који одлучује.

Мислим да је то толико регулисано и постоји правна пракса. Закон о управном поступку је, мислим, један од најстаријих закона које имамо. Ту је апсолутно све регулисано. Проблем је можда код управних судова који, чини ми се, нису у стању да спроводе Закон о управном поступку, али то је нека друга тема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, госпођо Чомић? Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не знам зашто министар неће да ми да одговор. Ако је било неких речи, да нешто нисмо били добри, шта да вам радим, ви сте министар, ја сам народна посланица.

Образложење који је дао колега народни посланик не сматрам ничим обавезујућим за било кога, него ипак инсистирам на вашем одговору, јер мислим да је то заједничка корист.

Дакле, шта значи преко Агенције упутити приговор и како ће Агенција поступати? Ако овде то кажете јасно, мислим да смо сви на добитку, шта год био одговор, поготово што то може да буде извор многих спорова, непотребних тумачења става о коме говоримо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Желео бих да дам кратак одговор, иако овај предлог није поднет у форми амандмана и, према томе, не јавља се као предмет дискусије директне. Амандман је само да се брише овај члан.

Желим да вам одговорим. У постојећој пракси, Агенција се јавља првостепеним органом, министарство се јавља другостепеним органом, као што је колега већ објаснио. Приговори другостепеном органу се упућују преко првостепеног органа. Према томе, жалба се подноси преко Агенције као првостепеног органа, министарство одлучује као другостепени орган у овој ситуацији.

Ако желите писмено образложење, ми ћемо вам послати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 15. и члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. У овом члану, који је наравно постојао и у актуелном закону, дефинише се како се плаћа приватизација. Плаћа се, наравно, динарима и девизама. Тешко да би могло да се нађе неко треће решење.

Наравно да тражимо брисање, не зато што смо против тога да се приватизација плаћа, него зато што је бесмислено да се рециклира једно добро решење у закону који је иначе, понављам, могао да буде добар да је законито спровођен.

Да прочитам поново оно што сам извукао малопре из образложења за одбијање нашег амандмана. Да поновим: „Идеја Предлога закона је да се предложене методе, модели и мере примењују само код предузећа са одрживим пословањем“. Питао сам, шта то значи? Министре, чекам одговор. „У том смислу, спровешће се још једна процена одрживости пословања“, шта то значи, ко то спроводи?, „а која ће заједно са информацијама из писама о намерама потенцијалних инвеститора послужити као основ за доношење одлуке о моделу, методу и мерама код предузећа са одрживим пословањем.“

Три пута се помиње један израз за који не знамо шта значи. Колико ја могу из овога да видим, из писма о намерама некога ко жели да нешто купи Влада ће преко својих надлежних тела да изабере којим моделом ће бити вршена приватизација. То опет зависи од нечије процене, не знамо чије, да ли та предузећа могу одрживо да послују или не. То је мачка у џаку, то је тамни вилајет. То је толико флексибилно да можете да га мотате на било коју другу страну. То је проблем у овом закону, један од основних проблема, а то је да могу да се створе услови за корупцију.

Коначно, ја сам двојици претходних министара, за финансије и привреду, рекао да не улазе у ову владу јер ће после шест месеци да изађу из ње са осећањем да су преварени. Не бих волео да се то деси вама, министре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Да ли још неко по овом амандману жели реч? Реч има народни посланик Братимир Васиљевић. Изволите.

БРАТИМИР ВАСИЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, упоређујући предложени закон о приватизацији са датим амандманима стиче се утисак да се ради о озбиљном раду, али ако дубље погледамо значај овог закона, шта омогућава, шта доноси привреди и запосленима у Србији, има се јасан увид да је циљ био опструкција и неозбиљан и неодговоран рад на амандманима само да се одложи један овако важан документ који је потребан, пре свега, привреди Србије.

Није ни чудо што се тражи брисање сваког члана понаособ, од један до 94, ако видимо подносиоце који траже брисање ових чланова; знамо да су обрисали привреду Србије, па није ни чудо што траже и брисање ових закона, јер вероватно је то у њиховом циљу.

Оно што је најопасније, покушава се да се окриве СНС и Влада Србије, која се труди да оваквим предлозима и законима учини све што је могуће како би привреда у Србији кренула са мртве тачке.

Никако не могу да подржим овај амандман, а верујем ни сви озбиљни људи и посланици у овом високом дому. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

На назив изнад члана 16. и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсићу, поштовани господине министре и гости, сматрам да се, ево, већ до сада, а ми смо стигли само до амандмана на члан 16. Предлога закона о приватизацији, показало колико је добро да се темељно бавимо садржином предложених тачака једног закона који је дошао у Скупштину.

Хоћу да напоменем овде три ствари, везано за члан 16. Није наша намера да одложимо временски усвајање овог предлога закона. Наша је идеја била овде, од првог дана, када смо се први пут обратили људима који су дошли овде из Владе и различитих агенција, да убедимо њих, у току неколико дана колико имамо за расправу, да одустану од овог предлога закона. То чинимо и сада.

Друга ствар, ми смо сматрали, и то је важно да се негде евидентира, да приступ „закон ради закона“ неће да нас усмери ка оним циљевима који су дефинисани у образложењу за усвајање овог закона, односно представљања овог предлога закона у Скупштини Србије.

Трећа ствар, везано за члан 16, овде се чуло да не треба можда да се негује овакав приступ, да се подноси толики број амандмана, јер се троши струја у Народној скупштини, а самим тим се троши и новац пореских обвезника, то значи грађана Србије. Та логика, господо, мислим да није добра, јер том логиком, уколико је доследно следимо, можемо да дођемо до закључка да можда парламент уопште не би требало да ради јер ће да се троши нека струја, а то ће све да плати неки грађанин Републике Србије.

Господо, демократија јесте скуп модел, али је најјефтинији и најбољи од свих, и овде то треба да негујемо, а не да је угрожавамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, став 3. овог члана говори о томе да „министар надлежан за послове привреде прописује висину и врсту трошкова који се признају у висини стварних трошкова из става 1. овог члана“. И у каснијим члановима врло важну улогу у спровођењу овог закона има министар надлежан за послове привреде, како се каже. У члану 92. говори се о потреби да се у року од 30 дана од дана доношења овог закона донесу сви подзаконски акти.

Сада постоји велика бојазан код нас, с обзиром на то да ћемо у наредних неколико дана остати без министра привреде, јер смо јуче, у складу са законом, добили обавештење да је министар који сада обавља посао министра привреде предложен за министра финансија, ко ће радити овај врло одговоран посао и да ли ће ови законом предвиђени рокови моћи да се испуне, као овај који говори о томе да начин за утврђивање трошкова одређује министар надлежан за послове привреде? Шта ћемо да радимо, пошто тог министра вероватно од следеће недеље неће бити, а рокови ће почети да теку? Осам дана од објављивања, овај закон ступа на снагу. Можемо да дођемо у ситуацију да не могу да се испоштују рокови и да цео овај обиман посао око завршетка приватизације, што је предвиђено овим законом, не буде урађен на време и да на почетку упаднемо у један цајтнот који до краја, с обзиром на јако кратке и динамичне рокове, нећемо моћи да испунимо.

Тако да мислим да је врло важно да Влада нађе одговор на то и да нађе решење за новог министра привреде уколико се оствари оно што је премијер нама посланицима послао као иницијативу, да се министар привреде Душан Вујовић именује за министра финансија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Придружујем се оценама да упорно радимо ово на погрешан начин, односно да ни овај амандман не треба да буде прихваћен из свих разлога које смо чули данас.

Нажалост, морам да констатујем додатно, на образложење да се демонстрира конструктивност, да то не радимо, упорно не радимо цео дан. Конструктиван приступ би свакако био приступ који омогућава да се конкретно решење, које заслужује да буде поправљено на било који начин, поправи конкретном мером, са јасним приступом како би се то урадило, а то свакако није брисање из општих разлога.

Иначе, досадашња пракса у овом сазиву је, мислим више него јасно, показала да представници скупштинске већине немају проблем са таквим приступом када је постављен на прави начин, да смо у много наврата успели да се усагласимо око ствари за које се постигла заједничка воља, да смо недвосмислено усмерени ка бољитку за наше грађане, да немамо проблем са тим одакле предлози потичу, али, свакако, начин, поготово овај који се демонстрира данас читав дан, није прави и дефинитивно није нешто што је на понос ономе ко га примењује. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Небојша Татомир. Изволите.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштовани председавајући, морам да кажем да уопште не разумем предлагача овог амандмана, јер господин Павићевић нам је малопре одржао предавање о демократским принципима, а ниједном речју није поменуо амандман, нити је образложио свој амандман. Нити смо ми на предавању, нити сте ви професор, тако да вас молим да причате о амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући. У члану 17. се дефинише куда иду средства од приватизације, као што пратите, надам се, па знате. Наравно да је то било садржано и у актуелном закону и наравно да ћу и овде да употребим израз „рециклажа“; то значи, на један мало другачији начин, под неким другим редним бројем члана закона се практично на исти начин обрађује иста материја.

Ово је добра прилика, када се већ прича о неким лошим и добрим искуствима из приватизације, да подсетим да су приходи од приватизације 2003. године били преко две милијарде долара и да је то, уз „Телеком“ (који се десио неколико година касније, мислим 2007. године), највећи приход од приватизације и да сви тада приватизовани правни субјекти или компаније и дан-данас раде и спадају, сви, међу првих десет пореских платиша за буџет Србије. То је, чини ми се, и премијер у експозеу истакао и навео неке од њих.

То вам је још један доказ да је постојећи закон, пре свега онај његов изворни текст, био сасвим добар оквир за решавање овог проблема који сада имамо, а то је тих 600 и нешто неприватизованих предузећа, од којих, чули смо и на одбору, шездесетак не можете да нађете на адресама; двадесетак-тридесетак су заштитне радионице за инвалиде, које нису предмет приватизације; тридесетак и нешто је на Косову, што значи да тамо не можемо да их приватизујемо. Практично, од онога што је остало, а то је око 400, бар половина је спремна за стечај сутра. Тако да не подижемо овом дискусијом и овим законом велика очекивања код тих скоро 100.000 људи. Нажалост, ту нема неке велике добре судбине. Слажем се да је проблем велики, али ово није начин да се он реши. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Кораћ.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите.

ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани представници Владе, наш амандман је био везан такође за расподелу средстава по основу прихода од приватизације.

У прошлом закону и у ранијим законима о приватизацији јасно је било дефинисано да се 10% средстава уплаћује Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање, затим, 50% средстава издвојиће се за финансирање и реструктурирање и развој привреде на територији Републике Србије, 5% средстава по основу надокнаде лицима чија је имовина национализована, 5% за развој локалне инфраструктуре, 30% ће се распоредити посебном одлуком Владе, али оно што је за нас најважније, у случају да је седиште субјекта приватизације на територији АП Војводине, 50% тих средстава издвојиће се за финансирање и реструктурирање и развој привреде на територији АП Војводине.

Ми смо иницијално дали овај амандман везано за капитал, али и за имовину. Знам да у случају да се продаје имовина није могуће да се расподела овако врши, с обзиром на то да се ту спроводи некакав фингирани стечај, те и повериоци морају да се намире из тог процеса, тако да смо дали исправку и остало је да се односи само на друштвени капитал.

Ми бисмо желели, када дође на ред, а надамо се да ће доћи, и закон о финансирању АП Војводине, да се ова материја мало ближе уреди, али, за сада, били бисмо срећни ако би се прихватио овакав наш амандман. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само кратко, прихвата се исправљени предлог амандмана за овај члан. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко по овом амандману жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 18. и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, поштовани гости, поднели смо амандман на члан 18. који се тиче јавног позива за прикупљање писама о заинтересованости. У том члану се описује шта све тај јавни позив садржи. Сада имам две напомене, додатне, у односу на све што смо до сада причали о нашим амандманима, а везано за члан 18.

Господин Орлић је малопре рекао да мени и господину Живковићу недостаје конструктивности у скупштинским расправама, а нарочито, претпостављам, данас. Сматрам, господине Орлићу, да смо начином на који смо образлагали све амандмане на све предлоге закона који су дошли у Скупштину до сада показали не само конструктивност, него једну страшну жељу да ти законски предлози буду најбољи могући. Нико овде није поднео више амандман од нас двојице. Ниједан од тих амандмана ниједан посланик ваше странке никада није подржао; вероватно није ни помислио да подржи. Сматрам, господине Орлићу, да је то неконструктивност са ваше стране.

Ми смо овде нпр. убедили све разумне људе, што се тиче возачке дозволе, када је био онај Предлог закона о изменама Закона о саобраћају, да се не скраћује на осам година него на десет година. То смо толико добро аргументовали овде, и то није прихваћено.

Господине Орлићу, ми смо и овде поднели све ове амандмане и саопштили прекјуче, када смо имали расправу у начелу, да ћемо уложити сву своју енергију да и овај законски предлог, сада у члану 18, учинимо много бољим, односно најбољим. Ми управо то сада радимо.

Зато сматрам да није у реду замерати нама двојици на неконструктивности, који смо већ гласали за Предлог закона о саветима националних заједница, гласаћемо за Предлог закона о стечају, али за Предлог закона о приватизацији никако. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, по Пословнику је забрањено директно обраћање народним посланицима и ја вас молим да се те одредбе Пословника придржавате или ћу у будућности морати другачије да реагујем.

Право на реплику има господин др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Биће кратко и дефинитивно у духу добре праксе места на ком се налазимо.

Конструктивност мора да буде сагледана не само у жељи да се постигне одређени ефекат, већ у томе да ли пружате начин да се одређени ефекат заиста постигне или га елиминишете у старту. Није довољно декларативно изаћи са причом – желимо најбоље. Хајде да видимо да ли то заиста може да се постигне у пракси на начин на који се ради.

Оваквим приступом, мислим на данашњи... Не желим уопште да преносим било какву замерку и да провлачим кривицу кроз ситуације које су се догађале у прошлости или ће доћи у будућности, према свакој ситуацији треба да се одредимо поштено, онако како стоји у моменту када се налази. Дакле, за све што се постигне добро заједничким снагама, свака част; за све што ће се постићи добро заједничким снагама, такође свака част. Али, имамо проблем са данашњим приступом.

Није квалитет данашњег приступа садржан у броју амандмана. Не може да их буде ни превише ни премало. Питање је шта се у њима налази, како гласе и шта са собом повлаче. Није конструктиван приступ давати замерке а при том не пружити могућност да се, ако постоји потреба, те замерке усвоје. Приступ – брише се све, не пружа ту могућност. Мислим да је то и самом предлагачу више него јасно и да нема потребе да образлажем нешто што и он сам добро разуме.

Оваквим приступом се не оставља простор да се, ако треба, нешто заједнички реши. Оваквим приступом оставља се само простор да се изнова о нечему говори, без могућности да се заврши другачије до, да поновим и овом приликом, да се амандман одбије јер не пружа другу могућност. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Павићевићу, по ком основу?

(Владимир Павићевић: Реплика, имам исто право.)

Ни у једном тренутку није споменуо ништа увредљиво нити вас је на погрешан начин протумачио. Ви сте тај који је изазвао право на реплику. Чак сте га и лично споменули.

(Владимир Павићевић: Молим вас да питате господина Орлића коме се обраћа.)

Није се ни у једном тренутку обратио вама. Нема потребе да га питам. Није директно обраћање. Молим вас да поштујете одредбе Пословника. Изазвали сте реплику. Први пут сам био толерантан, по Пословнику сам могао за директно обраћање да изрекнем и опомену. Молим вас, имаћете прилику још да дискутујете и да склопите тај одговор.

Сада се за реч јавио народни посланик др Предраг Мијатовић. Изволите.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, скоро цело пре подне слушамо образложења подносилаца амандмана. Мислим да овај амандман који је поднет на члан 18. одсликава, ако тако могу да кажем, сав бесмисао подношења овакве врсте амандмана, са истим образложењем за сваки амандман.

Ако прочитамо члан 18, не желим да га читам, мада грађани Србије не знају на шта се он односи, односи се на потребну документацију за обављање приватизације, значи, оглас који ће садржати податке за приватизацију и документација коју треба подносилац захтева за приватизацију да поднесе. Шта ту није добро? Подносилац амандмана тражи да се то брише.

У једном тренутку су подносиоци досадашњих амандмана рекли шта су хтели да постигну. То бисмо и сви ми остали, а и грађани Србије који поштено и позитивно мисле вероватно се питају шта су подносиоци амандмана хтели да постигну овим амандманима. То је да се закон о приватизацији који је сада на реду и о коме дискутујемо повуче из процедуре, да наставимо са старим Законом о приватизацији, који је довео до криминалне приватизације у свим овим годинама које су иза нас, до свих нелегалних и криминалних приватизација.

Значи, то бисте хтели да постигнете, да овај закон повучемо, а да се настави да се прљавим новцем и на нелегалан начин откупљују преостала (нажалост, врло мало преосталих) предузећа која ова земља има. Зар бисте то хтели да постигнете овим амандманима, односно брисањем свих осталих тачака из овог закона?

Мислим да је то непоштено и некоректно са ваше стране. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману? Реч има народна посланица Весна Симић. Изволите.

ВЕСНА СИМИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре и остали представници Владе, поштоване колеге, нажалост, ниједан од предложених амандмана не само да не садржи ваљано, него уопште не садржи образложење, што значи да суштински није поднет у оном облику у којем би требало да буде поднет.

Зато смо имали прилике да приликом образлагања сваког од поднетих амандмана чујемо да је циљ подношења сваког амандмана да се убеди Влада Републике Србије да одустане од текста предложеног закона, те да остане на снази стари Закон о приватизацији, односно до сада важећи.

То се, нажалост, неће десити. Зашто? Зато што је досадашњи Закон о приватизацији био највеће зло које је могло да погоди Републику Србију. Пре доношења и ступања на снагу тог закона, предузећа су, можемо да кажемо, барем животарила, а и грађани Србије су колико-толико животарили, данас, нажалост, само дишу ваздух.

(Председавајући: Молим вас да се вратите на амандман на члан 18.)

Према томе, СНС и ја у дану за гласање нећемо подржати нити овај, нити било који од амандмана предложених од стране Нове демократске странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Хтео бих да скренем пажњу свим колегама народним посланицима, прво, када је у питању подношење амандмана, постоје, по Пословнику, скупштински одбори, који разматрају да ли су амандмани у складу са Пословником, правним системом и Уставом Републике Србије. То што говорите о неком амандману и имате право да причате о њему значи да је он у складу са Пословником, правним системом и Уставом Републике Србије.

Шта је предлагач хтео да каже амандманом где пише – брише се, то је његово право, његова политичка борба. То важи за све посланике. Ја вас молим да то право посланика поштујете. И кажите, када већ неки посланик хоће да неки члан избрише, прочитајте бар шта хоће да избрише.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

Прелазимо на члан 19. На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 19. говори о томе ко покреће поступак приватизације субјекта приватизације. За друштвену имовину, то је министарство надлежно за послове привреде. Што се тиче јавног капитала, ту се покреће иницијативом Владе, надлежног органа аутономне покрајине или локалне самоуправе.

Боље решење је било у претходном закону зато што је било више иницијатора процеса приватизације, а не само Влада или надлежни орган локалне самоуправе или аутономне покрајине. Између осталих разлога, и то је разлог зашто тражимо брисање овог члана.

Хвала претходници која је указала, мислим да је прва схватила шта је наш циљ. Да, наравно, наш циљ јесте да покажемо да је овај закон покушај да се уз велике фанфаре и, да поновим још једном, естраду прикаже као реформско нешто што је иначе рециклажа и препакивање постојећег закона.

Наравно да криминалне радње везане за приватизацију не проистичу из Закона о приватизацији, него из кршења Закона о приватизацији и других закона који су блиски овој области.

Коначно, уз све поштовање, после сто дана или мало више колико смо овде, ја бих вас молио да запамтите која странка се како зове. Моја странка се зове Нова странка. У наредних двадесетак година ћемо вас вратити у клупе…

(Председавајући: Молим вас, вратите се на тему.)

… опозиције, па ћете имати времена да пишете праве амандмане, које нам сада препоручујете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља по амандману?

По Пословнику, Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да је претходни говорник повредио достојанство Народне скупштине. Узмите било који материјал Народне скупштине Републике Србије и видећете да господин Живковић и његов колега нису посланици Нове странке, него су посланици ван посланичке групе. Посланик Нове странке ће бити онда када Нова странка на изборима, неким будућим, пређе цензус.

Колегиница из Посланичке групе СНС јесте направила грешку. Господин Живковић дефинитивно није посланик Нове демократске странке, али није ни посланик Нове странке, него је посланик ван посланичке групе. То је сада његов проблем зашто је себе довео у такву ситуацију, али просто, да не би било неспоразума, Нова странка нема посланичку групу у Народној скупштини Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, нисте определили који члан Пословника је прекршен, па самим тим сматрам да нисам ни дужан да вам дам одговор на ваше рекламирање Пословника.

На рекламирање Пословника немате право на реплику. Ја сам истакао да колега Мартиновић није прецизно дефинисао који члан Пословника је рекламирао, па самим тим не могу ни да му дам одговор. Самим тим, не можемо чак да се изјаснимо ни као Скупштина у дану за гласање која одредба Пословника је повређена.

По Пословнику, др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, члан 107. став 1. каже да је говорник на седници Скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

Не можете акте које доноси највиши законодавни орган, који се зове Народна скупштина, називати отпадом, јер рециклажа је поступак сакупљања, сортирања и третирања отпада. Ако причамо о рециклажи, онда причамо о Народној скупштини, онда се бавимо тиме да квалификујемо документа, законе, предлоге, амандмане у отпад. Према томе, тиме урушавамо Народну скупштину, њено достојанство. Ја вас молим да реагујете на време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли тражите да се у дану за гласање изјасни Скупштина? Не, добро, хвала.

Да ли још неко жели реч? По ком основу?

(Зоран Живковић: Имам пет минута посланичког времена.)

Пет минута посланичког времена? Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја бих молио уваженог претходног говорника и све друге да погледају у монитор. Осим мог лика, у добрим годинама, имате тамо и моје име и назив странке којој припадам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истрошено је двадесет пет секунди од времена народног посланика.

Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

На назив изнад члана 20. и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване гошће, ми смо поднели амандман и на члан 20. Предлога закона о приватизацији, који се тиче пописа и процена.

Мислим да је данашња расправа, па и овај део када ја образлажем овај амандман, добар показатељ колико је важно да се сви народни посланици и посланице припремају за наше скупштинске расправе тако што ће сваки члан закона темељно да читају, да буду информисани о томе, па да онда будемо способни да мењамо.

Господин Мијатовић је малопре рекао да је то што ми радимо потпуно бесмислено.

Поштовани председавајући, ја вам се захваљујем на коментару од малопре када сте ми скренули пажњу, као један саобраћајац, да не смем директно да се обраћам народним посланицима, а вас молим да господину Мијатовићу кажете да „бесмислено“ значи – у супротности са здравим разумом. То је увреда, поштовани председавајући, за сваког народног посланика у Народној скупштини, нарочито ако се има у виду да нас двојица овде демонстрирамо прави посланички рад у Скупштини Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Павићевићу, да се вратите на амандман.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хоћу. Накупи се, доста људи нешто каже, морам онда мало да реагујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То траје осамдесет секунди.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Дакле, две су ствари које нас двојица, Зоран Живковић и ја, као посланици Нове странке у Скупштини Србије, хоћемо да остваримо амандманом на члан 20.

Једна је, госпођа Симић је то веома добро разумела, хоћу сада то да јој кажем, обарање овог предлога закона. Нећемо да овај предлог закона буде усвојен.

Друга ствар јесте информисање грађана Србије о томе шта пише у предлозима закона. Овде закони стижу по хитном поступку. Нема када ни народни посланик, а камоли грађанин, да сазна шта се дешава. Ово је прилика. Чак и ако Предлог закона буде усвојен, ми ћемо бити задовољни остварењем овог другог циља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колеги Павићевићу.

Замолио сам колеге народне посланике, чак и ако пише да се нешто брише, да прочитају шта се то предложеним амандманом брише. Исто и ви као подносилац... Предлажем вам, не морате наравно, да и ви то исто урадите.

Право на реплику, др Предраг Мијатовић. Изволите.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Хвала лепо, господине председавајући. Ако се потпуна безидејност преточи 95 пута, са истим образложењем, онда је то, колега, потпуна бесмислица. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља на поднети амандман? (Не.)

На назив изнад члана 21. и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. У овом члану се дефинише да Агенција предлаже министарству надлежном за послове привреде модел и метод приватизације у року од 45 дана, каже: „ако је исказано интересовање инвеститора прихватљиво и ако је одрживост пословања субјекта приватизације позитивно оцењена“.

То је оно што сам већ читао у тексту образложења, три пута се понавља синтагма „одрживост пословања“. Ја сам већ једном питао министра, па бих молио да добијем одговор на то како то објашњавате, ко спроводи, по којој методологији и по којим стандардима? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по овом амандману? Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Дакле, да поновим само кратко, смисао овог закона, који сте изгледа пропустили да приметите, јесте да се решава проблем који већ постоји, а да се не измишља проблем. Решава се проблем 584 предузећа која се налазе у портфолију Агенције за приватизацију, 161, односно 162 предузећа која су ушла у статус реструктурирања зато што нису успела да заврше процес приватизације и оспособљавања за нормални економски живот на основу старог Закона о приватизацији. Значи, случај, оправдање овог закона и циљ овог закона су јасно дефинисани.

Друго, Агенција је у свом досадашњем пословању, посебно у склопу овог закона, врло јасно дефинисала шта представља, да цитирам овај члан закона, „одрживост пословања субјекта приватизације“. То је способност да се производи и продаје производ или услуга на тржишту, где ће приходи бити већи од трошкова, довољно велики да се покрију сви остали издаци, укључујући плате радника, амортизацију, нормално пословање, што ће вам сваки уџбеник из економије објаснити и показати. Према томе, тамо је наведено: продаја производа на тржишту, менаџмент, радна снага, технологија и сви остали елементи који обезбеђују континуирано пословање. Искључују се финансијске тешкоће из прошлости, пошто овај закон нуди могућност да финансијски проблеми, укључујући проблеме потраживања државе, комерцијалних поверилаца, заштићених поверилаца, буду решени у току процеса приватизације.

Према томе, ако је потребно да објашњавамо подзаконским актима и актима Агенције, то ћемо врло радо урадити. То је врло јасно дефинисано. Ако ту нешто није јасно, то није ствар закона, то је ствар подзаконских аката, методологије Агенције и стандардне економске анализе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Било би јако лепо да је тачно ово што сам чуо од министра. То значи да је одрживост пословања субјекта приватизације то да субјект приватизације, односно фирма, привредно друштво производи или пружа услуге и њих наплаћује на тржишту тако да остварује већи приход него што су трошкови. У чему је проблем онда са том фирмом? Зашто она има проблеме? Чему онда закон који треба да спаси тих 600 фирми од проблема ако оне могу да послују на тај начин како сте ви рекли? Зашто нису до сада нашли некога да их приватизује?

Наравно да то то значи у једној широј дефиницији, али томе апсолутно није место у овом закону, јер да јесу такве, они би већ одавно биле приватизоване и радиле би врло профитабилно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, рекао сам, постоје реални економски услови – то је продаја производа или услуга, са трошковима који су нижи од прихода. Рекао сам, не узимајући у обзир финансијске тешкоће.

Узмите пример „Галенике“: она има активу која вреди, она има производ који може да прода, има производне трошкове који су мањи од продајне цене, али има финансијске трошкове који су вишеструко већи. Она има два и по пута веће обавезе од вредности активе. Да би могла та актива да функционише, неко мора у процесу приватизације да понуди докапитализацију и решење проблема два и по пута већих обавеза, финансијских трошкова. Како је дошло до тих обавеза, о томе можемо да разговарамо. Значи, дошло је због пословних промашаја, због нагомиланих обавеза из прошлости итд.

Значи, управо овај закон покушава да реши ситуацију у којој постоји здрава економска основа, али се догодила финансијска ситуација која је предузеће ставила у ситуацију, која може да се решава било стечајем, било приватизацијом.

Овде покушавамо да решавамо пре стечаја, због тога што се у стечају све продаје „на парче“. Овде се имовина продаје као имовина у делатности. Значи, овде није само хала у питању, није у питању само опрема, него је у питању знање „Галенике“, истраживања вршена годинама. „Галеника“ има одређен број производа за које нам потенцијални инвеститори говоре да могу да се продају на одређеним тржиштима.

Ако би „Галеника“ отишла у стечај, она би се продавала као хала, као појединачне машине итд. Ако би се решило у процесу приватизације, онда би се куповала имовина са тим знањем, са тим нематеријалним деловима активе; остала би у делатности, сачувала би запосленост, ако не у целини, онда највећим делом. То је битна разлика.

Могли смо на почетку, у ствари, да посветимо мало времена да објаснимо суштину. То је суштина разлике – продаја имовине, коју овај закон нуди, а коју претходни закон није нудио, он је нудио само продају капитала.

Код „Галенике“ је капитал негативан. Она продајом капитала не може да се приватизује. Ако издвојимо тих сто и нешто милиона процењене активе и томе додамо могућност да неко доинвестира тридесет-четрдесет милиона, решимо проблем 250.000.000, колико већ имају дугова у овом процесу, онда „Галеника“, за коју сви желимо да преживи, може да преживи. Ако оде у стечај, онда ћемо продавати ту халу, у којој ће неко правити хотел, станове итд. Мислимо да је то пропуштена шанса за Србију. Све ово време причамо само о томе да „Галеника“ добије реалну шансу, да настави да производи лекове, све оне које знамо од детињства, добре лекове, добре антибиотике, који могу да се продају код нас и у другим земљама где Србија има повлашћени приступ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, по ком основу?

(Зоран Живковић: Да ли имам још времена?)

Имате још само од времена народног посланика, од оних пет минута. Имате још четири минута и тридесет пет секунди.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала вам. Пример „Галенике“ је јако добар. Наравно да нико нормалан не жели пропаст те фирме, па ко год да је у овој Србији, али је „Галеника“ дошла у тај положај зато што није приватизована по старом закону, у време када нису прављене пословне глупости, егзибиције, намиривање, партијско, клановско, кумовско или не знам какво. Значи, ми имамо цео сегмент фармације који је приватизован. Све оно што је имало места на тржишту је опстало и данас послује јако добро. Оно што је било мртво пре двадесет година, мртво је и дан-данас.

Према томе, то је један проблем са тим примером. Други је проблем што највећи део других фирми, „Ласта“, „Симпо“, све остале фирме, јесу фирме које тешко могу да се пореде са „Галеником“.

Коначно, питање је, ко плаћа те дугове? Ко је тиме што је пропуштено да се то приватизује по старом закону, у време када је то требало да се ради... Ко плаћа све те дугове? Не плаћа то Влада, не плаћа то ни држава. То плаћају грађани Србије.

Према томе, хајде да узмемо тих пар великих фирми, да ставимо на страну и да ми објасните или да ме упутите на неки сајт, на неку публикацију где бих ја могао да се упознам са тим шта је, по којој методологији и по којим стандардима се врши оцена одрживог пословања субјекта приватизације.

Иначе, не сумњам у добре намере. То говорим вама, министре, и вашим сарадницима, не скупштинској већини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Новаковић. Изволите.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани господине министре, колегинице и колеге народни посланици, за мене је овај амандман потпуно неприхватљив из простог разлога што се у овом члану 21, ко год је пажљиво слушао образложење министра, апсолутно види да су употребљени сви елементи економске и правне струке. Министар је то врло јасно појаснио у свом разјашњењу на постављена питања.

Стога, гледајући на претходне амандмане, апсолутно не видим ни у једном делу да предлагач амандмана збиља има било које утемељење у било ком делу струке за који се залаже СНС, а и сам министар је нестраначка личност, чије апсолутно искуство и све ставове до сада изнете... Ја нисам могао да чујем ниједну чињеницу, да оповргне образложење било ко од присутних, на било који члан овог закона, а да је утемељена на принципима економске и правне струке.

Кад смо већ код струке, један од предлагача је и предавач. Замислите да се појавим на неком његовом предавању и донесем ова 94 папира и покажем студентима да на сваком папиру пише исто – брише се. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Павићевићу, по ком основу?

(Владимир Павићевић: Да ли могу да одговорим, да објасним?)

Не можете да објасните, нисте ни учествовали у дискусији о овом амандману. Једино можете да говорите о амандману од времена које имате као народни посланик.

(Владимир Павићевић: Да ли могу да реплицирам?)

Немате право на реплику. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсићу, поштовани министре, поштовани гости, ја сам разумео да је претходни говорник мислио на мене када је помињао предавача који носи 95 амандмана, а да у сваком од тих 95 амандмана пише – брише се, брише се, брише се.

Господо, па ја бих и као предавач, у оквиру, на пример, политичке теорије, политичке историје и методологије политичких наука, наводио овај случај као пример добре праксе деловања једног посвећеног народног посланика у Скупштини Србије, нарочито када нам предлози закона из Владе долазе по хитном поступку, сви до једног, када нас ујутру затекне тај предлог закона, када немамо времена ни да прочитамо па да онда аргументовано расправљамо о тим предлозима закона.

И, шта нама онда преостаје? Онда нама преостаје једна снажна борба за то да, прво, себи обезбедимо време, да се упознамо са материјом, да знамо о чему овде говоримо. Па, ми смо овде чули данас и неку сагласност око неких могућих измена. Да није било ове расправе, да није било расправе о ових двадесет амандмана до сада, ми то не бисмо били у стању да урадимо. Господо, то је демократија.

Овде је важно да ваши одговори на оно што су наши амандмани буду добри. Ја не видим да су ти одговори добри, ни ваши, ни одговори Владе, у односу на овај Предлог закона о приватизацији. Хвала вам, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Захваљујем вам и на овом предавању. Потпуно га разумем и у много чему се слажем са вама.

Исто тако, предложио бих вам да изучите један други феномен, а то је да је заказана седница Скупштине Србије са утврђеним дневним редом, а закони нису били у процедури у Скупштини Републике Србије.

Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

На назив изнад члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсићу, поштовани министре, поштовани гости, следићу ваше инструкције, поштовани председавајући, и захвалан сам вам на помоћи око тога, пре свега сада око образлагања овог амандмана на члан 22.

Три су ствари које ту посебно хоћу да кажем. Ради народних посланика, пошто имам сумњу сада, који можда нису читали све ове чланове, а и грађана који прате ову скупштину, чланом 22. предвиђено је, у наслову пише „Измена одлуке о моделу и методу“ и онда стоје два става, став 1: „Ако у спровођењу поступка приватизације наступе околности из којих произилази да спровођење одлуке о моделу и методу није могуће, Агенција може предложити измену одлуке о моделу и методу субјекту приватизације“.

Одмах да кажем, немам ја, да смо у неким редовним околностима, бољим, примедбу на садржину става 1.

Став 2: „На доношење нових одлука о моделу и методу примењује се поступак из члана 21. овог закона“, који смо већ образложили амандманом на члан 21. претходно.

Ми само сматрамо да све ово, као и многе ствари у овом предлогу закона, па и ово што пише у члану 22, већ постоји, и да законе у овој Народној скупштини не треба да доносимо ради маркетинга. Ни одлуке, политичке, не треба да се доносе ради маркетинга. Закони не смеју да постоје ради закона, већ ради уређења и решавања извесних проблема са којима се у друштву и у држави суочавамо.

Нас двојица само то сматрамо и цео дан покушавамо само то да објаснимо. Видим да неки посланици то разумеју, чак из Напредне странке, али кажу да ће ипак да гласају против тога. Ми само тврдимо – искористимо постојећи инструмент, оно што већ постоји у постојећем закону, а немојмо губити време на усвајање потпуно новог. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у члану 8. јасно су дефинисани модели приватизације. Када говоримо о моделима приватизације, кажете – продаја капитала, продаја имовине, пренос капитала, стратешко партнерство. Да ли је тако, министре?

Ми цео дан слушамо о моделима и методима. Господо из опозиције, да ли постоји иједан други метод и модел сем ових? Да вас подсетим, у економској теорији постоје два модела. Они имају две подгрупе. Каже се, први модел – модел приватизације путем продаје. У новијој историји говоримо о Енглеској из 1980. године, као почетку тог модела, два облика – издавање акција и продаја имовине, углавном примењен у Немачкој, Мађарској. То је први модел. Други модел – акцијска и ваучерска приватизација. Трећег модела нема.

Значи, остављена је могућност да се комбинацијом та два модела и те четири подгрупе за свако предузеће нађе модел који ће омогућити очување што је могуће више тог негативног капитала, ако га је могуће и сачувати, и сачувати макар и једно радно место.

Ја не видим ништа спорно што се тиче модела и метода приватизације. Ако економска теорија пронађе неки нови, који би се применио и био практичан, ваши амандмани ће имати смисла. У овом тренутку, министарство и министар, ко год, примењују све што постоји. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Павићевићу, по ком основу желите реч?

(Владимир Павићевић: По основу времена самосталног посланика.)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсићу, поштовани министре, поштовани гости, сагласан сам са господином Ковачевићем у добром делу његовог говора, осим у оном делу који чини закључак тог говора.

Пазите, овај модел приватизације који стоји у основи овог предлога закона није, у смислу његове филозофије, неких принципа, другачији модел од онога што је предвиђао постојећи Закон о приватизацији, и онај који је био 2001. године, и ту не видим никакво неразумевање.

У погледу члана 8, који сте сада поменули, ми смо већ саопштили да смо у члану 8, где се предвиђају ти подмодели, како сте их назвали, али у Предлогу закона пише да су то модели приватизације, јутрос у расправи имали примедбу на овај четврти подмодел – стратешко партнерство. Показали смо да то стратешко партнерство већ јесте практиковано на примеру „Фијата“, на примеру „Етихада“. Јутрос смо рекли да је стратешко партнерство добар модел за оне државе, демократске, развијене, у којима постоји сигурно обезбеђена владавина права. Ми још увек нисмо таква држава. Ако нисмо таква држава, онда стратешко партнерство може да буде веома лош модел.

Ова два случаја, која почивају на скривености, тајности уговора, јесу доказ тога, господине Ковачевићу. Пазите, ако нешто доноси опште добро, зашто бисмо сакривали то од грађана Србије и од народних посланика?

Према томе, разумео сам да су наше дискусије врло компатибилне. Оне су доста усаглашене, али ја из своје позиције не бих могао да прихватим ваш закључак. То је једино неслагање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, опет вас упозоравам на директно обраћање народном посланику.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Арсићу, повређен је члан 107, односно претходни говорник је довео у питање достојанство Народне скупштине када је рекао да Србија није демократска држава. Желим да му скренем пажњу на чињеницу да ова држава има Устав и да у члану 1. Устава Републике Србије стоји: „Република Србија је држава српског народа и свих грађана који у њој живе, заснована на владавини права и социјалној правди, начелима грађанске демократије, људским и мањинским правима и слободама и припадности европским принципима и вредностима.“

Ово што је рекао господин Павићевић је увреда не само за Народну скупштину, већ је ово увреда за Републику Србију и за све њене грађане.

Мислим да се оваквим речима шаље веома лоша порука онима које позивамо да улажу у Републику Србију. Замислите какав смисао имају речи – Србија је све супротно од демократије и владавине права, од правне државе, а позивамо и домаће и стране инвеститоре да улажу у једну такву, недемократску државу, која не поштује принципе владавине права, која не поштује људска права итд.

Водите рачуна о речима које изговарате. Можете да мрзите СНС до миле воље, можете да се не слажете са нашом политиком, али нема нико право да каже да Србија није демократска држава и да Србија није држава која почива на владавини права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, сматрам да није било повреде члана 107. Пословника о раду Народне скупштине Републике Србије. Тачно је да је колега изговорио то што ви сада тврдите, али ако колега посланик седи у Народној скупштини Републике Србије и добио је мандат на фер и демократским изборима, који су одржани пре неколико месеци, много је више нарушио своје достојанство и интегритет, као научног радника и народног посланика, када се позива на диктатуру, односно недостатак демократије.

Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди? (Не.)

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је данас последњи четвртак у месецу, подсећам вас да ће, у складу са чланом 205. Пословника, данас у времену од 16.00 до 19.00 часова чланови Владе одговарати на посланичка питања.

Дотле одређујем паузу. Рад настављамо у 19.10 часова.

(После паузе – 16.00)

ПРЕДСЕДНИК: Приступамо постављању ПОСЛАНИЧКИХ ПИТАЊА у времену од 16.00 до 19.00 часова.

Пре него што пређемо на постављање посланичких питања, дозволите ми да вас још једном подсетим на одредбе Пословника Народне скупштине које се односе на начин постављања посланичких питања.

Народни посланик има право да постави посланичко питање поједином министру или Влади из њихове надлежности. Посланичко питање мора бити јасно формулисано. Излагање народног посланика који поставља питање не може да траје дуже од три минута. Председник Народне скупштине упозориће народног посланика који поставља посланичко питање ако питање није постављено у складу са одредбама овог пословника, односно ако није упућено надлежном органу.

Упутства, уосталом, из Пословника имате, имате одредбе Пословника, нема потребе да вам ја то читам још једном.

Прелазимо на постављање посланичких питања. Изволите са пријавама.

Питање поставља Зоран Живковић, пошто идемо од најмањих група. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да ће сва питања бити постављена председнику Владе. Мислим да је то прави начин комуникације парламента и Владе. И сам председник Владе је рекао да ће он одговарати на питања посланика, тако да ће сва питања бити упућена њему. Има их више и тичу се онога што грађани Србије очекују да добију данас као одговор. Нека питања интересују и мене лично, али у избору тих питања сам се пре свега водио тиме да дамо одговоре на све оне теме које стоје у српској јавности и никако да добијемо коначан одговор на то.

Прво питање: уговори са „Етихадом“, са „Фијатом“, са НИС-ом, тајни уговори. Председник Владе је још у кампањи, када је био шеф странке и кандидат за премијера, рекао да ће то бити објављено до 16. марта, па онда нешто после, па нешто пре. У сваком случају, од 16. марта до дана данашњег прошла су скоро четири месеца, нисмо добили те одговоре. Зашто се то не објављује? Који то члан било ког правног акта у Србији то дозвољава? Зашто допуштамо да важна питања за ову државу остану без одговора? Када је нешто без одговора, онда се ту стварају разне сумње.

Обећано је, такође, да ће се у првих сто дана Владе чути и дати тачна и права истина о приватизацији „Политике“. Мисли се вероватно на компанију „Политика“. Од тога нисмо чули ни реч, ни у јавности, ни у било каквом директном документу који би потекао из Владе.

У време поплава, још су биле у јеку, обећано је на седници, да ли Владе да ли кризног штаба, да ће бити хитно објављен списак свих донатора који су својим средствима помогли обнову државе од последица поплава. До дана данашњег, ми немамо тај списак. Не знамо, оних тридесетак милиона, чини ми се, колико је скупљено на тај хуманитарни начин, ко је то дао, куда иде тај новац, ко располаже тим новцем, а то је било обећано.

Извештај о поплавама је прошао кроз Скупштину, а ја нисам схватио да ли је то био тај извештај који нам је обећан да ће бити дат кад сви министри имају времена да дођу и да нам кажу своје виђење, или је то био само онај документ од 300 и нешто страница који је практично једна компилација разних извештаја, од којих су неки неупотребљиви, неки досадни, неки погрешно дефинисани. Значи, шта је са извештајем о поплавама?

Обећано је: у првих сто дана Владе, Закон о приватизацији, Закон о стечају. Рецимо да је то усвојено...

ПРЕДСЕДНИК: Три минута су истекла. Имаћете прилику још три. Изволите.

Председник Владе.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Драго ми је да смо на овако веома озбиљан начин кренули у посао данас после подне. Покушаћу да одговорим на сва питања која је господин Живковић поставио и која се постављају у јавности, јер мислим да је важно да на њих одговорим.

Из мени непознатог разлога неки људи беже од одговора. Многи људи, неки у Скупштини, неки ван Скупштине, измишљају различите ствари о неким уговорима. Посебно ћу се бавити уговорима који су потписани у време док сам био потпредседник Владе и председник Владе. Наравно, бавићу се и овим уговорима који су потписани у време владавине странке на чијој сте листи изабрани.

То се односи на „Фијат“ и НИС. Дакле, уговоре о „Фијату“ и НИС-у је потписала странка на чијој сте листи ви изабрани.

Молио бих вас само, био сам веома учтив и пажљиво сам вас саслушао, молио бих вас да ми не добацујете, јер се трудим да одговарам на пристојан и достојанствен начин, а примитивизма се никада нисам плашио.

Што се тиче „Фијата“, нажалост, неће бити показан тај уговор. То је уговор за који је држава Србија потрошила највише новца, убедљиво највише новца, али, за разлику од неодговорних људи, нећу да спадам у оне који ће да кажу да је то лоше и погрешно. Да су неки други на власти, а да смо то ми потписали, вероватно бисмо били оптужени за највећи и најтежи могући криминал, али то показује разлику у одговорности између нас и неких других. Јер, ми смо морали да водимо рачуна и да укалкулишемо колико кошта 3.500 запослених, колико кошта имиџ Србије, колико кошта оно што смо добили, 5.000 нових кооперантских фирми и предузећа, колико се ту људи запослило, иако ми се чини да смо могли о неким стварима и боље да преговарамо.

Што се тиче НИС-а, ја сам, не вама, већ председнику Владимиру Путину изнео наше примедбе на уговор о НИС-у, и договорено је у Москви. Тај уговор су потписале владе странке на чијој сте листи ви изабрани и још једне политичке странке. Никакве везе то са мном није имало, ни у каквим преговорима нисам учествовао ни на који начин, али изборили смо се да добијемо један веома добар уговор о „Јужном току“ без обзира на то што је почетак трапав, па смо имали 49:51 уместо 50:50. Сви остали услови су за нас неупоредиво бољи него што их имају Бугарска и Мађарска, које су тај уговор такође потписале.

Очекујем да радна група, онако како то приличи и доликује пријатељима, а то су српска и руска држава, реши одређене проблеме. Могу да вам кажем у чему је највећи проблем. Ми признајемо наше дугове, али сем чињенице да признајемо и прихватамо наше дугове, тражимо да видимо и да променимо ситуацију поводом исцрпљивања наших извора енергије. Мислим и на нафту и на гас. Само у првих пет месеци из наше земље, из српске земље, разлика између цене која се нама плати и цене која нам се на другом вентилу предаје је 483.000.000 долара.

То су подаци које сам лично предао на руке председнику Владе Руске Федерације Дмитрију Медведеву. Као што видите, нисам се понашао као неко ко се уплашио било кога, већ сам на најдиректнији начин заступао интересе Србије, као што сам то радио и у Паризу, и у Берлину и на сваком другом месту.

Гледаћемо да те односе, ако икако буде могуће, променимо набоље, што знате да није лако, јер су уговори веома тврди, веома чврсти, али ћемо дати све од себе да то променимо.

Што се тиче тзв. арапских уговора, а имаћу прилике, надам се, да данас више о томе говорим, спремио сам... Пошто ове уговоре о „Фијату“ и НИС-у, пре свега о „Фијату“, нисмо у стању (због друге стране, а не наше стране, да би то грађани Србије разумели) да покажемо јавности, сачекаћу наше арапске пријатеље, који су нам дали, узгред, убедљиво највише новца, што ћете видети, и од донаторских средстава. Замолићу их да отворимо све уговоре, али сам данас спремио и показаћу вам све елементе уговора.

Дакле, нећу прочитати цео уговор да неко не би могао да ми каже да откривам пословну тајну или да тиме сметам нашим арапским пријатељима, али навешћу вам све битне елементе уговора, па ћете видети каквим су се лажима служили наши политички противници, каквим лажима су се служили поједини медији и какве су све измишљотине пласирали народу неки политичари, ваљда размишљајући и полазећи од чињенице ако су они лопови, да сви други желе да краду и да су сви други гори од њих.

Сада ћете да чујете следеће чињенице. Што се тиче „Ер Србије“ или „Јата“, наиме „Јата“, „Јат“ је имао губитке сваке године. Пошто су данас неки од вас давали изјаву како „Јат“ ми плаћамо, па, ми то плаћамо од вашег времена, господине Живковићу. У свако време плаћамо, ниједне године нам губитак није био мањи од 28.000.000 евра, ниједне године.

Ево вам сада података: од када је „Ер Србија“ преузела, дакле, од губитака, максималних, који су били, када саберете тромесечје и годину дана, 72.000.000 евра, значи, рачунајте на 60.000.000 евра, увек су ишли од 28 до 60, ове године, први пут, како стоје биланси, „Ер Србија“ и „Јат“ биће у плусу и даће држави новац.

Желим да вам прочитам шта је у међувремену урађено, то је важно за грађане Србије, да чују. Уведено је девет ваздухоплова „ербас“ А-319 и 320 у нашу флоту, а спуштена је просечна старост авиона из флоте са 26 и по година на девет и по година. Не морам да објашњавам даље. Наручено је десет авиона „ербас 320“ (да ли су ово нови, не знам шта значи ова ознака), који ће бити пуштени у рад 2018. године. То ће значити да „Ер Србија“ има најнапреднију и, када је реч о потрошњи горива, најефикаснију флоту ускотрупних авиона у целом региону. Поправка пет авиона „АТР-72“ турбопроп за употребу на регионалним линијама, чиме ће се постићи усклађеност са „ербас“ авионима.

Проширена је мрежа на укупно 38 дестинација, покренуто још од јануара ове године, 2014. године; повећана повезаност са суседним земљама тако што је Београд, још једном, постао регионално чвориште. Унапређене су везе и повећана комерцијална сарадња са широм групом партнера широм Европе.

Истовремено, број путника у 2014. години је, нећете веровати, порастао за 70%, на 944.000, у поређењу са истим периодом у 2013. години; а у 2013. години је са 856.000.000 повећан на 1.588.000.000 у 2014. години, ако буде обрачун исти. Теретни саобраћај је остварио раст прихода од 32% и раст тонаже од 65%. Пораст укупних прихода у финансијама је од 21%, на 72.000.000 евра током прве половине 2014. године.

Прва IFRS ревизија, то су међународни стандарди финансијског извештавања, о „Јату“ је успешно завршена 2014. године, којом се гарантује да „Ер Србија“ ради са чистим билансом стања.

Што се тиче људи, запослено је преко 300 нових чланова посаде од почетка рада, у октобру 2013. године. Регрутовано је десет дипломираних менаџера који су дипломирали у Абу Дабију и 16 пилота кадета, а придружила су се 44 инжењера и техничара.

Што се економског утицаја тиче, процењује се да директни, индиректни, индуковани економски утицај „Ер Србије“ доприноси са 710.000.000 долара, 1,5% бруто домаћег производа, српској економији, омогућава постојање преко 20.000 радних места и ствара могућности за раст и будуће економске планове. То је што се тиче „Ер Србије“.

Што се тиче „Политике“, те сам податке изнео још пре годину и по дана, шта се стварно догодило. Уопште немамо решење, господине Живковићу, зато што ова ваша странка, када је владала, они су владали тако да су пљачкали све, да Свети Петар не може да установи ко је ту кога и у чије име и за чији рачун пљачкао. Дакле, ми ту сада имамо неколико гараната, супервизора, жираната. Да ли Богићевић сада плаћа немачкој страни или не плаћа? Он каже да плаћа, Немци кажу да не плаћа. Онда Немци кажу – ми имамо ту још једно удружење и још нека физичка лица која су нам гаранти и жиранти, а овај каже – ја те никада нисам видео у животу.

Поново идемо на арбитражу, поново идемо на суђења, а зашто? Зато што је странка на чијој сте листи изабрани желела да то учини још једној медијској кући, да им помогне у изборној кампањи, а да им и ова кућа помогне и да имају пуну контролу преко бизниса над тим медијима. Ту је један крао, други крао, трећи крао, а четврти прикривао. Морам да вам кажем да то нико живи не може да установи. Једино се надам да ћемо у директним преговорима са Немцима моћи да избегнемо нова суђења и нове арбитраже.

Морам да вам кажем да се стварно не осећам нимало кривим ни за ситуацију у „Политици“, ни за ситуацију у „Новостима“, јер тако су вични лопови били на власти да то нико живи, нема те арбитраже и тог суда који то на крају може да похвата. Надам се и обећавам вам да ћемо имати снаге да то установимо и да покушамо да то клупко распетљавамо. Да ли ћемо у томе успети, остаје да се види.

Још нешто о арапским инвестицијама, пошто сте ви овде говорили (вратићу се после и на пољопривреду) како у закону о приватизацији, који је реформски закон, одличан закон, који подржавају и ММФ и Светска банка, као и Закон о стечају, Закон о раду и Закон о ПИО, дакле, у том закону ви кажете да постоји могућност слободне погодбе. Не постоји могућност слободне погодбе, не постоји. Немојте да полазите од себе, господине Живковићу. Ако сте се ви тако договарали, то је једна ствар. Овде не постоји могућност слободне погодбе, али постоји могућност, преузета из Устава и закона ове земље, која се тиче поштовања стратешких споразума.

Хајде да видимо, поштовани пријатељи, ко је правио те стратешке споразуме и како их је правио. Наиме, ти споразуми су почели да се примењују дефакто од 2009. године. Српска напредна странка је формирана 2008. године, била је много далеко од власти 2009. године. Нећете веровати, сада ћете да чујете пројекте, шта је то што ми радимо на основу онога што неки називају непосредном погодбом. За неке од ових пројеката уопште не мислим да су лоши, напротив.

Реч је о пројекту мост Земун–Борча. То је договорена варијанта, реч је о 255.000.000 долара, то је 85% финансирања, преосталих 15% финансирају Република Србија и град Београд, 50:50%. Никада нико никога није питао како смо до тих бројева дошли. Јер, ако ме питате данас, за разлику од већине вас, бићу веома поштен и рећи ћу – да, мислим да је то добар уговор за Србију. Видите како се разликујемо. Могао сам да кажем, могло је да буде и педесет милиона мање, и седамдесет милиона мање; није било тендера, није било никакве процедуре. Мислим да је то добра цена и мислим да је то добар уговор за Србију. У томе се разликују људи коју су одговорни од оних који то нису.

Али, има ту и других ствари: Пројекат прве фазе, пакет Пројекта „Костолац Б“ из кредита кинеске „Ексим банке“ за повлашћеног купца у износу од 293.000.000 долара за финансирање 85% укупне вредности пројекта од 344,63 милиона долара. Дакле, никада нисам чуо да се неко за ове пројекте бунио, а говоримо о пројектима који су већ до сада, ако сте израчунали, вредни 700.000.000 долара вредни.

Али, ту долазимо и до кључног уговора. Уговор за наш ауто-пут Љиг–Прељина са Азербејџаном је директно по овом принципу уговаран и направљен, офрље одређена цена. Ми то морамо да поштујемо као земља и мислим да Азербејџанци свој посао данас добро раде. Желим да обавестим грађане да ће, уз нашу жестоку контролу, тај део ауто-пута, уместо у јуну 2016. године, бити готов пре краја августа 2015. године. То је одлична вест за грађане Србије.

Што се тиче тендера, после ћу имати све да вам прочитам детаљно из ових арапских уговора, само желим једну ствар да вам кажем. Пошто су вам држали предавање последњих дана и недеља кроз различите медије, са свим нетачним информацијама, а добићете данас тачне па можете да упоредите, говорили су све време – зашто није било тендера за АД „Бачка“ Сивац, зашто је то дато арапској компанији „Ал Равафед“? Доћи ћемо до тога шта Арапи раде, колико пара дају, колико људи запошљавају и шта је у уговору са њима.

Али, сви они су заборавили да вам кажу да је ту био тендер, да је расписан тендер 2005, па 2006. године, и да је на тендеру победио Миле Јерковић. Познат вам је Миле Јерковић. То је још један од тих „препоштених“ тајкуна, које данас чувамо, пошто је заштићен. Не знам више да ли је он Шарићев или је Шарић његов. Ко је ту чији, није ни важно.

Нећете веровати, драги пријатељи, на том тендеру је (после ћете добити прецизне податке, и то без додатака за све што Арапи раде) то добио за 60% нижу цену од онога колико су Арапи данас платили, 60% нижу цену. Али, ту није крај, он је на то добијао и субвенције, у 50% од онога, по хектару, што је платио. Али, ни ту није крај. Уговор је раскинут 12. 2. 2010. године. Зашто? Зато што је предузеће уништено. Зато што радници нису имали примања; зато што је располагано имовином супротно одредбама уговора – непоштовање континуитета пословања и неплаћање рата. Зато што то што Арапи плаћају одједном тај човек није ни платио. А губици су 15.000.000 евра, због чега се данас налази у реструктурирању. Укупна инвестиција „Ал Равафеда“ је 142.000.000 евра и паре дају одмах. Ето, толико о томе ко нам се за тендере залагао и како су те тендере спроводили.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли сте тражили додатна три минута? (Да.) Реч има Зоран Живковић, три минуте, коментар или постављање конкретног питања?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво коментар. Ја нисам изабран ни на чијој листи, него је то била коалиција која се звала како се звала. Можете да се информишете.

Друго, нисте дали одговор о уговору о „Ер Србији“. Рекли сте то што су параметри које сте обећавали да ће тај уговор да донесе, али уговор нисмо видели.

Што се тиче Милета Јерковића, он ме је тужио због клевете зато што сам му рекао да је криминалац јавно, па је после одустао, тако да немојте њега мени да пребацујете.

Молим вас да сада ви мене слушате. Ниједан уговор који сте поменули нема никакве везе са временом док сам се ја бавио политиком и то ви добро знате. То је рађено у време када је ту странку водила нека екипа са којом сте ви хтели да правите Владу пре три месеца, тако да немојте мени то да… Ако је неко био против тих тајних уговора, ако је неко био против приватизација као што је Миле Јерковић, од 2004. године до дана данашњег, то сам био ја.

Да вам поставим још само два питања, пошто видим да не дајете одговоре на питање о ауто-компонентама у Панчеву, чиповима итд., два лака питања.

Прво, да ли можете да гарантујете да нико од ваших министара није незаконито стекао диплому или да није плагирао магистарски или докторски рад? То је прво питање. Ако кажете да гарантујете, више никад нећу поставити ово питање.

Друго питање – ко је одабрао и платио професионалне музичаре који су забављали министре на екскурзији за Ниш која се десила у понедељак? Српски медији су добили пуно информација о оном весељу у аутобусу. Хвала лепо.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Пошто сте скупљали питања цео дан и целу ноћ, очекивао сам да ће да буде и неко пристојно питање. Не бих нешто више од тога да кажем.

Што се тиче весеља, никаквог весеља није било. Весеље је за вас који сте се возили у три пута више лимузина него што се возе наши министри данас, а ја сам поносан на чињеницу што су наши министри ишли аутобусом.

Неке друге владе, када су се возиле аутобусом, у повратку је у аутобусу био један члан Владе, а сви остали су једва чекали да седну у лимузине и да се враћају назад. А код вас није било ни покушаја, ви из лимузина нисте излазили никада.

Дакле, што се тиче уговора, у праву сте, једну ствар нисам одговорио и за то сте потпуно у праву и то вам обећавам да ћете од понедељка имати на сајту, јер сам се изненадио да немате на сајту ко је колико новца за Србију дао. Извињавам вам се због тога, извињавам се јавности Србије. Скандалозно је да то није стављено. Мислим да је то због Министарства финансија, због промена у Министарству финансија у овом тренутку и неажурности. Добићете сваки динар.

Сем оног новца, рекао бих, што смо трошили из буџетске резерве и из редовног пословања „Путева Србије“, ништа није потрошено. Код нас се сваки динар зна и иде преко Канцеларије за обнову. Сваки динар контролишу и заједно са нама раде UNDP, ЕУ и Светска банка. Дакле, све три институције раде заједно са нашом владом и за сваки динар ће бити потпуно јасно где га је и ко добио. У среду, пошто истекне последњих осам дана за жалбу на решења, до сада је 211 решења издато, први људи добијају новац од државе Србије, у висини од 120.000 до 650.000 динара, у зависности од висине штете која је нађена у њиховим објектима.

Дакле, што се тога тиче, имаћете апсолутно загарантовану, пуну транспарентност. Извињавам се што нисте могли да видите које су земље до сада дале колико новца. Мислим да је веома важно да то наши људи виде, јер онда ће наши људи добрим делом да промене свој суд о појединим земљама, и поред кампање која се против појединих земаља и народа на непримерен начин води.

Што се тиче музике, нисам чак ни чуо музику јер сам био на доњем спрату, тако да нисам чуо музику, али сигурно држава Србија није платила ни динар, као ни за храну, коју су министри поделили са новинарима, што је из приватног џепа плаћено.

Дакле, што се тиче вечера и ручкова, желим такође да вас обавестим, ниједан мој ручак, ни један једини, ниједну вечеру није платила Влада Србије и грађани ове земље, ниједан. Ни флашу воде, нити било шта.

Такође, желим да кажем грађанима Србије, пошто сам о томе слушао, чекам долазак шеика Мухамеда и уверен сам да ће он одобрити и поносићу се објављивањем уговора, и за „Ер Србију“, а за „Ал Равафед“ ћу вам прочитати данас у току дана сваки детаљ.

Подсетићу само људе у овој сали да је један велики „Остријан ерлајнс“, хиљаду пута вреднији од „Јата“, платио петсто милиона евра. Држава Аустрија је платила петсто милиона евра „Луфтханзи“ да „Луфтханза“ узме „Остријан ерлајнс“, само да сачува запослене, да би могли да живе, односно да раде и да живе од свог рада, као што је то било у претходном периоду.

Што се тиче закона о приватизацији, само још једна ствар на коју морам да одговорим, а коју неки људи нису разумели. Па, ми имамо проблем са оним што смо написали у закону. Ја сам с муком гласао за закон јер су људи из ММФ-а рекли да неће да нам дају подршку уколико не уђу сва могућа ограничења преко хипотекарних поверилаца итд. Ми имамо проблем јер сам ја хтео да ми чвршће и јаче заштитимо наше раднике, наше раднике у Железари, наше раднике у ФАП-у, да можемо да преговарамо.

Хоћете да вам кажем у чему је проблем? На све сте указивали, сем на то. Проблем је у томе што ћемо ми сада морати да се договарамо са банкама и да им плаћамо, јер ће да кажу да хала вреди три милиона евра, а та хала не вреди ништа ако је дајете за производњу камиона и аутобуса, зато што тог хипотекарног повериоца, тог у банци, не интересује што тамо живе људи, што тамо раде људи. Не интересује их да ли ће да остане шестсто запослених или хиљаду запослених.

Сада ће држава морати са њима да прави нагодбе да бисмо могли да поштујемо све оне који су нам солили памет и причали о томе како је то непоштено јер тиме ће неко, тобоже, да тргује. Чиме да тргујемо? Да тргујемо оним што немамо, да тргујемо негативним капиталом свуда, да тргујемо оним минусом од 750.000.000 евра који нам је остављен у аманет, а који морамо да решавамо?

Наш је проблем тај што ћемо управо са тим, са свим супротним ономе о чему сте причали, да се суочавамо. Наша је намера, у ствари, да помогнемо радницима на сваки могући начин и да покушамо да пронађемо стратешког партнера и да их вежемо за то да морају да сачувају радна места. Па, кажите народу да нисте за то да буду сачувана радна места, него да сте за то да се та имовина прода по што је могућој вишој цени, а за раднике вас баш брига.

Баш вас брига за Железару и за ФАП. Кога имате за ФАП да нам препоручите? Кога има било ко у сали да нам препоручи, пошто двадесет година, петнаест година не производи, или је минимална производња? Кога имате да нам препоручите за Железару? Оставили сте нам да издржавамо са осам и по милиона евра сваког месеца губитак. Кога имате, кажите ми? Ево, мучимо се, имамо пет фирми сада са којима разговарамо. Мучимо се, непосредно преговарамо, бога молећи да бар једна хоће да узме, бога молећи.

Само ми покажите где је ту тај некакав криминал о којем причате. Ко је то себи узео било шта? Наравно да није нико, зато што у овој влади нема лопова. Зато што у овој влади нису они који размишљају о томе како ће они да буду богатији, а народ сиромашнији, већ људи раде да покушају нешто да направе за свој народ и за своје људе.

Још једанпут се извињавам за веома озбиљну ствар, било је врло корисно и жао ми је што то наши људи нису приметили, за донације, за транспарентност донација. Мислим да је страшно важно да сви људи могу да виде ко је колико новца дао.

Још једна ствар, захваљујући неким другима који су мислили да ће толико новца они да добијају, надам се да ћемо моћи да променимо, у договору са вама, Закон о финансирању политичких странака. У том случају, и странка коју водим ће дати значајан допринос поплављеним подручјима. То данас не смемо по закону, зато што је некада некима сметало што смо помагали изградњу кућа у Краљеву и онда су донели идиотску одредбу да странке немају право да пружају хуманитарну подршку свом становништву.

У сваком случају, било је веома корисно да ово чујемо. Држите ме за реч, најкасније у уторак имаћете на сајту Владе или на сајту Министарства финансија комплетно све донације, ко је колико пара Србији дао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, две минуте изјашњење и затварамо круг са вама, посланиче.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нисам задовољан одговорима. Нисам добио ниједан прецизан одговор на било које питање. Нека нису ни поменута, као, рецимо, плагијати.

Што се тиче „Ер Србије“, да вас подсетим да је 2003. године „Јат“ пословао са профитом, с тим што је имао историјске дугове од пре, значи, није имао губитке тада.

Што се тиче ових других питања, стварно је лепо слушати то што говорите, али ту нема никаквог основа. Ваше лепе жеље су без основа и то је проблем ове владе, и можда јој је и место у аутобусу.

И, коначно, немојте да вичете на мене. Нисам ни члан Владе, нити члан отаџбинске управе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче Живковићу. Право на питање има Шаип Камбери.

ШАИП КАМБЕРИ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани чланови Владе, даме и господо народни посланици, имам питање за министра просвете.

Као што је упознат након нашег разговора, образовање на албанском језику у Бујановцу и Прешеву се налази у огромним проблемима. Питање уџбеника је само једно од горућих питања која се не решавају годинама.

Чињеница да су у Бујановцу, од шест основних и средњих школа, у пет уведене привремене или принудне мере, показује какво је тамо стање. Овакво стање није само последица сукоба надлежности између локалне самоуправе и Националног савета, већ и недовољног деловања или неделовања, нечињења просветне инспекције да се то питање реши, чиме се крше и одредбе Закона о основама система образовања.

При оваквом стању, питам министра када ће Министарство огласити конкурс за пријем просветног инспектора за Школску управу Лесковац са знањем албанског језика? Бивши инспектор је пензионисан 15. маја ове године, а до сада Министарство није предузело никакве мере да се то место попуни.

Друго питање, које мере предузима Министарство да би се постигла ситуација да ђаци Албанци од првог до четвртог разреда добијају бесплатно апсолутно све уџбенике, као што добијају њихови вршњаци у другим општинама у Србији, и буквар, а не само делимично како се то чини? Међу уџбеницима које примају, примају оне преводе са српског језика, који више нису у употреби на територији Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала на питању. Када су у питању бесплатни уџбеници, нискотиражни уџбеници, решење које би све то могло да реши јесте новац. Нискотиражних уџбеника има толико да када бисмо имали буџет за нискотиражне и бесплатне уџбенике који је десет пута већи него што је сада, не би било довољно. Тако да ја потпуно разумем незадовољство због тога што неки обећани тиражи и неки уџбеници нису испоручени на време.

Ми имамо проблем са непреведеним уџбеницима на језике мањина. Неки тендери нису реализовани на време и то је оно на чему радимо.

Пошто новац не можемо да створимо, оно што можемо да урадимо јесте да направимо другачије критеријуме за субвенције уџбеника и за доделу бесплатних уџбеника. Системски ће то бити решено новим законом о уџбеницима, који је у припреми и који ће вероватно пред вас посланике стићи у октобру или новембру ове године, где ће нагласак бити на томе да бесплатне уџбенике добијају они којима су најпотребнији, то је под један. Под два, да се не деле бесплатни уџбеници које нико не користи, односно да се не штампају и не деле уџбеници које на крају нико не отвори. Много ћемо више пажње обратити на то који су потребни уџбеници, који нису потребни, и у складу са тим рационално расподелити.

Што се тиче избора инспектора са знањем албанског језика, то је у процедури, тако да можете очекивати, по почетку школске године, да се распише тај конкурс и да, како смо се већ договорили, то приведемо крају.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Да ли тражите допуну питања? Да.

ШАИП КАМБЕРИ: Што би рекли, није све у новцу, нешто је и у парама. Разумем да је криза погодила све слојеве друштва, али никако не могу да се сложим да реализација или остваривање права мањина треба да зависи од мањка или вишка новца. Држава мора да обезбеди једнаке услове за школовање свих грађана, па и припадника националних мањина, у складу са европским стандардима.

Ви знате, скоро је Република Србија добила Трећи извештај Саветодавног комитета за праћење Оквирне конвенције, и шта пише у њему, тако да бих замолио да пре почетка нове школске године предузмете конкретне мере да се и та питања око снабдевања бесплатним уџбеницима реше већ једном, јер се догађа низ година да ђаци Албанци добијају само празне торбе, за разлику од њихових вршњака у другим општинама који добијају све уџбенике бесплатно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има премијер. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Желим, пре свега, да вам се захвалим, господине Камбери, потпуно сте у праву, ту је било проблема и раније. Има проблема и до наше стране, каснили смо и са хрватским уџбеницима, са бугарским, односно, извињавам се, на хрватском и бугарском, тако и на албанском језику. Ми ћемо дати све од себе да пре 1. септембра то исправимо. Држава Србија ће све своје обавезе према свим својим грађанима да испуњава.

Исто тако, користим прилику да и вама кажем да очекујем да и ви лично и сви остали у Бујановцу, Прешеву и Медвеђи испуњавате своје обавезе према држави, што значи, да плаћате струју редовно, да плаћате све друго редовно. Јер, ако тражите од државе Србије, добићете оно што вам припада, али и држава Србија има право да наплати оно што њој припада. Те вас молим...

Знате, ово питање ни у једној другој држави се не би постављало, али пошто ће сада, један по један, да падају тајкуни и велики власници ресторана који краду струју, извините, није у реду да ми хапсимо људе у Србији који имају много пара а не плаћају струју, а да ви не плаћате струју годинама. Те вас молим да се постарате и да своје бираче замолите да приме од државе Србије уџбенике на албанском језику. Држава Србија ће то да им обезбеди. То је обавеза државе Србије. Ми морамо то да поштујемо, не због Европе, већ због тога што волимо и поштујемо наше грађане. Али и вас молим, не морате да волите, али да поштујете државу у којој живите и да плаћате рачуне, измирујете обавезе према држави Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Камбери, два минута коментар.

Следећи посланик Олгица Батић.

ШАИП КАМБЕРИ: Чекаћемо 1. септембар, па да видимо да ли ће се ова обећања остварити.

Што се тиче ове опаске премијера, ја сам прочитао и Устав, правник сам по струци, и неколико закона који штите права мањина, и Оквирну конвенцију, и Европску конвенцију о људским правима и све друге међународне документе који штите људска права – нигде нисам видео да је остваривање права мањина условљено плаћањем струје.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Поштована председнице, премијеру, чланови Владе, колеге и колегинице, као што видите, ни данас не јењава актуелно питање о закључењу уговора Владе Републике Србије са „Етихадом“. С једне стране, ја, наравно, разумем појам који у преводу на српски значи пословна тајна. С друге стране, разумем и оне који такав појам не разумеју па у том свом неразумевању изговарају много тога, почев од речи – да, стајао је у сефу министра привреде Вујовића, то је извикани уговор (само мени није јасно како може да буде извикано нешто чију садржину не знамо), па до тога да се услови за развој привреде дефинишу према мерилима компаније „Етихад“ тако што се у привилегован положај ставља страна компанија, даље, да сваки грађанин Србије плаћа 40.000.000–50.000.000 евра годишње субвенције „Етихада“. Ово су они који су рекли да не знају ништа ни о уговору, ни о садржини уговора.

С друге стране, имамо и оне који кажу да су упознати са садржином уговора, па тако тврде... Један од тих је бивши министар Радуловић, каже да је тај уговор видео, па је рекао, цитираћу: „Он је седео код мене у кабинету“, седео му је уговор у кабинету. На питање шта је у том уговору толико штетно по Србију, бивши министар Радуловић је изјавио: „Не могу да вам кажем јер постоји одредба уговора о тајности. У случају да се прекрши та одредба, 'Етихад' би имао право не само раскида уговора, него и право наплате штете. Пут да говоримо“, даље наставља бивши министар Радуловић, „тачно шта у уговору стоји јесте да се изврши притисак на Владу Републике Србије да објави тај уговор“.

Моје питање, а сада ћу се надовезати на излагање уваженог колеге Живковића, који ми је дао шлагворт да наставим истим темпом, јесте – да ли ћете сада коначно, пошто сте и сами рекли да ћете предочити неке одредбе уговора, да нам те одредбе уговора предочите и коначно демистификујете све спорне ствари, да скинете добрим делом вео тајни, а, с друге стране, поштујући ону уговорну клаузулу о тајности; да нам предочите бар неки од оних обавезних елемената уговора који се, ми правници знамо, у уговорном праву називају обавезним и без чије садржине уговор не може постојати.

Тиме ћете, давањем одговора на такво питање, сигурна сам, изаћи у сусрет свима онима који ово питање најчешће постављају, а то су исти они који ни на који начин нису желели да се обзнани све оно што је својевремено писало у уговору о „Фијату“ из прошлости. А оно што из прошлости памтимо, то су неки уговори где се маркерима њихова садржина затамњивала.

Пошто ми истиче време, молим за одговор на ово моје прво питање, па ћу имати и следеће.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Захваљујем се, поштована госпођице Батић. Желео бих само једну ствар да кажем, тек толико око истине. Мислим да је важно и жао ми је што нисам... Некада помислим да је можда за нијансу лакше седети у скупштинским клупама, али ћу вам прочитати једну информацију да видите, пошто је господин Живковић рекао да је у години када је он био премијер „Јат“ пословао са профитом. Прочитаћу вам заредом неколико година, само да видите колико то има везе са истином: 2003. године минус је 18.784.000; 2004. године 1.185.823.000; 2005. је минус 3.637.471.000. Дакле, извињавам се, чега год да је, а динари су у питању, господине Живковићу, све време у минусу. А 2001. године сте имали мањи минус него што сте имали (говорим вам не у номиналним, него у реалним цифрама, када промените то у доларе) 2004. и 2005. године.

(Зоран Живковић: Нисам тада био премијер.)

А нисте тада били премијер? Па, рекли сте да сте 2003. године били у плусу, а сада папири кажу да сте у минусу. А осамнаест милиона? Па, значи, били сте у минусу, само сте били у минусу осамнаест милиона, тако кажите.

(Председник: Господине Живковићу, немојте да крадете још мало времена...)

То је права информација. Извињавам се, само још …

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Е, ја сам добио реч.

ПРЕДСЕДНИК: Господин Живковић вас је искључио.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Немојте да вичете, то нису аргументи.

ПРЕДСЕДНИК: Живковић вас је искључио, пријавите се поново, молим вас.

Посланиче Живковићу, немојте да искључујете премијера.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Господине Живковићу, немојте да добацујете. Ја се никада нисам плашио таквих типова као што сте ви. И, срећом, они су завршили у политичкој историји и неће се никада враћати у Србији на било какву важну функцију.

То што сте научили да претите, немојте да машете прстом, господине Живковићу, немојте да машете прстом. Да ли сте везивали људе за бандере или нисте, то је за неке друге периоде, и шта се све дешавало у Нишу. У Србији више никада никога нећете да везујете за бандере, ја вам то обећавам, господине Живковићу. Више се грађани Србије... Не знам да ли сте се ви плашили чувеног Лулета или Луле вас, али грађане Србије никада више нећете да плашите и застрашујете.

Што се тиче вас, господине Камбери, нисам знао да је остваривање људских права везано са плаћањем струје. Ми ћемо све оно што је у домену пружања људских права да остваримо. Уопште немојте да бринете. И пре почетка школске године добићете све што вам припада, у складу са тим како држава Србија поштује права националних мањина. Али, господине Камбери, и пре 1. септембра почните да плаћате струју. То је једина ствар коју могу да вам кажем.

Да се вратимо на озбиљне теме и на озбиљан начин. Држава Србија је уложила исту суму новца, четрдесет милиона, као и компанија „Етихад“. То нам је било неопходно одмах за добијање нових авиона, за нову флоту. Они су добили могућност, ми смо ти који управљамо, али смо се договорили да део њиховог менаџмента ангажујемо.

Ту је био спор са Европском унијом да ли ми имамо контролу над 51% или они. Ми смо ти који имамо контролу, то је српско предузеће и даље, нисмо дали већински пакет, али захваљујући чињеници да су они значајан део у нашем менаџменту, ми смо данас у ситуацији, у позицији да остварујемо све ове изванредне резултате које сам вам показао.

Дакле, од предузећа које је било највећи могући губиташ, од предузећа за које и данас слушам како боравак директора „Ер Србије“ у „Хајату“ плаћа „Ер Србија“ и грађани Србије... То пуштају сваког дана, а реч је о ноторној лажи. То плаћа „Етихад“, а не „Ер Србија“. Као и за остала два директора, то плаћа „Етихад“, а не „Ер Србија“, тек толико да неке градске приче сузбијемо.

Показаћу вам сада како изгледају неистине везане за уговор са „Ал Равафедом“, везан за неколико општина и за пољопривредно земљиште.

Наиме, данима смо слушали како су Арапи добили земљу по цени од 6.000 евра. То је управо тај који говори о уговору који „седи“ саопштавао јавности и рекао да им је дата земља по 6.000 евра.

Ниједан метар квадратни није дат по 6.000 евра, иако смо ми давали за много мање новца, то да знате, у време свих тих који нам држе предавање и соле памет. Давали смо и за три пута мање новца од тога. Ми смо давали по 10.000 евра и по 7.000 евра, али, молим вас, саслушајте ме сад, врло је важно, 20% смо ми власници, што ће рећи 12.000 евра и 8.400 евра је пуна цена. Али, ни то није довољно. Они нису власници земље, јер не могу чак ни заложно право ниједно да успоставе. Знам да овде има добрих правника и у опозицији, који то добро знају. Дакле, не могу ниједно заложно право без одлуке државе Србије да успоставе, ни хипотеку, нити било шта слично, ништа, без одлуке државе Србије. Ми имамо тај златни глас који одлучује о томе. Заштитили смо се чак и по том питању.

Погледајте, молим вас, даље. Причамо о предузећима која су банкротирала, која радницима не исплаћују плате и која су 15.000.000 евра у минусу. Они преузимају све дугове, почињу да раде, одмах запошљавају 80, затим још 15 радника, при чему имају даљу обавезу да уложе по 4.000 евра по хектару. То је 16.000, и то је 12.400. Сва апаратура за наводњавање, све што буду урадили, остаје држави Србији.

То није крај. Они, за разлику од свих наших произвођача, не узимају 12.000 динара по хектару субвенција. Говорим вам за земљу у закупу сад, где су рекли по 250 евра, продаје се по 400. Лагали су, на том месту продаје се по 234 евра, плус ми дајемо 110 евра субвенције. Арапима не дајемо ни динар субвенције и плаћају већу цену, и то одмах. Све то наводњаваће локалне самоуправе и даваће неупоредиво више новца него што је био случај до сад.

Мимо свега тога, имају обавезу да уложе 52.000.000 евра под раскидним условом, дакле, читам вам све битне елементе уговора, 52.000.000 евра да уложе у фабрику за прераду, где ће да запосле нових стотину људи и где ће све оно што ту буду ставили да понуде за домаће и инострано тржиште. Укупна инвестиција – 142.000.000 евра. Када је узимао господин Јерковић, па да додате и овај други део, то би испало негде око 18.000.000 евра. Разлика између 18.000.000 евра и 142.000.000 евра и није баш тако мала, сложићете се.

Када све ово сагледате, онда се питате – а коме је то требало? То је било потребно само онима који су полазили увек од себе када су доносили закључке о другим људима. Ваљда је у природи људској да лошије мисли о неком другом него о себи. Знају добро колико су они лоши, па замишљају да су сви други људи много лошији. Нису сви непоштени, има много поштених људи. У овој земљи је највећи број поштених људи и ти поштени људи ће ову земљу да направе и нормалном, и пристојном, и успешном и модерном.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Олгица Батић, додатно питање.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Премијер Вучић је делом одговорио на оно што бих му, у сваком случају, поставила као друго питање, а управо се тиче закупа пољопривредног земљишта, па до оних спорадичних слушања која имамо сваки дан, више не знамо да ли се ради о продаји или закупу пољопривредног земљишта. О том земљишту се не би толико говорило да за тако нешто није заинтересована арапска компанија, која није изразила своје интересовање да на територији Републике Србије и оснива своје упориште за производњу пољопривредних производа. Значи, опет слична ситуација као у случају „Етихада“, опет иста галама као у случају „Етихада“, само се сада тиче, наравно, уговора са „Ел Дахром“.

Имајући у виду да у Србији постоји – ви ми реците тачан број ако знате – лицитира се да постоји од 400.000 до 900.000 хектара необрађеног пољопривредног земљишта које нема ко да обради, зато се ваљда и даје у закуп, мене јако занима који то проценат пољопривредног земљишта ми дајемо у закуп? Чини ми се да сте цену већ рекли, па нећу питати која је цена по хектару. Да ли је Влада Републике Србије приликом закључења тих уговора о којима говоримо имала у виду и мишљења стручњака да је у Србији потребно управо субвенционисање закупца, јер земљу, као што сам већ навела, нема ко да обрађује? Најзад, да ли је Влада Србије проценила колико приноса иста та земља даје са домаћим начином обраде, а колико са савременим начинима обраде који се користе у далеко развијенијим земљама од наше? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има премијер. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Оно што је најважније, поштована госпођице Батић, ви сте управо рекли. Арапи ће имати од четири до пет и по пута веће приносе по хектару него што смо имали ми. Од четири до пет и по пута веће приносе по хектару, веровали или не. Мислим да то довољно говори, то ће бити show case, то ће бити огледно добро где ћете моћи да видите. Кажите ми, да ли неко од вас није поносан када данас погледа како изгледа, а видећете како ће да изгледа 2018. године, за годину дана ћемо да летимо за Чикаго и Њујорк нашим авионима, кад погледа шта смо то успели да урадимо?

Од четири до пет и по пута ће увећати приносе. Е, сад, цена коју сам вам рекао је највиша, јер ту је најбоља земља. Наша цена је нижа када упоредите Банат, Срем и Бачку, негде око 150 евра, и на то дајемо оволике субвенције. Нећете веровати, ми на то не наплаћујемо чак ни порез на имовину, јер је то наша имовина.

Требало би да ми седнемо овде заједно са вама и да се договоримо, да покажемо, да видимо шта нам је план за будућност, јер би требало да је укрупнимо, или да један овако крупни, као што је „Ал Равафед“, може да позове и да удружи све мале пољопривреднике, што је њихова намера и због ове фабрике за прераду коју ће да направе због онога што нам је потребно.

Али, ово су пионирски кораци, и није важно. Знам за неке који никада неће бити власт, али неки ће бити сутра власт. Кажем вам, само ће да наставе то и питаће ме само једну ствар када одем са власти, а то је – можеш ли да нам сачуваш те контакте да можемо то да наставимо?

Ево зашто вам то говорим. Ево вам вести, скинуо сам само последњих дана, из Велике Британије, из Лондона. Погледајте како највиши енглески званичници говоре о томе како Велика Британија дочекује инвеститоре из Емирата. Погледајте, ово су десетине и десетине текстова. Сада ћете да чујете у шта су све ушли и никада им нису рекли да нису добродошли: од аеродрома „Гетвик“, где су добили 15% (не морам да вам говорим да је „Гетвик“ шести аеродром по величини у Европи), до тога да су узели за највећу ветрофарму, ветропарк у свету, купили су 20% непосредно поред Лондона; до тога да су купили „Манчестер сити“ (као што видите, „Манчестер сити“ је најуспешнији клуб у Британији од када су га они преузели, две титуле у три године); до тога да су закупили заједно са „Егзибишн компани“ у Лондону „Ексел“ још 2008. године. До тога да се у најпрестижнијој школи бизниса у Енглеској – замислите, да то урадите овде у Србији, како не бих могао да живим од оних који мисле да су образовани а од образовања немају скоро ништа – London school of economics, најлепша и највећа сала зове „Бин Зајед“ зато што је то био човек који је направио модерне Емирате, који имају пет пута мање нафте, слабијег квалитета, него што има Либија. Oпростите, погледајте како изгледа Либија, погледајте како изгледају Емирати.

Замислите да нам се „Петица“ на Правном факултету зове „Бин Зајед“, а више је помогао Србији него што је помогао њима, каквом бисмо притиску и каквим речима били изложени? Извините, да ли ми не умемо да ценимо оне који су нам дали?

Само још једну ствар: већ сада можете да погледате, добио сам те податке, на сајту „обноваземље.рс“, податке са донаторске конференције. Сва правна лица и све земље које су нам давале новац имаћете у понедељак на сајту; једино физичка лица, тек ако она дозволе, даћемо на сајт у понедељак и имаћете потпуни увид у то.

Дакле, моје питање за све, да ли знате, то је у минималном износу било, Јерменија је нама дала 55.000 евра, Босни и Херцеговини није дала; Грчка нам је дала 200.000 евра, Босни и Херцеговини 100.000 евра. Једина земља која нам је дала значајну суму новца, већу него што је дала Босни и Херцеговини, није била ни Русија ни Америка, били су Уједињени Арапски Емирати. Извињавам се што сам то морао да кажем. Срамота ме је да неки људи то нису желели да виде, да чују и да прочитају. То су дали зато што они осећају да у Србији имају пријатеље, зато што овој земљи хоће да помогну.

Нећу да дозволим, докле год могу да се борим против таквих, онима којима су њихови интереси важнији од интереса ове земље да нам те и такве пријатеље од земље отерају.

Хвала онима који су нам помогли. А они су нам до сада дали, иако су молили да о томе не говорим, и кроз куће и кроз директни новац, убедљиво највише, 15.000.000. Петнаест милиона. Покажите ми ту земљу на кугли земаљској која нам је дала 15.000.000. Ниједна друга.

Да ли треба да кажемо све најгоре о њима? Да ли треба да пљунемо на наше пријатеље? Па, нећу у томе да учествујем.

Поштујем сваког руског спасиоца који је дошао ту, поштујем америчке хеликоптере које су послали, а треба да не поштујем оне који су нам послали и више од тога? Тако се не понашате одговорно. Одговорно се понаша онај ко зна да узврати и подршку и помоћ, ко зна да поштује те народе и ко зна да каже – да, ми вам јесмо пријатељи и бићемо вам пријатељи и убудуће.

Да ли сте видели колико су ствари из уговора о „Ал Равафеду“ крили за јавност? Лагали су за шест хиљада, а све остало су сакрили. Све остало су сакрили, до податка за колико су стварно ту земљу били продали седам година раније и шта се са тим предузећем „Бачка“ Сивац догодило. Питајте раднике у предузећу „Бачка“ Сивац да ли су задовољни што ће коначно моћи да нахране своју децу, што су коначно добили хлеб за своју децу и што ће да имају сигуран посао и што ће то моћи да ради. Никад не би радило да смо то оставили на тендеру Милету Јерковићу, као што смо били дали Милету Јерковићу на тендеру и уништили ту фирму.

Шта се онда догодило? Зашто су се овако ујединили, па су држали заједничке трибине са Иваном Дулић Марковић и са још некима? Хоћете ја да вам кажем зашто? Па, био је тамо још један велики бизнисмен и тајкун, који је све њих ујединио. Реч је о господину Џомби. Хајде се супротставите у Кули господину Џомби. Неће држава да се плаши ни Џомбе, ни било кога другог ако ради нешто добро за свој народ и за своју земљу. Тако ћемо и наставити да радимо.

Вама хвала на томе. Ово сам вам донео да вам покажем како се сваки динар у свету поштује. Само ми Срби, нажалост, нисмо у стању своје пријатеље да поштујемо, него ћемо због међусобних зађевица да отерамо свакога од ове земље, да начинимо штету земљи да бисмо ми били велики или већи од нашег конкурента. Мене не интересује... И сутра када неко други победи и када неко дође на власт, ја ћу да му кажем – овде можемо да помогнемо, ово је добро за земљу, хајде да то заједнички урадимо, хајде да то заједнички направимо за земљу.

Да не заборавим, Шаипе, јавите за струју, од сутра да кренете да плаћате струју. Ништа ми није смешно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице. Наравно, ја ћу да се захвалим господину Вучићу на подацима које је изнео и на подацима које је прибавио да би нам их овде предочио.

Морам да напоменем, заправо да се надовежем на оно што сте ви рекли, а то је да ће и нека будућа власт доћи у овој земљи. Исто тако, могли сте да кажете да свака пословна тајна, па и сваки уговор који садржи клаузулу тајности... она мора да се скине и након неког времена објави.

Хвала вам још једном на одговорима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Питање ћу поставити председнику Владе. Хтела сам такође да поставим питање о продаји земље, односно о давању у закуп Арапским Емиратима, пошто долазим из општине Куле, из Руског Крстура, а Сивац ми је суседно место. Пуно тога сам сазнала од вас. Између осталог, коме и зашто се у ствари продаје земља Емиратима, а не домаћим закупцима. Једино што ме из свега овога интересује, шта ће млади људи који су до сада користили ту земљу? Неки су узели кредите, на пример за тракторе, за друге пољопривредне машине. Ове године им се раскидају уговори који су били потписани на три године. Они су очекивали да ће ту земљу обрађивати и надаље. Једноставно, шта ће сада да раде ти млади људи који су радили ту земљу? Нису сви запослени у АД „Бачка“ Сивац и тако даље.

Друго питање бих поставила: како мислите да развијате село, не само село које је велико, које можда даје у закуп три хиљаде и триста и не знам колико хектара, него и друга села у Србији, јер знамо да села немају школе, немају банке, немају домове здравља? Села су осиромашена. Да ли ће се и даље водити политика да је боље бити конобар, на пример, у Новом Саду или Београду него остати на свом имању, без обзира на то какво је оно? Највероватније је да су данашња имања можда мала и да би људима, ако би добили у закуп још десет хектара, то помогло и од тога би могли да издржавају своје породице.

Постављам вам та питања – шта препоручујете тим младим људима који су на неки начин остали без земље коју су до сада узимали у закуп да даље раде?

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Захваљујем се, госпођо Папуга. Желео бих да кажем да сам ја, разумевајући тежину проблема са којим смо се суочили, тежину наших навика и сталног ишчекивања свих нас да од државе нешто добијамо, одлично разумео проблеме са којима се ти људи у Кули суочавају.

Зато сам у разговорима са представницима „Ал Равафеда“ које су имали наши људи овде рекао да инсистирају, да пожуре прво да упосле више коопераната, више других пољопривредника, а да се за ова 192 која су на различите начине радила на овој земљи, за део њих одмах пронађе посао, али да видимо како и на који начин да буду ангажовани у будућности.

Ми за државу имамо овде, као што сте видели, чист плус, и то огроман плус, у односу на оно што смо имали.

Наш је посао, наравно, као и ваш, као и свих других људи, да водимо рачуна о државним приходима. Ја сам због тога разговарао и са вашим председником, на моју иницијативу. Ја сам га позвао, желећи да му објасним управо то. Изнео сам му све ово. Морам да кажем да је он и те како са разумевањем то сагледао и саслушао, као и неки други председници опозиционих странака који су хтели да чују. Неке нисам позвао, јер знам да неким људима не вреди ништа да кажете. Мислим да је и он разумео колико је то важно за нашу земљу и колико је то добро, у крајњој линији.

Али, хајде да видимо и да пронађемо друге начине. Ми имамо активне мере запошљавања; имамо новац за активне мере запошљавања и за самозапошљавање. Имамо мере даље за подршку пољопривреди. Хајде да видимо, ако нема тај хектар или хектар и по који је узео у аренду, није могао да рачуна на дуже јер држава сваке три године бира закупца, дакле, нису баш сви у првој години, неки су и у трећој, хајде да видимо како да помогнемо на други начин.

Хајде да видимо шта ћемо са сточарском производњом, шта ћемо са воћарством и повртарством, које захтева мање земље. Можемо да помогнемо као држава. Спремни смо да, посебно у том делу, Кула, Сивац, и у неким другим деловима Војводине, помогнемо. Никакав проблем са тим немамо. Држава је спремна да помогне. Ви се активно укључите и помозите нам по том питању. Можемо да организујемо састанке и да те проблеме решимо.

Наша је намера да свом народу помогнемо, а не да правимо бизнис и да зарађујемо паре, јер, понављам, нисмо као неки други који су постали много богати и из лимузина не излазе. После ћу да се вратим на све оне њихове приче о Мишковићима, Костићима, Беку и свима осталима.

Молим вас да увек имате у виду да са нама можете да разговарате, као што ми желимо са вама да разговарамо и да те проблеме заједнички решавамо.

Шаипе, да ли сте јавили за струју? Јавите за струју.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Молим вас за конкретну помоћ. Долазим из Руског Крстура који има фабрику „АBC food“ која је приватизована, била је под стечајем, држава је помогла у реструктурирању да би се фабрика подигла на ноге. Негде од маја фабрика и даље пропада, без обзира на то што је реструктурирање прошло. Вратили су се стари власници, отпуштају раднике. То је била скоро једина фабрика у региону која ради замрзнуто поврће, не знам, кукуруз шећерац итд. Ради се о фабрици „АBC food“ Руски Крстур.

(Премијер Александар Вучић: Колико има запослених?)

Не знам колико тачно има запослених. Сада сигурно преко 200, али једно време је имала и више. Ту има и сезонских радника, којима није уопште решен статус, тако да би можда то помогло да се ту још упосле неки људи, да се повеже та пољопривреда, да се повежу те сировине итд. Мислим да би то било добро за целу општину и за све који живе мало даље.

Хоћу још једно да вас питам. Стално спомињете струју. Ја долазим из места где постоји школа на русинском језику 260 година, из хомогеног места, где постоје гимназија и школа на русинском језику. Русинима фали 38 уџбеника. Већ сам постављала та питања више пута. Хоћу да вам кажем, не знам да је у мом селу некоме искључена струја. Рекли сте да треба да се плаћа струја, да треба да будемо лојални грађани. Ако је неко лојалан, мислим да су то Војвођани и мислим да су Војвођани највеће платише. А, на пример, Русинима, Словацима, Мађарима, ја не могу сада да вам кажем колико, али фали јако пуно уџбеника.

Можда су уџбеници и преведени, зато што у Новом Саду постоји одељење Завода за издавање уџбеника. Проблем је у томе што не постоји добра веза између Завода за уџбенике у Београду и Министарства. Можда би се нешто и урадило, али, једноставно, мислим да нискотиражни уџбеници не треба да се стављају у комерцијалу. То нико неће да штампа. То мора неко да штампа зато што се тако и зову – нискотиражни уџбеници.

То повезивање са струјом, молим вас, немојте, зато што вам дајем за пример Војводину, као највеће платише, не само струје, већ и пореза и свега, а и ту фали јако пуно уџбеника.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има премијер Александар Вучић.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Никада нисам то повезивао са Кулом или са било чим у Војводини, нити се то повезује са тим. Као што то кажем Шаипу Камберију, кажем и Зорану Живковићу, који је позивао да се не плаћа струја. Моје је да упозорим и Зорана Живковића и Шаипа Камберија да плаћају струју и да је то што позивају противзаконито.

Шаипе, да почнете да плаћате струју од сутра. А што се тиче уџбеника ... Уопште се не шалим. Видећете да се не шалим. Уопште се не шалим што се тиче плаћања струје. Ако плаћају људи у Руском Крстуру, ако плаћају у Београду, Новом Саду, Пироту, Нишу, Крагујевцу и Краљеву, сем ових тајкуна који краду струју, па мисле да су много паметни, па ће сад да иду у апс зато што краду струју, сада вам лепо кажем – почните да плаћате струју, јер је нећете имати док је не будете платили.

Што се мене тиче, одмах да кажем, можете да зовете све на кугли земаљској да се жалите. Не постоји земља на свету која дозвољава да неко не плаћа струју. Не постоји сличан пример у свету, нигде у свету. Дакле, лепо ћете да плаћате то. Ако хоћете, жалите се овде и Девенпорту, и Кирбију, и Чепурину, и коме год хоћете. Коме год хоћете, можете да се жалите, ја вам кажем – струју има да плаћате.

Што се тиче Русина, уџбенике ћете добити, и то је моје обећање вама. Позабавићемо се уџбеницима за све припаднике националних мањина. Срамота је да то нисмо испунили. Моја срамота и срамота Владе. Извињавам се због тога још једанпут. Прошли пут сам одговарао и не могу да верујем да то нисмо решили.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Ако не добијемо књиге до 1. септембра, да ли то значи да не треба да плаћам струју, пошто је плаћам редовно?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

АРПАД ФРЕМОНД: Поштована председнице, председништво, господине премијеру, поштовани министри, даме и господо народни посланици, Посланичка група СВМ више година уназад покушава да реши два акутна питања проблема пољопривредних произвођача.

Први проблем је везан за плаћање доприноса од стране пољопривредних произвођача, а други је у вези са регистрацијом пољопривредних и прикључних машина. О овим проблемима смо причали у протеклим годинама, не само за време изборне кампање. Они су се нашли у нашем изборном програму. Што је изузетно значајно, њихово решавање је део нашег коалиционог споразума са Српском напредном странком.

Што се тиче проблема око висине доприноса пољопривредних произвођача, има напретка, захваљујући како госпођи министарки пољопривреде Снежани Богосављевић Бошковић, тако и нашем државном секретару Атили Јухасу, који је изузетно активан у решавању проблема регистрације прикључних машина. Постојало је и званично писмо МУП-у, везано за ово питање. Што се тиче овог проблема, чини ми се да смо близу решења.

Господине Стефановићу, пре пар недеља сте овде на седници Скупштине Републике Србије најавили промену Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила. Желим да вам поставим питање – како тренутно стоје ствари са изменом Правилника о регистрацији моторних и прикључних возила, кад она може да се очекује, односно када може да се заврши?

Ради јавности, шта је проблем што се тиче ове регистрације? Законом о безбедности саобраћаја је предвиђено да свако возило мора да се региструје. Међутим, неке пољопривредне и прикључне машине произвођачи, и да желе, не могу да региструју, па због тога добијају казне. Проблем ствара овај Правилник о регистрацији моторних и прикључних возила, где се наводи да свако возило које се региструје мора на технички преглед пре регистрације, а током техничког прегледа се морају навести подаци о возилу, и постоје услови које прикључно возило мора да испуни. Проблем је у томе да многе прикључне машине у пољопривреди не испуњавају услове који су прописани. Многе машине, на пример, немају број шасије, фабрички немају ваздушне кочнице или сигнализацију, па због тога не могу да прођу технички преглед. Најчешће се ради о пресама, цистернама, растурачима стајњака, берачима кукуруза. Оно што додатно ствара проблем пољопривредним произвођачима је да често немају ни први рачун о куповини машина и због тога не могу да региструју возило.

За ове проблеме зна и саобраћајна полиција, али, без обзира на то, кажњава пољопривредне произвођаче због нерегистрације прикључних машина. Казне нису мале: одузима се возачка дозвола на три месеца, добијају се и три, четири казнена поена, па се на крају плаћа и казна од 30.000 динара.

Господине Стефановићу, због великог интересовања пољопривредних произвођача, интересује нас како стоји промена овог правилника? Било би изузетно важно да се овај проблем свакако реши пре почетка нове пољопривредне сезоне. То сматрамо реалним.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштовани господине Фремонд, ви сте у праву. Пре неколико недеља смо разговарали о проблему који је истицало више посланика, ваша посланичка група, народни посланик Маријан Ристичевић и неки други посланици. Очигледно је да имамо два проблема која се тичу регистрације појединих прикључних возила и других возила која се користе у пољопривреди, а која су важна за пољопривредне произвођаче, јер они реално немају нова, немају друга.

Један проблем је проблем власништва. Један део пољопривредних произвођача није могао, јер су то стара возила, купљена пре више десетина година, да пружи материјалне доказе о власништву. Упутио сам, односно упутићу током сутрашњег дана Влади један предлог уредбе која ће омогућити власницима ових возила да их региструју и да их као таква ставе у саобраћај. То је један део решења овог проблема.

Други део проблема, о чему смо данас расправљали на радном телу које треба да координира безбедност саобраћаја у Републици Србији, јесу услови који су предвиђени правилником о регистрацији такве врсте возила. Када би се узела у обзир, рецимо, концентрација одређених материја у издувним гасовима, кочиони систем итд., те машине, односно прикључна возила никада не би могла да буду регистрована. На такав начин онемогућавамо њихово коришћење. То је у рукама саобраћајне полиције. Саобраћајна полиција би онда кажњавала те људе на путевима, а они морају да користе та возила јер немају друга.

Донели смо закључак да Министарство саобраћаја, у сарадњи са Министарством унутрашњих послова, до краја августа предложи измене Правилника које ће омогућити коришћење ових машина а да не угрозимо безбедност саобраћаја. Дакле, да највећи број пољопривредних произвођача може да региструје и да законито користи ова возила.

Ова прва уредба ће бити већ сутра упућена Влади, а на некој од наредних седница Владе, надам се до краја августа, биће усвојена. До краја августа ће бити донете измене овог правилника, са стручним људима, који ће омогућити да ово буде решено. Мислим да ово што сте ви предложили, исто тако, можемо да рачунамо да од септембра имамо једну потпуно другачију ситуацију.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

АРПАД ФРЕМОНД: Господине министре, хвала на датом одговору. Драго нам је да ће се ускоро мењати и један и други правилник и да ће ови проблеми бити решени.

Као народни посланик Савеза војвођанских Мађара, сматрам да не треба додатно да оптерећујемо наше пољопривредне произвођаче оваквим казнама.

Сигуран сам да је свима нама у интересу да возила буду што безбеднија и да та возила правилно учествују у саобраћају. То је интерес и пољопривредних произвођача. Међутим, оваквим, нама нереалним, казнама сигурно нећемо побољшати стање на терену. Битно је да МУП изађе у сусрет пољопривредним произвођачима, да им омогући да региструју неке машине, а да оне машине које фабрички не испуњавају те услове једноставно избаци из Правилника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Хвала. Имам питање за министарку Јадранку Јоксимовић.

Госпођо Јоксимовић, ако се не варам, на вашу иницијативу Влада Републике Србије је покренула поступак за добијање средстава из Фонда солидарности ЕУ. Да ли је по том питању нешто урађено? Докле се стигло или је све остало на речима?

Од представника Европске комисије смо чули, као и од представника делегације ЕУ у Београду, да ће у коришћењу ових значајних средстава Србија имати исти статус као да је чланица ЕУ. Занима ме шта се са тим дешава, докле смо стигли, пошто се ради о значајним средствима? Такође, интересује ме и када ћемо добити та средства и за шта ће конкретно бити утрошена?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Јадранка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем посланици Филиповски. Добро, то јесте важно питање, с обзиром на то да смо јуче, 30. јула, формално упутили званичну апликацију за добијање средстава из Фонда солидарности, који Србији као земљи кандидату стоји на располагању.

Можда није било медијски покривено, мислила сам да нема потребе, с обзиром на то да смо пре две недеље, док је трајала донаторска конференција, искористили прилику да представимо радну верзију те апликације надлежном комесару за регионални развој и урбану политику, господину Хану. Они су нам упутили нека додатна питања и коментаре, на које смо имали обавезу да одговоримо. Успешно смо одговорили и јуче смо званично у електронској форми, у писаној форми, упутили апликацију за добијање средстава из Фонда солидарности.

Иначе, последњи рок је био 5. август, дакле, успели смо неколико дана пре тога. Заиста није био лак посао, с обзиром на то да је процедура и припрема апликације веома захтевна.

Ви сте у праву, Србија је у овом случају третирана као пуноправна чланица ЕУ. Дакле, статус кандидата носи ту могућност да аплицирате за ова средства. Средства уопште неће бити мала, ради се о бесповратним средствима.

Врло је јасна процедура. Два су захтева за земље које се кандидују: пре свега, да имате статус кандидата за чланство и, друго, да укупна процена штете премашује 0,64% бруто националног прихода. То је у нашем случају износило 174,5 милиона евра. Потпуно је јасно, након онога што јесу и процена штете и потребе које смо представили на донаторској конференцији, да смо се квалификовали за ту помоћ.

Оно што је важно и што желим да нагласим, не хвалећи ни себе ни Канцеларију за европске интеграције, већ целу Владу, то је да смо заиста врло ажурно, буквално у првој недељи док су поплаве трајале, покренули овај механизам који је био доступан за нашу земљу. У односу на процењену штету, сада можемо да кажемо да је сасвим извесно да ћемо добити између четрдесет и педесет милиона евра бесповратне помоћи. То је посебан механизам ЕУ који стоји на располагању; нема везе са овим ИПА фондовима које смо пренаменили.

Процедура је таква да након подношења апликације радна група у надлежном комесаријату ЕУ сада има шест недеља да анализира и упореди податке. Онда ће Европска комисија донети одлуку, али то иде, наравно, на Савет, у Европски парламент. Објективно говорећи, ми та средства можемо да добијемо у новембру или децембру ове године.

Оно што је важно напоменути јесте да постоји могућност ретроактивног коришћења ових средстава. Дакле, већ сада можемо, ако имамо средства, да нађемо и започнемо неке виталне и ургентне пројекте, а онда то може бити покривено из средстава Фонда солидарности.

Мислим да је овај пример добар показатељ да је заиста важно да тај пут евроинтеграција... Ја сам министар у Влади задужен за то па је ред да поменемо колико је значајна чињеница што јесмо кандидат за чланство у ЕУ. То нам је заиста отворило неке додатне могућности. Кажем, до краја године ћемо та средства добити.

Што се тиче услова коришћења, и то сте, чини ми се, поменули, услови су такви да из тих средстава не може да се финансира ништа што је везано за приватну имовину. Ми смо добрим делом из ових средстава пренамене непотрошених претприступних фондова, тј. ИПА фондова, већ направили план употребе тих средстава за обнову приватних кућа, домаћинстава и свега другог, тако да ова средства, заправо, и ја ћу ту гледати да будем прецизна, могу да се користе за обнову кључних инфраструктурних објеката и енергетских постројења, водовода, здравствених и телекомуникационих објеката, такође, образовних објеката, привременог смештаја за угрожене категорије становништва, чишћење посебних природних резервата и за оне од ширег друштвеног значаја. Дакле, то су све ствари које можемо да финансирамо из ових средстава.

Ево, кажем још једном, јуче смо и званично поднели, испоштовали смо рок, или поштовали смо рок. Очекујем да ћемо по заиста убрзаним процедурама... За то смо добили уверавања од комесара Хана, јер смо и ми били брзи, и они су са своје стране убрзане процедуре применили. Очекујем да ће то бити додатна средства, која ће пуно значити за санацију угрожених подручја и обнову нормалног живота људи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, госпођо Јоксимовић.

Друго питање бих упутила министру просвете господину Срђану Вербићу. Господине Вербићу, Србија већ дуги низ година, да не кажем деценија, чека на реформу образовања и реформу просвете. Премијер Александар Вучић је још у свом експозеу најавио да ћете ви покренути сет промена у области образовања. Ја у то не сумњам. Очекујем, као и остали грађани Србије, да видимо те ваше предлоге.

Овом приликом желим да вам у овом високом дому, у име својих колега посланика из Посланичке групе Нове Србије и у своје име, упутим један конструктиван предлог у циљу реформе образовања и да чујем ваше мишљење о овом предлогу који ћу вам рећи.

Дакле, чињеница је да су наши ученици пренатрпани репродуктивним знањем и да је потребно да имају функционална знања, да постижу врло лоше резултате на ПИСА тестовима.

Чињеница је и да имамо несразмерно велики број часова у односу на садржај одређених изборних предмета, нпр. грађанског васпитања. Наши ученици га уче осам година у основним школама и четири године у средњим школама.

Моје мишљење, и мојих колега народних посланика, јесте да су се стекли услови да се врате и убаце неки нови предмети, наравно не повећавајући број предмета који имамо, већ смањујући постојећи. На пример, моје мишљење је да треба вратити предмет цивилне заштите у наше основне и средње школе. То су показале и ове елементарне непогоде које су нас задесиле у мају; мислим да би се грађани Србије боље снашли у тим првим тренуцима да су имали нека основна знања из предмета цивилне заштите.

Други мој предлог је да се у основне школе уведе изборни предмет дечја економија. Навешћу вам само један податак на основу истраживања Удружења пословних жена у Моравичком округу. На основу тог истраживања, 60% основаца жели да има тај предмет, јер сматра да ће им он помоћи у избору занимања, али и у неким знањима, пре свега о развоју предузетништва и опредељивању од малих ногу за приватни бизнис. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Госпођо Филиповски, хвала вам на питању. Истина је да су наши ученици преоптерећени и да имају више часова него што би требало. Не само да имају више часова него што би требало, него много више седе у клупама него што би требало. Активности у школи могу да се реализују и на други начин. Мислим да сте исправно приметили да њима недостају одређене вештине, које не могу да развију тако што седе у клупи, већ морају да ураде нешто друго.

Грађанско васпитање и верска настава се изучавају дванаест година, осам година у основној и четири у средњој школи. Пробао бих да одговорим постављајући питање – а зашто не бисмо учили исте те предмете шест година уместо дванаест или зашто не бисмо учили дванаест година, али са већим фондом часова? Одговор на то нема нико. Исто као што нема одговор на питање зашто математика има толики број часова, зашто физика има 72 часа годишње. Одговор на то питање није добијен било каквим истраживањем где би се показало да нам треба толики и толики број часова да бисмо остварили одређен циљ.

Видећете да многи предмети имају идентичан број часова, као да су сви подједнако важни. Заправо, полази се од тога, када се формира фонд часова, колико има наставника и како њима удовољити, односно дати им одговарајући број часова.

Зашто дванаест година да се изучавају грађанско васпитање и верска настава? На то немамо одговор, а оба предмета су уведена уредбом. Није добро да се предмети уводе уредбом, исто као што не би било добро да се предмети укидају уредбом, нити да уредбом уводимо сада предмете као што су цивилна заштита или предузетништво.

Оно што ми сигурно нећемо урадити у наредној години јесте да уводимо нове предмете и да укидамо старе, јер није битно, на крају крајева, како се неки предмет зове већ шта се ради у оквиру тог предмета. Ако су већ ти предмети ту и ако ти наставници могу још нешто да предају осим онога што већ предају, многи од тих садржаја које сте помињали могу да буду део неког другог предмета. Нема разлога зашто, рецимо, економија или финансијска писменост не би били саставни део математике, најближи су математици; могли бисмо још од малих ногу да их упознајемо са елементима економије. Нема разлога зашто саобраћај не бисмо могли да укључимо у предмете као што су техничко или грађанско васпитање. Нема разлога зашто многе друге садржаје не бисмо могли да укључимо. И, управо ћемо то урадити. Нећемо мењати број часова, нећемо укидати предмете и уводити нове, мењаћемо садржаје.

Ако већ хоћемо да мењамо предмете и ако нам је то нека дугорочна намера, онда прво морамо да урадимо анализу ефеката појединих предмета. Са тим ћемо почети одмах, већ 1. септембра. За сваки од предмета ћемо анализирати ефекте, да видимо колико сваки од тих предмета доприноси ономе што пише у Стратегији развоја образовања, шта су то компетенције које желимо од ученика који излазе из школе, који су циљеви образовања.

Када завршимо ту анализу и када покажемо да неки предмети не доприносе довољно тим циљевима, онда се пред људе који раде на тим предметима постављају две могућности – или ћемо мењати садржај тога што раде или ће уступити своје место неком другом ко би радио нешто што би дало веће ефекте.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Зорана Михајловић. Извињавам се, само да допуни, па онда Филиповска.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Будући да сте поменули нове предмете, морам данас да вас информишем, а управо са министром просвете. Одржали смо данас седницу Координационог тела за повећање безбедности саобраћаја и договорили се, у једној од тачака које смо усвојили, да покушамо да учинимо све да се у наредном периоду нађу начини и услови да у школама, можда унутар грађанског васпитања, а можда и унутар свих осталих предмета које наши ђаци изучавају, буде и – шта знаш о саобраћају.

Нажалост, показало се да, без обзира на то што имамо тренд пада броја погинулих, спадамо и даље у најнебезбедније земље у Европи. Трошимо и губимо готово 4% БДП-а због саобраћајних несрећа, али, оно што је настрашније, губимо људске животе и пре свега дечје.

Некада је то постојало, ја се тога сећам, али покушаћемо да у наредној години то такође буде један део изборних предмета.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски, коментар. Нека се припреми Владимир Маринковић.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине Вербићу и госпођо Михајловић, задовољна сам одговором који сте дали. Имате апсолутно нашу пуну подршку. Слажем се са концептом да треба мењати садржаје и вршити анализу ефеката предмета. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани председниче Владе, министри, даме и господо народни посланици, сва три питања која ћу данас поставити биће усмерена на министра просвете, науке и технолошког развоја, али не могу да заобиђем ни дискусију председника Владе и оно што је говорио о компанијама и инвестицијама из Уједињених Арапских Емирата.

Као што су данас код нас „Ал Равафед“, „Ел Емар“, Развојни фонд Абу Дабија, мислим и апелујем да би овде код нас требало да има уплив и Маздар институт, који је стратешки партнер веома цењеног, једног од најбољих института технолошких наука из Масачусетса, из САД. Не бисмо имали ништа против да се била која од сала на нашем универзитету и факултетима, поготово на технолошком, електротехничком, зове по Ал Мактуму или шеику Мухамеду бин Заједу.

У сваком случају, прво питање односи се на елементарно, основно образовање, министре Вербићу, и тиче се мале матуре, завршног испита. Какви су планови Министарства, да ли ће се завршни испит мењати?

Тренутно имамо ситуацију, то су и претходни говорници помињали, да имамо слабе ефекте. Када су у питању исходи учења и резултати ПИСА тестова, веома су слаби и лоши. С друге стране, папиролошки, статистички, сваки седми свршени основац у нашој земљи је носилац Вукове дипломе.

Оно што је главно питање, када је у питању основно образовање, што се даље рефлектује и на средње и на високо образовање, то је да и код деце која су у основној школи развијамо конкуренцију и равноправну утакмицу знања и способности између деце, која ће се после рефлектовати и у средњој школи и у високим школама, факултетима и универзитетима, али и у компанијама, институцијама у којима ће радити. Тада ћемо напокон добити предузетничко и изаћи из овог службеничког друштва у којем данас живимо.

Дакле, прво питање се односи на то да ли ће бити промењено, јер се завршни тест односи искључиво на математику и српски језик? Морамо имати у виду да деца имају различите афинитете, да им је потребно разноврсно знање, да их то после чека и на универзитету, јер сама реч универзитет подразумева универзално знање. Данас је та теорија и модел...

(Председник: Три минута.)

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Веома сам задовољан и срећан, пре свега због чињенице што велики број питања данас иде Министарству просвете. Оно о чему смо ми разговарали покушаћу, ако ми дозволите, одговарајући на ваше питање и за Маздар… Не знам да ли сте ви били некада у Маздару? Они су направили усред пустиње цео град на соларну енергију. То је светско чудо. Нема нигде трафостанице, нема нигде ничега, цео град је на соларну енергију. Ту, недалеко од Маздара, када су правили први факултет на енглеском језику, дошли су представници свих племена, бунили се и рекли – нећемо енглески, рушите нам традицију, рушите нам све. А сада сви похађају управо те школе и те факултете. Реч је о једној од најобразованијих нација и, разуме се, једној од најбогатијих.

Узгред бих вам само рекао да се трудимо и боримо и да ће бити много добрих ствари и добрих изненађења. Наредних дана се коначно потписује уговор са „Мерцедесом“ за дистрибуцију; ићи ће и „мерцедеси“ које производи „Икарбус“ одавде. Чекали смо то. Надам се да ћемо са СИСУ-ом, упркос овако строгом Закону о приватизацији, моћи да пронађемо начина и да завршимо са хипотекарним повериоцима, да направимо могућност да радници у ФАП-у остану да раде.

Али, вратићу се на то о заштити интереса државе Србије и народа у Србији и како разговарамо и преговарамо. Као што сте видели, није ми било тешко да вам кажем да смо поводом НИС-а питања покретали пред Русима. Као што ми није тешко да вам кажем да и Американцима и Европљанима кажемо да је „Јужни ток“ добар уговор. Јер, наша обавеза и наш посао је да водимо рачуна о Србији, о нашим грађанима и о нашим интересима.

Зато нисам спреман да прихватим оне иницијативе које кажу да побегнемо од уговора о „Јужном току“. Желим да грађани знају о чему се ради, такође. То није питање политике, да ли више волите Европу или више волите Русију. То је питање за наше грађане, неки више воле Европу, а неки више воле Русију. Ми смо на путу ка ЕУ, али оно што је наша обавеза, то је да оно што је добро за Србију поштујемо и да то истерамо до краја.

Укупна инвестиција Србије у целокупан уговор о „Јужном току“, целокупан пројекат „Јужни ток“ је деветнаест милиона евра, од 2,1 милијарде евра. Дакле, наше учешће у финансирању пројекта је минимално. Чак и тај ризик да ли ће гас потећи или неће није на нама, већ на руској страни. Желим да вас обрадујем и да вам кажем да ми у уговору имамо могућност 50% грађевинских радова, а то је око 120.000.000, плус оно што они називају „welding & assembly“, заваривање и спајање, што је додатних 230.000.000. Међутим, после одређених ствари, добили смо понуду руске стране и званично да радимо 100% радова, што значи да се то повећава укупно на 470.000.000 евра, да држава Србија одреди извођаче, да ми без динара нашег добијемо те послове. То је огроман новац за Србију.

Зато сам рекао, ако успемо да решимо питање Смедерева, питање „Петрохемије“, „Азотаре“ и МСК у Кикинди, ако успемо да решимо „Јужни ток“ и наставимо са политиком овакве озбиљне консолидације и подршке реформама, коју имамо у свету много више него у земљи, зато што су наши људи увек неповерљиви према реформама, али ако то успемо да направимо, сигуран сам да ћемо и 2015. године имати значајан раст, а у 2016. години мислим да ће тај раст бити велики.

Дакле, само желим да вам кажем да је наша намера да доводимо што је могуће више људи који могу да помогну својим инвестицијама. Много их је мање у целом свету него икада, зато што је криза свуда. Погледајте земље ЕУ, погледајте, негде им је раст до 0,5, а у већини је пад, рецесија до минус један, а колико фондова они имају на располагању и шта све они имају на располагању. Ми ћемо показати позитивне и добре резултате.

Желим још да кажем оно што ми је важно, пошто видим сваког дана да неко покушава да плаши пензионере у нашој земљи политиком Владе. Само хоћу да кажем пензионерима, а они ће добро разумети ту поруку, да мирно спавају, да не брину за своју будућност, да ће Влада Србије водити бригу о њима, као што је водила и до сада, и да нико не треба да их секира, ни по медијима, нити на било који други начин. Они ће имати право на пристојну старост, иако су им многи ту старост до сада узимали и трошили, чак су трошили и будућност наше деце за то.

Камбери, молио бих вас, платите струју. Нећемо толерисати неплаћање струје. Потпуно сам озбиљан.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Господине Маринковићу, хвала на питању. Завршни испит, као што сам причао до сада, има превише функција у себи. Покушавамо једним универзалним тестом да решимо све проблеме, што практично није могуће.

На сву срећу, једна од тих функција полако ветри и делује као да нам више није потребна. То је селекциона функција. Тест који служи само за то да би се рангирали ученици на упису у средње школе готово да није потребан у ситуацији када има довољно места за све ученике из основне школе у средњим школама и када се 88% ученика упише управо у оне школе које су навели као један од своја прва три избора. То значи да скоро сви имају добру представу где им је место и да се заиста уписују у те школе. Наравно, има 12% оних који су незадовољни, који се можда нису довољно потрудили и због тих 12% тест мора да постоји и даље.

Међутим, друга функција, за коју сматрамо да је много важнија од ове селекционе, јесте функција евалуације образовног система. Ту нам је потребно да имамо тестове из више од два предмета. Ту нам је потребно да имамо већу разноврсност задатака. Потребно је да испитујемо и оно што папир, оловка и тестови не могу да пруже, да испитујемо и вештине и да испитујемо како усвајају ставове ученици. Да бисмо то успели, потребно је да се тај завршни испит реализује у атмосфери која је мало мање стресна него што је била до сада.

Ове године смо показали да тест може да се реализује регуларно, да се заврши онако како би требало и да тај грч не мора да буде баш толики. То нам даје охрабрење да следеће године у мало релаксиранијој атмосфери направимо тестове, од којих ћемо имати веће користи у смислу вредновања квалитета предмета, начина рада у одређеним школама, а не само да спроводимо тест зато да бисмо рангирали ученике, јер они то ионако прилично добро сами раде.

Једног дана, надам се не тако далеког, сви наши основци ће ићи у средње школе и надам се да ће добро размислити у које школе желе да иду. Наш је задатак само да тај лош баланс између различитих типова школа уредимо на неки начин. Нажалост, у овом тренутку неке гимназије остају са великим бројем непопуњених места, док за неке школе које ученици перципирају као лакши пролаз до факултета имамо навалу и осам према један број заинтересованих, само зато што изгледа као да ће кроз ту школу лакше проћи и стићи до факултета. На образовном систему је да затвори те пречице и да они који желе на факултет заиста добију адекватно средње образовање пре него што дођу на факултет. У противном ће се и даље дешавати да неко упише факултет и да се његова каријера управо ту завршава, а то не желимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господин Маринковић, допуна.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Још једно питање за министра Вербића. И, дао ми је шлагворт кроз одговор да прокоментаришем само да велика заинтересованост и покушај да се много више деце упише на факултете него што је то могуће, а ситуација на тржишту рада нам показује да то чак није ни потребно, утиче на то да се процес реиндустријализације Србије не може одвијати ако немамо децу на занатима и у стручним средњим школама. Даћу вам податак да је у Бору само до пре две године уписивано осам одељења у стручним техничким школама, а сада је то једно одељење.

Моје конкретно питање односи се на пројекат „Хоризонт 2020“. Нас из Социјалдемократске партије Србије занима каква ће бити улога Министарства, наше државе? Ради се о пројекту који подразумева буџет или фонд од осамдесет милијарди евра, фонд који би требало да омогући развој предузетништва и бољу везу између индустрије и високообразованих институција, развијање њихових заједничких агенди и истраживачких пројеката. Волео бих да нам кажете нешто детаљније о томе, и какву ће улогу Министарство просвета, науке и технолошког развоја да узме у оквиру тог пројекта? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, министре.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Програм „Хоризонт 2020“ је програм који обједињује научнике у Европи, даје им једнаке шансе да добију новац за своје пројекте. Међутим, те новце је тешко добити. То се видело и у претходним верзијама овог програма, у ФП6 и ФП7 програмима. Међутим, ту се показало да наши научници ипак могу више да добију из европских фондова него што ми дајемо као чланарину у европске фондове. Верујемо да ће тако бити и са „Хоризонтом 2020“.

Овога пута је процедура пријављивања поједностављена и за различите области науке уједначена, тако да ће бити једноставније правити заједничке пројекте, заједнички аплицирати за европске фондове, и лакше ће бити повезивати се са партнерским институцијама у иностранству.

Такође, постоји могућност за мала и средња предузећа да аплицирају за те фондове, али не треба гајити лажну наду да било које предузеће ту може да аплицира. Потребно је да то буде предузеће које је способно да уради трансфер знања, дакле, нешто из науке да пренесе у економију. Ми, нажалост, немамо довољан број таквих предузећа, али управо је то оно што желимо да погурамо кроз технолошки парк и фондове за иновациону делатност. Управо такве пројекте желимо да видимо и у нашој земљи, независно од међународних пројеката, да они заправо буду модел за фирме које ће бити способне да се укључују у међународне пројекте.

Тај модел не би био добар само за „Хоризонт 2020“. Тај би модел био изузетно добар и за будућу националну научну фондацију која би заправо изместила расподелу средстава за научна истраживања из Министарства у сферу где би сами научници одлучивали, према критеријумима конкурентности, компетитивности, о томе ко добија највише новца за истраживање. На тај начин бисмо омогућили себи и боље повезивање са осталим партнерима у иностранству и добијање већег износа из тих фондова.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Маринковић, коментар, а нека се припреми Милорад Стошић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Извињавам се, још једно кратко питање.

(Председник: Немате право на питање, само да прокоментаришете шта сте чули, две минуте.)

Онда ћу да прокоментаришем. Задовољан сама генерално одговором, уз то да покушате, министре, у наредном периоду, када пројекат буде актуелан, да окупите све друштвене чиниоце, почевши од удружења послодаваца, удружења радника, невладиних организација, свих оних који могу да помогну у том процесу поспешивања иновација, истраживања, науке, али у домену развоја, наравно, и у циљу развоја наше привреде, како би она била компетитивнија и боља у односу на привреде у региону и на глобалном нивоу. Захваљујем још једном на вашем одговору.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милорад Стошић. Изволите.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Поштована председавајућа, уважени председниче Владе, господо министри, даме и господо народни посланици, данас имам три сета питања која ћу поставити, а односе се на Министарство државне управе и локалне самоуправе, односно за министарку Кори Удовички.

Министарство правде и државне управе је 2013. године приступило изради закона о инспекцијском надзору, уз подршку USAID кроз пројекат „За боље услове пословања“ и немачке организације GIZ кроз пројекат „Унапређење израде закона у Републици Србији“. Сада, госпођо министарка, ви помињете да радите на нацрту закона о инспекцијском надзору. Питања за ову област су: докле се стигло са израдом тог закона? Друго питање, чиме ћете спречити дуплирање инспекцијског надзора или пребацивање одговорности с једне на другу инспекцију, што је до сада био чест случај и честа појава?

Други сет питања односи се на вашу изјаву да ће Влада Србије крајем августа утврдити предлог закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе који ће унапредити систем радних односа. Истакли сте да је то први у низу реформских закона за локалну самоуправу. Да ли планирате јавну расправу о овом закону?

Намеће се питање, неминовно је да ће се након доношења овог закона бити вишкова радника у органима, односно одређеног броја отказа – колико ће бити, по вашој процени, тих вишкова? Шта ће се радити са тим вишковима? И, ако имате податак, колико тих вишкова има у државној управи, а колико у јавним предузећима?

Трећи сет питања. Поједине одредбе Закона о националним саветима националних мањина нису усаглашена са Уставом Републике Србије. Уставни суд је на седници суда одржаној 16. јануара 2014. године донео одлуку којом је утврдио да неке одредбе Закона о националним саветима националних мањина нису у сагласности са Уставом Републике Србије. Да ли планирате измене Закона о националним саветима националних мањина? Да ли ћете уврстити представнике свих националних савета у израду тог закона? Да ли ће се формирати посебна радна група са представницима националних савета националних мањина? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министарка Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала, посланиче. Прво, ваше питање о закону о инспекцијском надзору – он је заиста доста времена у припреми зато што је то једна веома сложена материја.

Прво питање на које је морало да се одговори било је, управо због постојања преклапања и недостатка координације између различитих инспекција и различитих ресорних служби, да ли ићи на то да се ствара једна централна инспекцијска служба, једна генерална инспекција, или на једно мало флексибилније решење које би створило механизам координације између ових ресорних инспекција али их оставило по министарствима. Опредељење је врло снажно, на крају доста дугог проматрања, још пре ове владе, и то је прихваћено поново и у нашем разматрању, да треба да буде једно координационо тело, где ће ресорне инспекције да остану под ресорним министарствима.

Врло су ретка решења у свету. Можда је само оно у Републици Српској, која се стварала, да тако кажем, од нуле, само је то решење које знамо, централне инспекције, заправо успешно. У свим другим ситуацијама показује се бољим ово решење са некаквом координацијом, али са останком у ресорима.

Како се избегава преклапање? Биће то доста велики изазов за нашу државну управу, јер нисмо до сада развили много таквих механизама, а то је да се у центру Владе успостави координационо тело са стручном службом која ће то подржавати и прикупљати све податке о субјектима које треба надзирати, правити процену ризика, ради којих различите инспекције и постоје, и тамо где неки субјект подлеже већем броју инспекција правити планове који ће да уклапају различите ресоре за сваки тај субјекат. Значи, биће координација из центра, и то на бази аналитике, за коју ће бити потребно да се припреме јаке информатичке и аналитичке основе.

Што је најважније, на крају тог процеса, који ће вероватно да траје током целе наредне године, имаћемо инспекцију која ће бити у стању да циља најризичније субјекте, да у њих шаље инспекције које заиста иду да помогну, пре свега, да се отклоне ризици, а не да ухвате некога, поготово не за длаку у јајету.

Затим, имаћемо инспекцију која неће да користи као изговор непостојање надлежности над нечим, да не би приметили нешто што се ради. С друге стране, нећемо слати инспекцију у најмање ризична предузећа или субјекте зато што је тамо најлакше вршити инспекцију, а оставити неризичне субјекте без надзора.

Што је најважније, иако нисте регистровани, подлећи ћете инспекцијском надзору, што данас врло често није случај.

Када је реч о вашем другом питању, закон о запосленима у аутономним покрајинама и локалним самоуправама прошао је већ званичну и формалну јавну расправу у претходном периоду, а сада смо је обновили у скраћеном поступку и очекујемо да прикупимо последње сугестије и да припремимо тај предлог за Владу до краја августа, а постом ће ићи у Скупштину.

Ваше питање о вишковима је јако важно. Много се ових дана говори, постоји извесна нервоза, па можда и нестрпљење у јавности да се са подацима изађе. Морам да нагласим да ми у овом тренутку имамо релативно поуздане бројеве, и то захваљујући Министарству финансија у претходној влади, која је по први пут један такав напор уложила да уопште знамо колико има запослених, а не колико има вишкова. Процена вишкова је процес који захтева да знамо колико нам људи треба у свакој институцији. А да бисмо знали колико нам људи треба у свакој институцији, треба да знамо који је задатак сваке институције.

Све су то задаци и послови за које заправо у свим овим годинама, од када су започете реформе на путу ка ЕУ, од 2001. године, није било јасно ни чији су задатак. Ово је први пут да Министарство за државну управу и локалну самоуправу заправо обједињује задатак и да се бави тиме каква треба да буде структура органа, али и тиме колики је број запослених и колике плате, и сада се капацитет да се то све ради правилно тек успоставља.

Међутим, јасно је да су најозбиљнији вишкови, о којима највише говоримо, заправо у јавним предузећима. Када гледамо органе државне управе, а често је то случај и на локалном нивоу, мада не увек, видимо да број запослених није растао онако како се то дешавало у зависним институцијама или, пре свега, у јавним предузећима, институцијама и установама у току претходних година. Оно што је више забрињавајуће, видимо врло често да заправо постоји неадекватност у структури, да нам недостају добре вештине, да је то један нефлексибилан систем. Пре свега, посао који је пред нама је да видимо како да подигнемо њихову делотворност, како да постану оперативнија тела. Ми то можемо, а мислим да би се и моје колеге и многи министри сложили да се суочавамо са великим тешкоћама у томе да од ових министарстава и државних органа добијемо резултате какви су Србији потребни.

Дакле, у овом тренутку Министарство је обезбедило средства која ће у остатку ове године да нам помогну да идентификујемо у државној управи, јер се јавним предузећима ово министарство не бави. Обезбедићемо могућност да до краја године идентификујемо где ипак у државној, односно јавној управи, без јавних предузећа, постоје очигледно вишкови (а они постоје, најчешће, у мањим институцијама) и да се припремимо да у току следеће године на томе радимо. Међутим, није главни циљ у том процесу смањење вишкова, већ преуређивање организације и усмеравање капацитета и институција да раде оно што треба; често ће долазити до презапошљавања из једног дела у други.

На крају, када је реч о Закону о националним саветима националних мањина, као што знате, пред нама су избори за националне савете. Сачекаћемо да се ти избори заврше, да се конституишу национални савети и да онда са тим новим мандатом кренемо у израду новог закона или измене и допуне Закона, то ћемо још видети, како бисмо се ускладили са закључцима Уставног суда. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милорад Стошић.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Хвала на овим одговорима. Што се тиче овог првог сета питања, инспекцијске службе, ја бих стварно волео да то једном у овој држави заживи, с обзиром на то да наши грађани имају одређене примедбе да их из разних министарстава, пре свега, на државном нивоу, шетају од једног министарства до другог, што се тиче инспекцијског надзора. Али, то је и у локалним самоуправама, конкретно, у градовима са градским општинама, с обзиром на то да има разних инспекција по тој вертикали на нивоу града и на нивоу градских општина, али има и по хоризонтали и разним управама. Стално долазимо у ситуацију да нас шаљу од једне управе до друге или од града до општине. Увек се неки инспектори проглашавају ненадлежним и онда грађани имају проблем.

Мени ће бити драго ако буде уређен тај систем, да инспекцијске службе стварно функционишу и да грађани, када дођу у једну инспекцијску службу, могу да реше проблем.

Што се тиче овог другог сета, вишкова, захваљујем на вашој искрености да нисмо у могућности, као држава, да утврдимо број запослених, па на основу тога не можемо ни проценити колико ћемо имати вишкова. Не могу да прихватим да у овој држави не може да се установи колико има запослених у државној управи, ако само погледамо пример нашег парламента, где има 250 посланика, 250 плата. Ако издвојимо одређена средства или новац за одређене плате, морамо знати за кога те плате иду.

Мислим да би требало да будемо озбиљни и да тачно знамо у сваком моменту колико имамо запослених, а ако радимо овај закон, биће случајева да се појављују ти вишкови и да знамо шта ћемо са тим људима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ако могу само да допуним, на основу овога што сте ме вашим коментарима подсетили. Управо је у инспекцијским службама једна од области где често постоје мањкови, како у броју инспектора, тако у квалитету и обучености. Недавно је ова влада у пореској инспекцији, односно управи за вишак од 400 запослених понудила да се обуче и преквалификују да раде као порески инспектори, што је велики добитак за наш капацитет да наплаћујемо пореске приходе.

Само сам хтела да појасним, ми смо утврдили број запослених, постоји, тако да то више није проблем, мада још увек не постоји одговарајући трајни регистар. Стварање одговарајућег трајног регистра такође захтева време и један је од кључних услова како бисмо могли да појачамо прелазак на електронску управу. Али, оно што ће захтевати још више времена и анализе, то су функционалне анализе, које ће нам тачно рећи где су и колики вишкови. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Милорад Стошић, коментар. Нека се припреми Сенић.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Што се тиче овог трећег питања, нисам добио одговор да ли ће се формирати посебна радна група са представницима националних савета, која ће бити укључена у израду овог закона? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, немате више право на одговор.

Реч има Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Да на почетку рашчистимо, ја плаћам струју и плаћам све порезе, тако да сам се вероватно у том смислу квалификовао за разговор, али неопходно је и да Влада Републике Србије поштује правно обавезујуће документе које доноси ова Народна скупштина.

На пример, Резолуција о улози Народне скупштине и начелима у преговорима о приступању Републике Србије ЕУ прописује да Влада упути Одбору за европске интеграције предлог преговарачке позиције о одређеном поглављу.

Ова резолуција је донета 16. децембра прошле године, а Влада још увек своју процедуру није ускладила са том резолуцијом. Добијам информације да је данас утврђен предлог преговарачке позиције за поглавље 31, можда можете да потврдите или да…

(Александар Вучић: Није, 32.)

Још горе, 32. Дакле, утврђена је преговарачка позиција за поглавље 32, а није испоштована процедура. Дакле, Одбор за европске интеграције није дао мишљење и препоруке, национални конвент није дао мишљење и препоруке, а Влада је утврдила преговарачку позицију супротно Резолуцији коју је донела ова Народна скупштина још у децембру прошле године.

Дакле, моје питање премијеру – када ће Влада ускладити процедуру са Резолуцијом коју је донела ова Народна скупштина?

Такође, друго питање се тиче експозеа премијера, који је рекао да ће у првих сто дана ове владе бити извршена промена законског оквира који дефинише услове пословања у Србији. Та промена законског оквира предвиђа промене и доношење укупно 13 закона, од којих и: закона о планирању и изградњи, закона о страним улагањима, закона о јавним предузећима, закона о привременом усклађивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада код корисника јавних средстава тј. о платним разредима, закона о регистру корисника јавних средстава и њихових запослених и ангажованих лица, закона о државним службеницима, закона о осигурању, закона о хипотеци.

Дакле, укупно осам од тринаест најављених закона за првих сто дана Владе није донето и не налази се у скупштинској процедури. Дакле, прича о томе да је Влада испунила 92% обећања не стоји. Ако узмемо и поделимо осам са тринаест, тј. пет са тринаест, добијамо резултат 38%, а то је далеко од 92.

Моје питање је: када ће ови закони бити у скупштинској процедури и када ће бити донети?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има премијер. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Хвала. Тачно данас смо утврдили преговарачку позицију за поглавље 32. Не знам каква је процедура, и ако је направљена грешка, то ћемо свакако да исправимо. Кажем да није направљена грешка, али ако јесте, без икакве намере је. Дакле, то ћемо свакако да исправимо и сагласан сам са тим да то урадимо у сваком тренутку.

Што се тиче броја закона, ви сте узели из једног сегмента. Нисте рекли да су најважнији закони из области побољшања инвестиционог амбијента донети, или је у току доношење. Најважнији закон за побољшање инвестиционог амбијента, за све инвеститоре, кровни закон, темељни закон, за који сам био сигуран да ћете да га подржите, јесте Закон о раду. Али је било лакше, зато што људи нису срећни кад год се тако крупне и важне ствари у земљи мењају. Нису срећни, иако се тим законом стварају услови да се подстакне такмичење, конкуренција, оно што тражи од нас свет да би могао да улаже у ову земљу. Као и ови закони о приватизацији и стечају, као и Закон о ПИО фонду, рецимо, тај није био обећан а донет је, а у врху је реформи о којима говори Светска банка.

Али, из самог корпуса закона који се тичу побољшања инвестиционог амбијента, донели смо најважније законе. Из свих области, могу да кажем да сам задовољан, донели смо 31 закон. За сто дана, 31 закон. При томе смо 40 дана имали поплаве, као што знате.

Знам да је наш народ и да смо сви ми увек незадовољни, и ја сам незадовољан својим радом, иако нисам имао слободну ниједну суботу и недељу, нисам никада довољно задовољан радом министара, али вас само молим, пошто сте на веома озбиљан начин постављали питања, тако вам и одговарам, погледајте у овом тренутку, имате дупло више министара у сали него опозиционих посланика. Мислим да то грађанима Србије говори и о озбиљности, о одговорности и о бризи за народ.

Мислим да то што смо почели данас у 16.00, а неки се спрдају са мном и исмевају када на неком састанку кажем да сам каснио четрнаест минута... Наше владе, Расим и Дачић су овде... Никада се није догодило да владе не касне, као што данас не касне. Могу да касне три-четири минута. Никада у историји српских влада, то могу да вам кажем, од 1998, никада се није догодило. Некада су касниле по два-три сата, чекају министри, не знају шта ће са собом, чекају, чекају, док се не нађу. Онда је уведен нови систем (ово није одговор вама на то), уведен је нови систем – хајде телефоном да се чујемо и да појма немамо шта доносимо. Ово није из мог домена, знам да је данас било на седници Владе, па сам вам зато то рекао.

Што се тиче ових закона, да, донећемо нови закон о јавним предузећима; очекујем да господин Ђилас буде овде да гласа за тај закон, јер ћемо део ствари које је предлагао да уважимо. Очекујем да још неки веома важан закон, о државним службеницима, као наставак овог темељног Закона о раду, буде донет; наравно, као и закон о хипотеци, као и многи други закони. Мислим, и закон о планирању и изградњи; он је тренутно у јавној расправи, да нам неко не би рекао да није завршена јавна расправа.

Као што смо успели да завршимо јавну расправу за сет медијских закона којима се хвалимо, јер то су стотину пута боља решења него она која су била и иду у корак са највећим европским слободарским традицијама и поштовањем људских права медијских слобода итд., као што признаје ЕУ, као што признају сви други, тако ћемо да урадимо и са законом о планирању и изградњи. Ту очекујемо вашу подршку зато што морамо да покренемо бизнис у Србији. Скратићемо процедуре, треба да седнемо и разговараћемо са вама, да се договоримо које је најбоље решење за конверзију. Тренутно је на јавној расправи. Хајде да се укључимо у то. То ће нам бити први закон, тамо 25. августа.

То су управо ти закони који служе за побољшање инвестиционог амбијента. Остаје нама ту још закона. Усвојили смо 13 закона, ако се не варам, највише из области кривичноправног законодавства, али очекујем да ћемо имати још важних закона, о узбуњивачима, многе друге законе који су веома важни за нас.

Али, ми немамо проблем. Сваки пут кад желите да нам укажете на то да смо ми прекршили и да ви нисте могли да будете упознати или да одбор није био упознат, увек ћемо изаћи у сусрет, зато што, као што знате, ми напишемо, идемо са нацртом закона и тај нацрт иде у јавну расправу. Тек касније га ми у форми предлога шаљемо вама, али пре тога у форми нацрта он прође кроз сито и решето и Европске комисије, као што знате. Ниједан од ових закона са којима смо ишли није прошао а да није добио зелено светло Европске комисије. Дакле, сваки закон, када говорите о томе, а добро је да их критикујете, добро је да их нападате, прошао је и добио одобрење Европске комисије.

За овај сет закона смо чекали шест месеци Европску комисију и Савет Европе, ако се не варам, који је био још, како они то кажу, надлежнији за то, да бисмо добили повољно мишљење. Добили смо сва повољна мишљења.

Дакле, зато вас молим само, убудуће, када постоји такав проблем, позовите неког од ваших колега, позовите неког од министара, оставите поруку код мене у кабинету, позовите ме, интервенисаћемо и решићемо тај проблем. Наша је намера да о томе заједно са вама разговарамо, јер на путу за пуноправно чланство у ЕУ не може да учествује само Влада. Ту нам је потребна опозиција, ту нам је потребна ваша помоћ и подршка и то морамо заједнички да радимо.

Као што сам ја задовољан неким нормалним реакцијама које стижу из опозиције на одређене ствари које се тичу државе, тако вас молим да тамо где вам је потпуно јасно да негде можда нешто нисмо урадили у складу са процедуром одмах интервенишете. Одмах нам реците. Будите сигурни да ћете увек добити директну подршку од нас и да ћемо показати да то разумемо.

Што се тиче сто дана, сто дана је у понедељак или уторак. У тешким условима, у којима ни дана нико није чекао ништа, нападани све време, најважније законе смо донели, ако будемо имали већину за приватизацију, стечај и ова три медијска закона. (Никад не знате док се гласање не заврши.) То значи да смо најважнији посао и најтежи посао тих првих тешких реформи спровели у дело. Чека нас још тешких ствари, али ја мислим да ствари у Србији полако али сигурно иду набоље.

Хоћу да искористим прилику, видећете и по томе, изненадићете се како смо сачували део пара. Приказали смо вам све, чак и оно што нисмо потрошили да смо потрошили. Видећете то кроз ребаланс буџета. Видећете то и кроз буџет да, рецимо, оно што је на 621 нисмо скоро ништа потрошили. То је тридесет шест милијарди, што смо одвајали за социјални програм, зато што се и даље боримо за раднике и за предузећа. Имамо у Фонду за развој петнаест милијарди; имамо од дела јавних предузећа од којих можемо да узмемо, у еврима могу да вам кажем, око сто милиона евра. Тако да ћемо моћи то да видимо како и на који начин да бисмо и оне мере фискалне консолидације о којима смо причали умерили и направили до нивоа до којег ће то народ добро да разуме јер зна да му је то за здравље јавних финансија, да му је то за здраву државу, а да људи не буду тешко и озбиљно погођени.

Још једанпут, вама хвала на томе. Влада Србије предложила је 31 закон Скупштини. Мислим да у тако кратком периоду, а посебно тако важне законе, тако системске и тако суштинске законе, ниједна влада није предложила и ниједан скупштински сазив није усвојио; можда, по значају, 2002. године, а после тога никада више. После тога, апсолутно никад више системских закона, оволико важних, тешких, проблематичних закона, који не уживају велико поверење у јавности, закона којима се никоме не додворавате, већ правите нормалну земљу од своје земље, и због тога сам на то веома поносан.

Рекао сам, 92%. То је зато што једну крупну ствар нисмо предузели, а то је питање финансијске консолидације. Све друго смо предузели. Мислим да су људи у Србији срећни што ту меру нисмо предузели, иако ја мислим да је кашњење у предузимању те мере држави могло да донесе само озбиљне проблеме. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Што се тиче закона о планирању и изградњи, имамо, ако ништа друго, на „Истиномеру“ много неиспуњених обећања, да ће закон бити у мају, па да ће бити у јуну, па да је на јавној расправи, јул нико није помињао, тако да можете и сами да одете на „Истиномер“ и да видите колико пута је јавност обманута роком у којем ће тај закон бити донет.

Ја сам, пошто ми је то и професија, животно заинтересован за тај закон, тако да, што се мене тиче, имаћете пун капацитет консултантских услуга, наравно бесплатних.

Примедба да опозиција није присутна и да ми желимо нешто лоше... Ево, министар Вујовић може да потврди да су амандмани Нове демократске странке на закон о приватизацији усвојени, сви осим једног. Дакле, само један од свих амандмана које смо поднели није усвојен. Толико о нашем конструктивном приступу законима који се усвајају у овом дому. Зато и тражимо да поштујете као Влада оно што се у овом дому донесе.

Треће, хоћу да вас питам нешто о политичкој одговорности. Пробали смо да сазнамо од Ивице Дачића да ли осећа одговорност за то што је оваква ситуација у полицији, за то што су разрешени сви начелници управа. Стално се позивао на то да му неко нешто није дозвољавао, да су на њега вршени притисци итд.

Могу да вас питам, зашто сте у последње две године вршили притисак на премијера и министра полиције, ако узмемо у обзир његову изјаву да је на њега вршен притисак?

Питам вас, да ли сте вршили притисак у последње две године када је он био премијер и министар унутрашњих послова, а ви први потпредседник Владе, да он не реформише полицију, да полиција буде толико криминогенизована и да реформе у полицији морају да сачекају да дође неко из СНС на чело тог ресора да би оне биле извршене? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има премијер. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Замолио бих Јадранку да после одговори, јер она зна боље од мене ово о европским интеграцијама.

Што се тиче закона о планирању и изградњи, не гледам, да вам искрено кажем, то што сте поменули зато што неретко ваде из контекста. А не знам како би извадили из контекста онима који су говорили да ће то да ураде па никад нису урадили.

Не знам да ли може у мају, или у јуну или у јулу. У мају није било могуће због поплава, а да ли ће да буде у јулу и августу, не видим да је велика разлика. Као што видите, закон је завршен; закон је у јавној расправи и биће усвојен овде, рекао сам први пут, да ли 25. или 28. августа, потпуно је свеједно.

Морали смо да одложимо и усвајање Закона о раду, али смо га усвојили, и Закона о приватизацији и Закона о стечају, али смо их усвојили, и Закона о пензијском и инвалидском осигурању, али смо усвојили, и овог сета медијских закона којима коначно Србија постаје модерна и демократска земља, али смо усвојили.

Све смо то усвојили, што ви нисте усвојили. Извините, све то што ви нисте усвојили у претходних десет година, ми смо усвојили у првих сто дана и за то добили подршку Европске комисије и, ако хоћете, мању критику људи у Србији, иако је нормално да су људи критиковали.

Ја вас веома поштујем. Вујовић, када је дошао у Владу... И вашу странку и амандмане које подносите. Да ли видите да нико нема ништа против амандмана које подносите? Готово да смо сваки прихватили. Један нам је био проблем због тога што се помињала уз капитал и имовина, то је био амандман Лиге социјалдемократа Војводине, иначе смо све хтели да усвојимо. Тај смо усвојили на одбору после. Нашли смо начин на одбору да га усвојимо.

Као што видите, тако се понаша Влада. А шта да усвајамо када вам неко пошаље педесет или сто амандмана у којима пише – ништа? У амандману пише – ништа, или не пише баш ништа. Они амандмани који су смислени, као што сте их ви направили, који су у складу са политиком за коју знам да се ви залажете, и у реду је када у опозицији…

Знате, има данас у Србији једна ствар о којој сам хтео да говорим. Сви знају да је ово морало да буде донето. Сви знају да је то добро за Србију, али је лако и лепо да се то критикује. Ја сам то сам некада радио и извинио се грађанима због тога. Сада, када је дошло најтеже време, сви знају да то мора да иде тако. Знате да ће на крају бити добар резултат за Србију, али хајде ми то да критикујемо зато што народ нешто није задовољан.

Наравно, народ није задовољан чим не види истог секунда у свом џепу. Није стрпљив да сачека годину или две. Подразумева се да је то тако. Али, вас молим, зато што ћете сутра да будете власт, јер неодговорни никада неће да дођу на власт, а одговорни људи ће да дођу на власт. Одговорни људи ће морати да се понашају одговорно.

Шта хоћете? Хоћете да ја данас некога хапсим због уговора са „Фијатом“? Хоћете да хапсимо некога због уговора са Азербејџаном? Хоћете ли не знам шта да причамо, што многи други причају данас? Тако се понашају неодговорни људи.

Што се тиче политичких прича о Ивици Дачићу и Министарству унутрашњих послова, нисам разумео све и нећу да улазим у те страначке ствари. Колико сам ја схватио, господин Дачић је говорио о неким претходним временима, о неким другим политичарима, који му нису давали никакав уплив. Што се мене тиче, само када ме је питао да му помогнем као први потпредседник Владе сам му помагао. Никада се мимо тога нисам мешао. Радио сам свој посао у оквиру она 24 предмета и та 24 предмета настављамо.

Када смо код тога, нисте ме то питали, али ћу да вам кажем. Видео сам да су неки рекли – па, поставите Мишковића за директора „Србијагаса“. То ме питају они који су поставили Мишковића за шефа Србије, они који су га поставили да буде директор свих банака у Србији, директор свих јавних предузећа, да буде министар у свим министарствима, да буде председник Владе и председник државе, а против Мишковића никада нису повели поступак. А ова држава и нека друга власт води против Мишковића поступак и до краја године, претпостављам, биће првостепене пресуде.

Кажете, нису плаћали порезе. Ја сам сада извукао папире колико су Беко, Мишковић и остали платили пореза. Изненада су кренули, читао сам то данас, донели ми у папирима…

(Александар Сенић: Нисам ја то рекао.)

Нисам рекао да сте ви то рекли. Нисте ви то рекли. Неки други, изгубили су се, седе ту лево од вас, или десно, из вашег угла.

Сада, да вам одговорим. Кажу, не плаћају порез. Извукао сам за тог вашег бившег директора Демократске странке, а то је био Миодраг Костић – ужурбано и навелико плаћа порез и 2012. и 2013. године, и сваке године све више плаћа. Године 2012. његове компаније „МК група“, „Суноко“, „Агроглоуб“, „МК холдинг“ и „АИК банка“ платиле су 94,8 милиона евра. Исте те компаније 2013. године платиле су 98,3 милиона евра. Нисам ја продавао шећеране, ни 2001, ни 2002, ни 2003. године.

Што се тиче господина Бека, у компанијама „Књаз Милош“, „Бамби“, „Кањижа“ плаћају порез редовно. Нема заостатака у плаћању пореза, али има у следећој ствари проблема са порезом. Важно је да ово грађани чују. Те проблеме са порезом нису установили ови који су се дрзнули да данас нешто говоре, јер када су они то проверавали, када су слали контроле, било је све плаћено. Реч је о порезу из 2007. године. Слали сте контроле 2008, 2009. и 2010. године и потврђивали да је у Луци „Београд“ све у реду. Али, једна нова власт, којој нико не одређује како ће неки да буду изузети од закона, 2013. године је рекла – дужни сте 7.400.000 евра; сада и камате на то. Сада је за то Лука „Београд“ дужна. А ни ту Луку „Београд“, ако се сећам, није продала Влада у којој се ја налазим, него сте продавали ви.

Чекајте, људи, ви нама данас држите придике о порезу који ми покушавамо да наплатимо, а ви га нисте ни регистровали. Или смо натерали све њих да плате порез и повели поступке, а ви то нисте ни регистровали.

Морам да вам кажем да ће порески органи …

(Гордана Чомић добацује с места.)

Госпођо Чомић, не добацујте. То што сте постали заменик председника у својој странци не значи да имате право да добацујете у Народној скупштини. Рачунам да то сви посланици треба да поштују, као што ни ми вама никада не добацујемо. Али видим да сваки пут када вам поменем ваш однос са тајкунима, увек имате нешто да ми добаците с места. Не брините, то ће тако и да остане, на добацивању.

Што се тиче „Железница“ и свега другог, па, на састанку са њима, ја кажем људима – имамо проблема, наша јавна предузећа праве губитке, а они мени почну да говоре увек о NPL (то су non-performing loans, зајмови које не могу да врате) итд. Ја кажем – хајде, немојте више да ми причате о вашим проблемима, што лепо не покажете све своје способности на најлошијим предузећима, на ономе где имамо највеће проблеме, где и ваши и наши нису баш најбоље управљали. Данас плаћамо 130.000.000 евра, а плаћали смо и 170.000.000 евра субвенција када су били ваши. Данас, кад су наши, 130.000.000 евра. Лоше свакако, како год окренете. Хајде да видимо можемо ли то да спустимо. Некоме више као казну, а не као награду.

Кажете, скочили – па, ви се договарали са тајкунима. Ми се не договарамо ни са ким по питању поштовања права и правних прописа, ни са ким. У овој земљи је закон исти за све. Исти је за Мишковића. Исти је за Бека. Исти је за мене. Исти је за Гордану Чомић. Исти је за вас, господине Сенићу. Исти је и за Камберија. И биће исти.

На крају, што се сто дана тиче, ми ћемо ускоро изнети план шта је то што ћемо да учинимо до краја године. Мислим да је важна једна ствар – мислим да је важно да људи у Србији виде да се држимо плана, програма и да ће неко једнога дана, без обзира на то како му то изгледало у овом тренутку, умети да каже да је то што смо урадили за Србију вредело, па макар и неко други уместо нас купио плодове тог рада.

Поносан сам на нашу одговорност, на нашу озбиљност, на нашу посвећеност. Поносан сам на наше поштење.

Одговорићу на крају, пошто је то једино питање на које данас нисам одговорио, о плагијату, да не би било да сам било шта заборавио и да сам избегавао пропитивање у Народној скупштини, или да нешто хоћемо да забашуримо или да нешто не кажемо, а што је морало да се каже.

У сваком случају, желим овом приликом да се захвалим члановима Владе на дисциплини и раду. Погледајте, имате више од петнаест министара, а нема их много више од петнаест у Влади уопште; имате овде више од петнаест чланова Владе у Народној скупштини. Подсетите ме када се то у српској парламентарној пракси догодило. Ако ништа, то је још један помак набоље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Јадранка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Имам обавезу да развејем сумњу коју је посланик Сенић унео у погледу поштовања, тј. непоштовања процедуре, представљања преговарачке позиције за поглавље 32, које се односи на финансијску контролу, а не 31, пошто је то заједничка спољна и безбедносна политика. Заиста је дијаметрална разлика, али добро, снаћи ћете се ви на том месту, врло је одговорно, председника Одбора за европске интеграције.

Међутим, чини ми се да оно што сте урадили није било коректно, с обзиром на то да сте употребили израз да „сазнајете“ да је преговарачка позиција усвојена. Ви не сазнајете, него смо вас ми обавестили. Госпођа Мишчевић, шефица преговарачког тима, и ја лично смо вам ставиле до знања да данас усвајамо преговарачку позицију.

Део критике који сте упутили јесте тачан, а то је да је измењен закључак, односно није још увек измењен, закључак Владе којим се усмерава и усклађује рад органа државне управе у поступку израде преговарачких позиција, а који би био у складу са оним што јесу наводи Резолуције, у којој сам иначе ја као члан Одбора за европске интеграције активно учествовала. Чак сам, посведочиће вам колеге из тог одбора које су и сад остале, инсистирала и лично унела одредбе које се тичу обавезујућег дела онога што ради Влада према Народној скупштини, тако да немамо... Нити ја имам лични мотив, нити ова влада има мотив да то избегне. Ако је пропуст направљен, он је направљен зато што до сада није измењен закључак, али то значи да процедура није, ни на који начин, неиспоштована, ако могу тај рогобатни израз да употребим.

Према томе, ми смо вас обавестили о томе. Истовремено, обавестили смо вас и најавили вам да ћемо сутра одбору, надлежном скупштинском Одбору за европске интеграције упутити преговарачку позицију да бисте били информисани и да бисте били у току.

Исто вас упућујем на чињеницу да још увек нису испуњене ни законом предвиђене обавезе за разматрање тајних података, у погледу просторија. То такође врло добро знате, да преговарачку позицију... Ја сад чак не могу да говорим о њој с обзиром на то да је она под ознаком поверљивости. Дакле, нису испуњени ни ти услови. Једним делом закључак можда и због тога није донет, али није оправдање. У сваком случају, процедура је испоштована.

Ми смо вас, као председника Одбора, уважили, обавестили. Сутра ћете видети преговарачку позицију, и ви и сви заинтересовани чланови Одбора. Мислим да заиста не стоји та врста критике и желела сам само да то једноставно разјаснимо. Убудуће, наравно, чим се измени закључак Владе, скупштински одбор ће имати онакву функцију какву по Резолуцији има и каква му и припада, и то ће бити од септембра месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Сенић, коментар, две минуте.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем. Ако није прекршена процедура, онда ми није јасно зашто се мења закључак Владе.

Ја ћу да цитирам Резолуцију, тачку 17: „Пре утврђивања преговарачке позиције за поједино поглавље, Влада доставља предлог преговарачке позиције Одбору за европске интеграције“. Данас је Влада утврдила преговарачку позицију, није послала предлог надлежном одбору, тако да је Резолуција прекршена, и то је недвосмислено тачно.

Захваљујем вам се за добијене одговоре на непостављена питања, стварно нисам поменуо ни „Железницу“, ни Луку.

Једино што на крају могу да констатујем... Један мој друг, када је данас видео да ће Беко можда (то су новинарска нагађања, заиста не знам да ли је то истина) постати директор „Железница“, позвао ме је и питао – па, друже, да ли се ми ово заиста враћамо у деведесете? Ништа друго. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Извињавам се, завршен је круг питања, сад ће госпођа Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Два питања, прво за председника Владе, друго за министарку за европске интеграције.

Но, прво, с обзиром на то да је председник Владе заинтересован да уведе ред сматрајући да му се добацује, да добацујем, оставила бих вас без сваке сумње шта добацујем. Радило се о дилеми колега зашто се одговара на непостављена питања. Ја сам рекла – знате, човек дошао и рекао све оно што жели. Успут, ја мислим да је то легитимно и да то треба да раде председници Владе, јер носе највећу одговорност. Дакле, ако икада, први пут у животу будем добацивала, нећете имати никакве сумње да то радим. Сада то није био случај.

Прво питање односи се на закон који смо усвојили, а на основу којег су формирана по надлежностима министарства у Влади. Тај закон је у једној од својих одредаба које су се тицале Министарства за рад, запошљавање и социјална питања укинуо Управу за родну равноправност.

Овде је било дилеме да ли је то због штедње, јер се ради о три милиона динара. Међутим, било је јасно да нема разлога за штедњу и да смо сви ми посланици вредносно и са довољно информација о тој управи за Управу, са потпуно разумљивом подршком владајуће већине да се укине и са потпуно разумљивом критиком нас из опозиције да се установи. У том тренутку је у расправи дата информација да ће бити формирана канцеларија, да је то једна од идеја, тада мандатара сада председника Владе, што сам и тада проценила као добро решење.

Дакле, моје питање за председника Владе: да ли је та информација тачна, да ли се остаје при томе? И, ако да, да ли ће бити формирана канцеларија за родну равноправност, због тога што је то просто један потребан механизам, око којег ми немамо спора међу собом?

Друго питање је за министарку за европске интеграције, са молбом да ме добро разуме, ја то више питам због оних који нас гледају него због тога што госпођа министар или ја немамо довољно информација.

У јавности имамо врло различите информације о начинима на које је земља која је почела преговоре у обавези да прати спољну политику Европске уније. Врло се често те информације, полуинформације злоупотребљавају у креирању јавног мњења да се све сведе на питање да ли је сада Влада Републике Србије и Србија у целини пред притиском и пред ултиматумима (што је реч која се не користи, како је рекла министарка спољних послова Италије) да се одлучи за санкције према Русији, односно за потпуно праћење спољне политике ЕУ.

Замолила бих вас да најкраће, више јавности ради, заједно објаснимо како се доносе одлуке, са напоменом да уколико вам буде потребно да се и у Народној скупштини у томе даје подршка вашем ресору, односно Влади Републике Србије у њеним одлукама о томе како ће се понашати у следећих шест месеци, годину дана (пошто не изгледа да ће криза у том смислу да буде мања), имате подршку Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има премијер Александар Вучић.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Прво, поводом деведесетих, не знам ко вам је тај друг, али верујем да имате и боље друштво.

Што се тиче деведесетих, било је и горих од деведесетих. Не знам где сте шта нашли у деведесетим у свему овоме. Милан Беко није био ни пола богат као што је постао двехиљадитих, па надаље. Ни сви ови људи нису били ни пола богати као што су постали двехиљадитих, па надаље. Неки од њих су били и министри полиције у сенци, неки су били председници влада.

Моја идеја је била ... Моја, не било чија, није то прошло на Влади, нигде, не знам ни да ли ће ти људи да прихвате, нисам се видео. Око Железнице, моја идеја је била ... Јер, ако ме питате да ли мислим да је човек кога волим, поштујем, Драгољуб Симоновић, бољи менаџер од Бека, не мислим. Не мислите ни ви, не мисли нико у овој сали, али баш вас брига какав ће резултат Железница да има. Баш вас брига, пошто вас једино интересује да нађете нешто чиме бисте некога политички напали. Е, мене интересује какав ће резултат Железница да има, мене интересују паре народа Србије и паре грађана Србије. У томе се разликујемо.

Што се тиче непостављених питања, морам да вам одговарам на она питања која постављате када мене нема, јер када мене има, ви идете напоље. Претите три дана шта ћете све да ме питате и шта ћете све да ми кажете, а када дођем ништа ме не питате. Боље ја вама да одговорим да не бисте постављали та питања у мом одсуству. Ја сам најсрећнији да их мени постављате. Видим да волите да будете много храбри када ја нисам овде. Највише волим да будете храбри и да то изговарате када сам ја овде, да могу лепо да вам одговорим, па сам вам унапред одговорио на све оно што нисте имали храбрости данас да питате.

Што се тиче Управе за родну равноправност, да ли је то водио неко из Демократске странке? Јесте? Није битно, али јесте. Добро. Што се тиче Управе за родну равноправност, подигли смо на виши ниво, државни секретар је то узео у своје руке. То је његова надлежност данас. Ако буде било каквих проблема, Гордана, ви јавите, ми ћемо те проблеме да решимо. Ако има проблема у систематизацији и ако имате неки предлог, и то ћемо да исправимо.

Што се тиче овог другог питања, реч је о најозбиљнијем питању за државу Србију у овом тренутку. Одмах вам кажем, ићи ћемо пред Народну скупштину, и то на затворену седницу. Молићемо од вас затворену седницу, и надам се да ћемо имати разумевање за затворену седницу, да бисмо могли да вам кажемо са чиме се држава суочава у овом тренутку, да бисмо могли да вам кажемо пред каквим смо изазовима, па да видимо можемо ли уопште даље или не можемо, или неко други то да преузима. Нећу сада ни да се шалим ни да се играм са оним да ли је ко за српску Србију, европску Србију или не. Овде је реч о веома озбиљном питању.

Ми смо, иначе, од када је формирана ова влада, и то је Ивица Дачић добро обавио, од укупно четрнаест декларација и резолуција гласали за десет. У десет смо се придружили, што је 72%. У претходној влади тај ниво придруживања био је 38%. Драстично смо повећали и у свему смо се сагласили са Европском унијом, осим што се нисмо сагласили у четири акта која говоре о санкцијама према, односно против Руске Федерације.

Политика Србије јесте таква да ми идемо ка Европи, да идемо ка чланству у ЕУ, али, извините, ми нисмо учествовали ни у доношењу одлука о санкцијама Руској Федерацији. Ми имамо и своје економске интересе, ми имамо своје и друге државне интересе. При томе смо јасно рекли да поштујемо територијални интегритет Украјине, јер тиме штитимо и нашу позицију на Косову и Метохији, тиме штитимо позицију Србије и у Европи и у УН. То смо јасно саопштили нашим руским партнерима.

Такође, морам да вам кажем, погледајте са чиме се суочавамо. Трговинска размена са Руском Федерацијом нам сваке године у проценту највише напредује. Пошто су данас најавили повећање цене гаса, питам вас – а како ћемо то да владамо ако и за Србију буде повећана цена гаса? Јер, и овако нисмо у стању да исплаћујемо тај гас. Ако нам неко подигне са 400 на 500, не знам шта би Србија радила. То вам сада кажем, пошто добро знам све билансе и знам све рачуне, мислим боље него било ко у Србији, због природе позиције и функције коју обављам. Не знам шта бисмо радили.

Питам и оне друге, који су уводили санкције, па нам рекли увешћемо вам санкције у овој сфери, у овој сфери, у овој сфери, али нећемо у гасном сектору – чекајте, људи, ваљда и Србија има право да мисли о себи, о својој територији, о свом народу и о својој будућности?

Ако будемо доведени до тога да нам неко каже – морате да срушите све своје (а не верујем, нико нам то до сада није рекао и није се тако нешто десило, заиста нико језиком ултиматума није разговарао), немојте да сумњате да ће бити сазвана седница Скупштине. Не могу ни да вам кажем колико се плашим и колико ноћи не спавам чекајући и надајући се миру на истоку Украјине, јер би то решило српске проблеме. Овако, више него ви, више него било ко други у сали, тресем се од страха због сваког метка који тамо опали, јер знам како то иде на Србију.

Само хоћу да вам кажем да хоћемо, у сваком озбиљнијем тренутку... Надам се да сте сагласни са оваквом политиком Републике Србије коју у овом тренутку водимо, мислим да је и највећи број грађана сагласан са тим. Ако имате било какве примедбе, волео бих да их чујем. Истовремено, ако будемо у некаквој другачијој, ионако смо у толико тешкој ситуацији да ми није лако да замислим тежу, али ако до такве ситуације дође, Народна скупштина је увек најбоље место где ће о томе да се одлучује.

Ми водимо политику у корист и у интересу народа и грађана Србије, то је наш приоритетни задатак. Нико нас није питао ни консултовао ни око чега када су одређене одлуке доношене. Гледаћемо да повећамо проценат усаглашености са одлукама ЕУ, иако нисмо ни отворили Поглавље 31, а камоли затворили га. Дакле, све то ћемо да гледамо.

Али, извините, пошто то могу да кажем потпуно отворено, знате, постоје људи који су себе или своју власт чували по сваку цену, или су много крали или су много убијали других. Да вам искрено кажем, велики Гете је рекао (или Русо? Гете, мислим) да је слободан човек онај којем је чиста савест. Не знате како се тешко осећам због ситуације у Украјини и како се слободно осећам колико ми је чиста савест. Никакав проблем није и да Влада плати цену своје политике, али у Народној скупштини ћете морати да нам кажете каква је алтернатива и какву то другачију политику можемо или бисмо морали да водимо. У овом тренутку ја је не видим и мислим да Влада Србије води истински српску, патриотску и европску политику, али политику која води рачуна о својој земљи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Јадранка Јоксимовић. Молим вас, до 19.00 часова, таква је процедура. Захваљујем.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем. Врло ћу кратко, с обзиром на то да је премијер већ дао јасан политички одговор, али ви сте питали, чини ми се, нешто и уже од тога, шта то заправо значи. Знам, још из времена док смо заједно биле у Одбору, да ви добро познајете политику и право ЕУ и знам да је ваше питање на месту.

Да објаснимо, заправо, шта то јесу наше обавезе. Ви добро знате да, на основу Споразума о стабилизацији и придруживању, наша обавеза јесте да се консултујемо са ЕУ и да се усклађујемо у што већој мери. То истовремено значи да свака држава у том процесу има један део права на задржавање једног ширег спољнополитичког оквира и права на заштиту специфичности и специфичних односа.

У овом тренутку, ми смо заправо задржали специфичност наших националних економских интереса у односу на Руску Федерацију.

Поглавље 31 јесте политичко поглавље. Због тога се одлуке у овом поглављу преламају и кроз Европску комисију и кроз Европску службу за спољне послове. Правне тековине ЕУ у овој области чине и политичке декларације, и изјаве и међународни споразуми.

Премијер је говорио о томе у којој мери смо ми ускладили прихватање неких од резолуција. Прошле године је то било 88%; ове године је у просеку битно мање због овога што јесте ситуација. Али, од формирања ове владе, поновићу оно што је премијер већ рекао, од четрнаест резолуција ми смо усвојили десет.

Према томе, да можемо апсолутно да применимо све оно што јесу стандарди из 31, ми бисмо били део процеса одлучивања, а не само они који могу да спроводе, и били бисмо већ у ЕУ. Према томе, мислим да се не говори о ултиматумима, али, наравно, сензитивна је позиција и очекујемо да ћемо око тога имати политички консензус и у овој скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић, додатно питање, три минута, иако ћемо мало прекорачити 19.00 часова, али не могу да прекинем поступак у пола питања. Изволите, Гордана.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. С обзиром на то да је председник Владе рекао – Гордана, јавите се око Канцеларије за родну равноправност, Александре, само дајте налог државном секретару да уради документ о Канцеларији за родну равноправност и не морамо да се јављамо, све је у реду.

Захвална сам и председнику Владе и министарки. Мислим да смо се добро разумели да ово није једина тема у којој је потребно да се на делу види да Србија има консензус, дуго стицан, тешко стицан, годинама стицан, још недовољно развијен у комуникацији са људима који живе у Србији, али дефинитивно консензус о европском мењању, европским интеграцијама и свим правилима која, ако то разумемо, сви ми морамо да поштујемо.

То је једини контекст у којем сам ја поставила питање и председнику Владе и министарки, и драго ми је да сам у узвратном коментару и опасци, кроз реченицу – ако треба, држаћемо седницу Скупштине, разумела да се слажемо око улоге институција у том процесу.

Све, разне теме које се тичу идеолошких или политичких неслагања, разне друге теме које се тичу различитих решења која имамо зато што смо у различитим странкама, наравно, легитимне су и биће присутне, али ја сам питала о нашој будућности и нашем будућем положају, као земље, у контексту украјинске кризе, зато што ту не да престају разлике, него оно што смо научили да нам је добро од разлика треба да се види кроз дебату о једном тако важном питању, где се подразумева крајња подршка зато што знамо шта ће бити за четири, пет или седам година. Не верујем да ћете у овој сали имати било какав неспоразум са било ким ако треба разложити кроз дебату све тешке кораке који Србију чекају на путу европских интеграција.

Хвала вам. Не захтевам одговор, нити ћу користити своје право на коментар.

ПРЕДСЕДНИК: Председник жели да вам одговори.

АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ: Захваљујем. Немам шта да одговорим госпођи Чомић. Ви знате, наравно, да по Уставу Влада Србије води унутрашњу и спољну политику, али по таквим питањима, када је веома важно да се покаже консензус, где Влада добија јачу позицију у разговорима са светом, требало би чешће да користимо, и потпуно сам сагласан са тим.

Пошто сам чуо, а, као што сте приметили, био сам у праву, сад ми јављају да је Борко Стефановић саопштио како нисам одговорио за плагијат, а све оно што сам доказао и показао како су говорили неистине, баш га брига. Е сад, што се плагијата тиче…

(Марко Атлагић: Нема га овде.)

Па, наравно да га нема.

Што се тиче плагијата, да вам одговорим, господине Живковићу. Ја се нисам бавио плагијатима, а верујте ми да више знам и о плагијатима и о томе како су неки у вашој близини са мастера постајали магистри, на који начин и у ком времену, како су неки постајали редовни професори. Не мислим да је то за Србију најважније питање.

Једино што могу да вам гарантујем, јер сам само то прочитао... Не могу да вам кажем да је Аца Шапић плагијатор, не знам, ништа нисам прочитао. Прочитао сам Небојшин рад. Пошто сам се наслушао људи из сопственог окружења који су то говорили, тврдећи да је у питању плагијат итд., морам да вам кажем да тврдим да оно што је господин Стефановић радио није плагијат. Је ли то неки генијално дело? Није. Образложење да је то плагијат... При томе, немојте се наљутити, господине Живковићу, мислим да имам мало више академског знања и звања од вас да тако нешто тврдим, а нисам се ни десети део колико ви мешао у целу ту причу. На крају, једино што сам погрешио и претерао, то је што сам рекао да је веома глупо образложење. То су тешке речи. То су тешке речи, које премијер не би требало да изговара, али морам да вам кажем да су те речи биле истините.

На крају, мене пре свега интересује колико неко ради, јер знам много поштених људи који немају те школе, неки имају завршену средњу школу, а радо бих их видео на високим позицијама у држави зато што знам колико су марљиви, знам колико су образовани, знам колико могу да допринесу и колико тога могу да ураде. То говорим без имало комплекса, јер сам све своје школе завршио са највишим оценама. Могу да се мерим и са већином вас у броју страних језика које говорим и у свему другом и никакав проблем са тим немам.

Поставља се питање да ли је неко, јер плагијат је тешко дело, лопов или није лопов? Оно што ја тврдим... Дакле, не могу да знам, нисам читао и нећу да тврдим да јесте нешто за господина Шапића, али за оно што сам прочитао могу са сигурношћу да тврдим да господин Стефановић није лопов, и то ја гарантујем. Пошто сте питали да ли гарантујем, то је ствар коју ја гарантујем.

Хвала вама на томе што сте нас данас саслушали. Очекујем да нас пропитујете сваког месеца на крају, сваког четвртка. И, очекујем да се они што прете преко „Твитера“ коначно појаве у овој сали. Ако не због мене, бар да дођу због грађана, да их људи мало виде у овој сали. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто је сада 19 часова и три минута, завршавамо рад у делу седнице који се односи на посланичка питања. Захваљујем министрима и посланицима на учешћу.

Министар Вујовић је тражио пет минута паузу, па одмах настављамо са расправом о амандманима, тако да се не удаљавате.

(После паузе – 19.10)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

На назив изнад члана 23. и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у сладу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани министре, поштовани гости, видим да се осуо број народних посланика у овој сали, вероватно након овог института посланичких питања, али нас то сигурно не омета да несметано наставимо да расправљамо о амандманима које смо Зоран Живковић и ја као посланици Нове странке у овој скупштини поднели на Предлог закона о приватизацији.

Ми смо поднели амандман на члан 23. Важно је да кажем да овим чланом почиње заправо једно ново поглавље унутар овога Предлога закона о приватизацији које се зове „Методи приватизације“, а сам члан „Метод јавног прикупљања понуда са јавним надметањем“.

Ево, прочитаћу шта пише у члану 23. да би грађани Србије и народни посланици који можда нису стигли да прочитају овај текст знали о чему се ради. Ту пише да метод јавног прикупљања понуда са јавним надметањем јесте метод приватизације за продају капитала и имовине субјекта приватизације. То је први став. Други став: „Метод из става 1. овог члана спроводи се подношењем понуда и јавним надметањем учесника у складу са овим законом и продајном документацијом“.

Наше је мишљење да овај члан 23, којим почиње ново поглавље Предлога закона, „Методи приватизације“, чини део читавог једног скупа чланова који не доноси неке нарочите новости када говоримо о садржини овог Предлога закона о приватизацији.

Будући да је наш став био да нови закон не треба да се усвоји, ми смо предложили да се брише овај члан 23. у целости, и у ставу 1. и у ставу 2, што је био наш предлог и за све друге чланове, свих 95, овог Предлога закона о приватизацији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Извињавам се, мало сам окружен колегама.

Пошто двојица посланика који су поднели овај амандман упорно образлажу свих 95 својих амандмана који гласе „брише се“, као и овај амандман о коме је сада колега говорио, морам да кажем своје мишљење и став посланичке групе народних посланика који су чланови СНС – ми ћемо, наравно, овај амандман одбити, као и све остале, јер су они само део једног неозбиљног приступа раду.

Поновићу намерно, да би грађани, јер у различито време људи раде, у различито време гледају пренос Народне скупштине, знали о чему се ради, чланове 161. и 162. Пословника. У члану 161. каже се: „Амандман је предлог за измену и допуну предлога закона.“ А члан 162. каже – образложење које садржи објашњење предложеног решења и циљ који се жели постићи усвајањем амандмана и, по потреби, процену утицаја предложеног решења на буџетска средства. Значи, и циљ и шта се ради амандманом.

Ако ви поднесете 95 амандмана на 95 чланова са „брише се“, то сваком паметном човеку значи да сте ви против тог закона. За то имате начелну расправу. Ако имате предлоге за појединачна решења, онда подносите амандмане. Ово је чиста опструкција, неозбиљан начин рада. Предложено је нешто што је ништа да би се цео дан сликало (наравно, ми нећемо ћутати) и да би изгледало као да су та два посланика опозиција овој влади. Мада, када видимо салу, тако испада; отприлике, да је то једина опозиција овој влади, овој скупштинској већини.

Али, морам поновити, свашта смо данас чули. На пример, да је закон касно стигао у процедуру, да није било времена да се прочита. Имало се времена да се напише 95 амандмана и да се сада о њима расправља цео дан, а, као, није се имало времена да се упозна са законом. С друге стране, каже се да се аргументовано говори о амандману итд.

Значи, ово је један флагрантан пример. Мислим да сви о томе морамо да говоримо, док год се овако нешто дешава, како нам се никада више то не би десило и како би грађани Србије то осудили.

Колико сам видео реакцију у медијима, грађани који ово коментаришу називају овакав начин рада у Скупштини и овакав однос према амандманима врхунским безобразлуком. То је 99% коментара које сам успео да видим у току дана на овај сет амандмана поднетих од стране посланика Нове странке. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Велибор Стојковић.

ВЕЛИБОР СТОЈКОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, ево, и ја дадох право себи да кажем своје мишљење. Обраћам се председавајућем, у овој дискусији нико не треба да се препозна.

Уколико човек нема паметнија посла, он направи 95 амандмана за десетак, петнаест или двадесетак минута, како би, злоупотребом Пословника, стекао право да малтретира 248 посланика који треба да слушају образложења која се односе на сваки амандман, и сваки амандман гласи: „брише се“.

Како би ме грађани Власотинца, одакле иначе долазим, боље разумели, ја своје мишљење опет понављам и могу да употребим један израз који се код нас јако често користи, а тај израз је – шибицарење. Стварно не бих могао да кажем ништа друго за оно што се данас дешава у овом парламенту. Ако неко не разуме шта значи шибицарење, то је оно, знате – сад је овде, сада није, и увек је епилог тог шибицарења да добија она страна која је поред шибица и помера их.

Ко какво искуство у тој причи има, стварно не знам, али мислим да је превршило сваку меру подношење оваквих амандмана. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, мислим да је повређен Пословник Народне скупштине.

Ево, ја сам морао да донесем овај „Речник српскога језика“ како не бисмо овде имали непрецизности око тумачења извесних термина. Ви сте пропустили да сада упозорите господина Стојковића да вређа достојанство Народне скупштине, јер је он један редовни, уобичајени рад народних посланика, који подразумева подношење амандмана на предлоге закона, назвао шибицарењем.

Поштовани председавајући, ево, у „Речнику српскога језика“, који је издала „Матица српска“, пише: „шибицарити – изводити трикове са три кутије шибица нудећи пролазницима да за новчану опкладу погоде испод које од њих се налази лоптица.“

Поштовани председавајући, дакле, господин Стојковић је овде саопштио да у Народној скупштини постоје неки пролазници који за новац откривају где се налази нека лоптица, нека куглица! Ако ово није вређање достојанства Народне скупштине, ја онда не знам шта је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, он је на неки начин изразио то своје...

Слажем се да не треба да употребљавамо речи које нису прикладне. Молим стварно народне посланике, без обзира на то колико се ви слагали или не слагали, били незадовољни, молим вас да ипак речник упристојимо парламенту.

Ко злоупотребљава или не злоупотребљава, то је, да кажем, на савести тих људи који тако раде. У сваком случају, ја вас молим да наставимо са радом.

На назив изнад члана 24. и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, и поштовани гости, ми смо предложили да се потпуно брише и члан 24. и назив изнад члана 24. Тај назив гласи: „Продајна документација“.

Овај члан чине три става. У оквиру првог става се наводи шта све чини продајну документацију, у пет тачака. Након тога, у ставу 2. се каже да „приватизациону документацију из става 1. тачка 2) овог члана припрема субјект приватизације и доставља Агенцији у року од 30 дана од дана када је Агенција доставила одлуку о моделу и методу субјекту приватизације“.

Након тога, имамо још један став, за који такође сматрамо да треба да се брише. Ту имам две ствари да кажем. Једно је: члан 24. је део скупа чланова за које смо ми проценили да се њиховом садржином понавља нешто што већ постоји. На основу тог нашег става, ми смо закључили да заправо није било потребе да се усваја или предлаже, припрема потпуно нови закон о приватизацији.

Овде је било примедаба и сада, у наставку наше седнице – зашто су они то радили, када су стигли да прочитају ако је закон стигао по хитном поступку и овде се води расправа по хитном поступку. Па, и ми смо радили и дан и ноћ. Читали смо садржину овог предлога закона. Током тог времена које нам је било остављено ми смо успели да припремимо свих 95 амандмана на свих 95 чланова Предлога закона о приватизацији. Имам само једну дилему, односно питање: зашто би било ком народном посланику у Народној скупштини Републике Србије сметало да други народни посланици читају текстове закона и да на те текстове закона подносе амандмане, па, ако треба, и на сваки члан? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Бићу јако кратак. Даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије овај предложени амандман на члан 24. Ево и зашто предлажем. Дакле, у члану 24, који носи наслов „Продајна документација“, садржано је који су то елементи који чине продајну документацију у поступку јавног прикупљања понуда са јавним надметањем, дакле: уговор о чувању поверљивих података, приватизациона документација, упутство за понуђаче итд., да не читам све набројано. Даље, дефинише се да субјект приватизације припрема приватизациону документацију и уводи се обавеза да је достави Агенцији за приватизацију у року од 30 дана од дана када је Агенција доставила одлуку о моделу и методу приватизације.

Дакле, не могу да прихватим брисање овог члана и позивам вас да одбијемо амандман.

Само још нешто, позивам предлагача овог амандмана да нам не држи овде моралне придике и да не пребацује на нас ту одговорност за извргавање руглу. Сама чињеница да сте преко 95 амандмана, истоветних амандмана поднели, са истим текстом и истим образложењем, говори о томе ко заправо у овој скупштини извргава руглу и поиграва се са амандманима и законом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само мало, по ком основу се јављате?

(Владимир Павићевић: Време самосталног посланика.)

Само да видим да ли имате времена. Имате још три минута, изволите, по амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо посланици, поштовани министре, надам се да ћу моћи, и захваљујем се председавајућем, да користим време на које имам право.

Никада, ни у једном свом наступу... Поштовани председавајући, молим вас да пренесете то господину Марковићу, пошто морамо заобилазно да комуницирамо. Мени не смета да се народни посланици обраћају директно један другоме, ако нема неких увреда. Молим вас да господину Марковићу кажете да током ове расправе данас, и иначе, ни у једном тренутку, ни за једног посланика, из било које политичке странке, нисам рекао да извргава руглу ову Народну скупштину или рад у Народној скупштини. Ја сам само интервенисао због коришћења извесних термина, чије значење смо проверили у „Речнику српског језика“ и за које сте ви утврдили да је то омаловажавање достојанства Народне скупштине.

Са ове стране, ни у једном тренутку, господине Марковићу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз, по амандману.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Као и за претходне амандмане – треба га одбити.

Ради се о самосталним посланицима из Нове странке, која после тога неће... Када се ови амандмани расправе, и брисање и све, биће и они обрисани, понављам, као и сви остали који су се бавили на тај начин.

И даље тврдим, ово је веома неозбиљан приступ (џабе, шта год неко овде говорио и пробао да оправда), ако 95 пута напише „брише се“, са истим образложењем. Онда каже како је уложио напор и рад, а сви ми знамо да је уз савремену технологију за то потребно пола сата, „копи – пејст“, готово. Напор и рад је уложен, толики озбиљан рад, да ја не могу да верујем у то. Невероватно, свака част, да им дамо бенефицирани радни стаж! Не знам да ли је могуће, по закону, да народним посланицима дамо 20% на плату да их стимулишемо за овај озбиљан рад, што је било 95 пута „брише се“, са истим образложењем. То је неозбиљно, не треба више трошити време на то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господо народни посланици, молим вас, ви доводите у позицију да изазивате реплику. Ми не можемо променити ситуацију у којој јесмо, ми ових 90, колико има, амандмана морамо прећи. Молим вас, идемо даље.

На назив изнад члана 25. и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући. Ово је члан 25. који дефинише критеријуме за учествовање на јавном прикупљању понуда са јавним надметањем. Наравно да је и то било у садржају претходног закона, односно још увек важећег закона, и зато ми тражимо да се и овај члан брише.

Мислим да би било добро да подсетимо и посланике а пре свега грађане Србије који можда гледају овај пренос, пошто смо у међувремену имали једну серију, некад у ово време су ишли цртани филмови и „Лаку ноћ, децо“, тако да се мало вратимо на озбиљне теме. Наша идеја је да амандманима укажемо да је било непотребно писати нови закон, да је непотребно да се он представља као реформски закон када је потенцијал старог закона, уз неке адекватне измене на које смо и ми указали, могао да служи сврси и да оконча приватизацију, реално, тристотинак предузећа која нису приватизована а можда имају неку шансу да нађу свог купца.

Мислим да је то што постоји један хистеричан однос према нама као предлагачима, што нас овде вређају, малопре и председник Владе, сада посланици, то је мени потпуно разумљиво, последица страха. То је исконски страх од непознатог, од читања, од писања, од разумевања суштине парламентаризма. Многи стручни аутори су то већ обрадили, тако да нас то не чуди. Не можете нас увредити, јер да бисте могли да увредите господина Павићевића или мене, морате много да радите на себи, на томе шта сте, ко сте и где се налазите. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, господине председавајући.

Не знам од када је истина и одговарање на питања увреда, од када је истина и саопштавање истине и одговарање на питање угњетавање. Ако сте мислили да ћете довека постављати нека питања, да нећете добијати одговоре, да ћете на томе правити неку политичку платформу, па, преварили сте се.

Председник Владе и остатак парламента су испоштовали парламент, испоштовали грађане Републике Србије, одговорили на сва питања, изашли с истином. То што вама та истина не одговара, то што вас та истина вређа, знате колико ме брига за то. Важно је да је она у интересу грађана Републике Србије, важно је да је то што Влада ради у интересу запослених људи у Србији, свих људи у Србији. Важно је да то одговара и да је то у интересу грађана Србије.

А да ли вама одговара, па, ви сте данас отворено амандманима правили неке ствари које не одговарају никоме, осим вама и вашој политичкој платформи да се све брише у овој држави, па чак и овај амандман који каже да бисте брисали критеријуме за учествовање у јавном прикупљању понуда са јавним надметањем, и услове и обавезе купца, инвестиције, социјални програм, континуитет пословања итд. Шта хоћете? Шта хоће предлагач овог амандмана? Да нема социјалног одговора, да нема социјалне одговорности, да нема инвестиција, да нема ничега?

Па, немојте да се кријемо иза неке љутње када се критикују овакви амандмани. Хајде да причамо о суштини. Овим амандманом предлагач амандмана жели да будући инвеститори немају никакву обавезу према запосленима. У ставу 1. се брише социјални програм, па се бришу инвестиције, па се брише континуитет пословања... Па, шта ће нама инвеститори који неће имати континуитет пословања?

То је суштина овог амандмана и ви за тако нешто тражите подршку. Наравно да је нећете имати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Није ми баш јасно зашто је претходник добио реплику, али нема везе, немам ништа против.

Да упозорим само да је читао сада нешто што нема никакве везе са чланом 25. који је сада на дневном реду. Само мало пажње би било значајно јер бисмо тиме убрзали рад по појединостима и завршили у неком разумном року. То је наш циљ, немамо никакву намеру да било кога малтретирамо.

Ако је, колико сам схватио, ова реплика била упућена на то што је малопре причао председник странке чији је претходни говорник члан, а говорио је да је њему све јасно шта је речено и да смо добили све одговоре, ја му честитам на том сазнању, али, наравно, свако ко иоле разумно размишља зна да нисмо добили ниједан одговор, да су уговори са „Етихадом“ и сви остали још увек тајна, да немамо појма шта је било са том „Политиком“, да нису приватизоване банке као што је обећано.

Нисам добио чак ни одговор, тај потенцирани одговор, на питање о плагијатима. Добили смо одговор да председник Владе гарантује да министар унутрашњих послова није плагирао свој докторат. Моје питање је било да ли може да гарантује да ниједан члан Владе није то учинио. Нисам добио ни тај одговор.

Али, ја разумем. Када је неко на власти, сећам се тог времена мада је било давно, онда, поред свих других обавеза које имате, знате и да је ближи пут ка одласку са власти него ка останку на тој позицији.

Што се тиче наше будућности, јер су неки посланици, који су сложили розе, плаву и сиву боју, говорили да ми немамо будућност и да ћемо бити обрисани, то сам ја слушао и у деведесетим и на почетку двехиљадитих, и таквих имам у својој „колекцији“ колико год хоћете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић, и завршавамо са репликама.

ЗОРАН БАБИЋ: Нећу давати никакве паушалне оцене, нити претње, али се и не плашим никаквих претњи. Био сам у опозицији, ево, сада подржавам, народни сам посланик који подржава Владу. Није то ништа страшно. Када се ради одговорно посао, нема ту никаквог судбоносног преласка на једну или на другу страну.

Што се тиче одговора на питање, знате, када неко стави чепове у уши, наравно да неће ништа чути. Дефинитивно су овде седели људи који су или излазили у ходник па нису желели да чују одговоре...

Оно што су одговори, везано за „Етихад“, везано за „Ер Србију“, поновићу и понављаћемо, ма колико ви то не волели да чујете: девет авиона „Ербасових“ А-319, А-320, старости 26 година, просечне старости авиона; сада је просечна старост авиона у „Ер Србији“ девет и по година. Видим да вам ни то не одговара, и то је страшно лоше јер се то дешава у Србији. Лоше је јер се то дешава за време Владе Александра Вучића и СНС, али је то добро за Србију. Наручено је десет нових А-320 „Ербасових“ авиона, број путника повећан за 70%. Нема проблема, нека вама то смета, нека је вама то лоше, нећете спавати ноћас, нема проблема, али ће грађани Србије мирно спавати.

Добро пратим сваки амандман, добро пратим сваки члан закона и прочитаћу први став. Жао ми је што предлагач амандмана није читао, а подносио је такве амандмане који кажу... У члану 25, за који се предлаже брисање, пише: „Критеријуме за учествовање у јавном прикупљању понуда са јавним надметањем, услове продаје, као и обавезе купца (инвестиције, социјални програм, континуитет пословања итд.) одређује Агенција.“ То значи да људима који су поднели овај амандман не одговарају ни социјални програм, ни инвестиције, ни континуитет производње. Шта ћете више да се тај амандман одбије?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана 26. и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала вам, поштовани председавајући. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости, овде је постављено питање и ја ћу, наравно, да понудим аргументацију за наш амандман на члан 26. који се тиче јавног позива. Тај члан 26. овог предлога закона стао је у три става.

У ставу 1. каже, а мислим да је добро да се мало подсетимо овде: „Агенција припрема и објављује јавни позив за продају капитала, односно имовине субјекта приватизације.“ У другом ставу каже: „Јавни позив садржи податке од значаја за спровођење поступка.“ У ставу 3. каже: „Јавни позив из става 1. овог члана објављује се најмање у једном дневном високотиражном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије и на интернет страници Агенције, најкасније 30 дана пре дана који је одређен за достављање пријава.“

Две су ствари нама важне за овај члан и амандман на члан 26. Једна је да ни овде нема неких новости. Дакле, ту се поново враћамо на исту линију наше аргументације – много тога се понавља да бисмо припремали нови предлог закона о приватизацији. Није било потребе за тим.

Али, постоји сада и друга ствар, која је важна поводом овога. Пазите, ми смо обећали, када смо прочитали овај Предлог закона о приватизацији, да ћемо се данас овде борити да он не прође. Ми сада, господо, само покушавамо да одржимо ту реч. Па, ваљда је то пожељно овде?

Постоји још једна ствар која се овде провлачи кроз расправу пре свега посланика владајуће већине, поштовани председавајући, а то је да они устану и кажу – ево, они заговарају брисање и става 1. који подразумева то и то. Грађани Србије треба да знају, па и народни посланици, да када ми кажемо да се брише један став, односно цео члан, то не значи да не постоји ништа, то само значи да хоћемо да нас вратимо на садржину постојећег закона, који углавном садржи оно што је овде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Ево, сада говори посланик који је обукао сиво, плаво и пинк, како сам чуо малопре, розе. То су нежне боје, моје колегинице кажу да су сјајне и да се уклапају; мени то одговара и много више значи него неко ко зна само браон боју бунде да препозна, или кад ради у винограду, па само те боје познаје.

Онда они напишу овакав амандман и кажу – брише се, ми хоћемо да вратимо на стари закон. На који стари закон да нас врате? Значи, ми расправљамо о Предлогу закона који је Влада доставила. Какав стари закон? Он је важећи. Ако га усвојимо, овај важи. А на овај начин се и даље обесмишљава рад Скупштине. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, моје колеге из Посланичке групе Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију и Зелени и ја поднели смо амандмане на овај закон и на све законе који су ових дана у процедури у жељи да поправимо текст у складу са нашим схватањима и нашим виђењима.

Тачно је да је закон пуштен у процедуру по хитном поступку, и сматрамо да је то некоректно, да 24 сата нису довољна да се проучи закон детаљно и да се дају добра мишљења и добра решења, можда боља од предложених. Можда би имали и више предлога и више амандмана да смо имали мало више времена.

За ово време које је било на располагању, ми смо поднели амандмане. Видим да је Влада имала доста слуха и могу да кажем да ми је задовољство да су нам од четири амандмана три амандмана прихваћена, што значи да су заиста основана.

Хоћу да образложим овај амандман који смо поднели да би грађанима било јасно зашто је прихваћен. Ми смо свесни, без обзира на то да ли ми подржимо овај закон или не, да ли гласамо за њега или не, владајућа већина има довољно посланика, они ће га усвојити свакако, и он ће се примењивати и тицаће се свих грађана Србије. Пошто бринемо о свим тим грађанима, ми морамо да водимо рачуна и да утичемо на квалитет закона, без обзира на то да ли их у целости прихватамо или не.

Што се тиче овог амандмана на члан 26, овај члан регулише јавни позив. Ми смо ставили амандман на став 2. и предложили да се он промени и да гласи другачије, јер у Предлогу закона он гласи: „Јавни позив садржи податке од значаја за спровођење поступка“. Ми смо предложили да тај став гласи: „Јавни позив садржи пословно име субјекта приватизације, податке о структури и вредности капитала, опис и вредност капитала и имовине, почетну цену за продају капитала, односно имовине, рок за подношење пријава за учешће, као и друге податке од значаја за спровођење поступка“.

Уз овај амандман смо дали и образложење да желимо да се допуни и прецизира које податке обавезно садржи јавни позив, с обзиром да је то иницијални акт, који мора да садржи обавезне елементе. На овај начин се истовремено постиже и већи степен транспарентности у поступку приватизације, а уједно се и уједначавају поступци приватизације, без обзира на то који субјект приватизације је у питању.

Истовремено указујемо да је и Агенција за борбу против корупције у свом мишљењу о процени ризика изнела препоруку да законом треба прецизирати и уредити елементе јавног позива. Ми смо се сложили са овим мишљењем Агенције за борбу против корупције, јер сматрамо да овај став 2. мора да буде прецизан, као и цео закон, и у потпуности доречен, да не смеју да се дозволе произвољности и импровизације услед недоречености појединих закона, које би могле да доведу и до горих последица у самом поступку. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 27. и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Члан 27, којим се дефинише ко одређује услове за цену продајне документације. Наравно да је то било и у постојећем закону. Мислим да је ово више материја за неки подзаконски акт, а не за закон. То да је министар надлежан да одређује цену продајне документације, мало ми не делује за закон. Али, добро, можда ја ту грешим, можда је предлагач хтео тиме да прецизира управо у закону и тај детаљ.

Генерално, наравно да је то део уобичајене процедуре и да неко треба да одреди цену и да онај ко жели да приступи јавном прикупљању понуда са јавним надметањем мора да откупи документацију. То је потпуно природна ствар.

Чини ми се да се изгубила нит код неких колега. Значи, то што ми тражимо да се бришу сви чланови овог закона не значи да ће Србија остати без Закона о приватизацији. То је закон који већ постоји, који је донет 2001. године, који је неколико пута мењан, који је нападало и кусо и репато, али га нико није променио до сада. А сада, мислимо да се то ради на један погрешан начин и у зао час, односно када већ практично немате на коме да примените тај нови закон.

Да укажемо још једном на ту опасност, што је потврдила и потпредседница Владе Удовички, која постоји у овом закону, опасност од тога да буде генератор корупције, пре свега у овом делу који се тиче стратешког партнерства. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 28. и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре Вујовићу, поштовани гости, члан 28. има назив „Комисија за спровођење поступка јавног прикупљања понуда са јавним надметањем“. Овај члан има шест ставова и много је да сада прочитам сваки став, јер ће да оде време у читање, него ћу само покушати да две ствари…

Добро, уколико посланици скупштинске већине инсистирају, ја могу да прочитам. Ево, ту каже овако: „Јавно прикупљање понуда са јавним надметањем спроводи Комисија за спровођење поступка јавног прикупљања понуда са јавним надметањем (у даљем тексту: Комисија), коју образује Агенција. Комисија има три члана и чине је: представник Агенције, представник запослених у субјекту приватизације и представник министарства надлежног за послове привреде. За члана Комисије може бити именовано лице које испуњава следеће услове“, два су услова, „пет година радног искуства на пословима привреде или приватизације и високу стручну спрему“. Онда имамо додатно појашњење ових ствари у три става, али то су углавном техничке ствари.

Мислим да су две ствари овде веома важне за нас када говоримо о члану 28. и нашем амандману на овај члан. Брисање овог члана је део нашег напора, и ту сада више нема никакве дилеме... Господин Ковачевић сада није ту, али он је, мислим, то прихватио раније, када смо разговарали пре ове паузе коју смо направили, да се овај закон обори у овој Народној скупштини, и ми то хоћемо овде да покушамо да остваримо.

Постоји друга ствар која је мени важна, ја то не разумем – овде чујем нпр. позив да се мало скрати то, па не мора сваки амандман. Јутрос је било – повуците амандмане на чланове овог предлога закона. Господо, ја мислим да ми треба и више да радимо него што радимо. Целе прошле седмице нисмо имали седницу Скупштине Србије. Зашто прошле недеље нисмо имали седницу Скупштине Србије?

(Председавајући: Време, господине Павићевићу.)

Дакле, нисмо радили. Овде је наговештен један изражени… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Само морам да изразим велико задовољство зато што се неко заложио за брисање овог члана, јер тиме је показао суштински да воли закулисне радње и да највише на свету воли директну погодбу, а не воли никако јавно надметање. Свака част због тога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу?

(Владимир Павићевић: Хтео бих да образложим.)

Немате више времена.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан о коме је реч има рубрум „Комисија за спровођење поступка јавног прикупљања понуда са јавним надметањем“ и у њему се одређује процедура за састављање комисије која врши јавно прикупљање понуда са јавним надметањем и ко може бити члан те комисије.

Члан каже да комисија има три члана и да је чине представник Агенције, представник запослених у субјекту приватизације и представник министарства надлежног за после привреде, што може да има смисла, постоје различита решења, овде је то са трочланом комисијом.

Наш амандман, колеге Борислава Стефановића и мој, односи се на став о томе да за члана комисије може бити именовано лице које испуњава следеће услове, па каже: „пет година радног искуства на пословима привреде или приватизације и високу стручну спрему“.

Наш амандман је тражио да се реч „пет“ замени речју „десет“ из много добрих разлога.

Амандман је одбијен са образложењем које је Влада дала, иначе, за амандмане. Читам образложење Владе, пошто је корисно, надајући се да ће Влада разумети да треба да почне да пише озбиљна образложења.

Молим вас, председавајући, или да нас обавестите ко присуствује седници Скупштине или да почнете да се старате о дневном реду. Ако је у питању народни посланик, немам ништа против. Напротив. Надам се да јесте посланик, драго ми је, само бих молила да се омогући сваком народном посланику да га министар саслуша.

Дакле, желимо да то буде десет, из много добрих разлога. Влада је одбила тај амандман. Надам се да неће бити кајања у Влади због одбијања амандмана, јер је овај мој амандман директно у вези са чланом 80, који говори о томе да се за све што не успе било којом методом приватизације проглашава стечај. Немојте да слутимо да ће бити више стечаја него што треба.

Имала сам амандмане и на измене и допуне Закона о стечају. Нисам противник стечаја. Као што имам пуну свест да нека влада, ова влада или било која влада мора да реши проблем предузећа у реструктурирању и сто хиљада запослених који су на буџету. Дакле, немам намеру да отежавам процес који ће много теже пасти људима који живе у Србији, јер има сто хиљада породица на које се овај закон директно односи. Желим успех у свакој приватизацији, јер знам шта ће да произведе стечај.

Баш зато мислим, дајте да нађемо троје људи са десет година радног искуства. Немојте да добијете замерку да сте ставили, колико год подржавала младе људе, 27-годишњаке или 30-годишњаке, са непровереним искуством, да решавају судбине сто хиљада породица овим законом. То је била моја молба. Не тражим одговор, али желим да се разумемо зашто подносим амандман. Десет година искуства је неопходно за овај посао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Пет година смо ставили у трећем ставу члана 28, на сугестију Савета за борбу против корупције. Они нису прецизирали број година, већ су само рекли да би било добро да се уведе број година као критеријум. Пет година смо изабрали не са претерано тврдом аргументацијом, већ са аргументацијом да је то обично број година који се тражи за стручне позиције. Пошто ово није руководећа позиција, за коју се обично тражи десет година, мислили смо да је пет година довољно.

Наравно, већи број година је бољи, али смо мислили да би то могло бити предмет критике и дискриминаторно према људима који би иначе могли да буду потенцијални чланови ове комисије. То је била наша аргументација. Не тврдимо да је то значајно, али мислимо да би десет година било сувише дискриминаторно. То је све што имам да кажем на ову тему.

Ако постоји расположење других посланика да се стави десет година, они прихватају на себе да је то критеријум који се обично одређује за руководеће позиције, нисмо против, али не бисмо хтели да дискриминишемо велики број стручних људи. Тражи се висока стручна спрема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 29. и члан 29. амандман су поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Члан 29. се бави почетном ценом и начином како се она дефинише у првом и другом кругу покушаја јавног надметања. То постоји у тексту актуелног закона. Из истих разлога који су били основ за претходне амандмане, на тај начин објашњавам и овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Овде ћу, уважени председавајући, да изразим велико задовољство зато што неко предлаже да се овај члан брише. Тиме је опет показао да га не интересује да се по некој нормалној цени прода предузеће. Некада су то радили офрље и одокативно, како им је падало на памет. Зато је ово најбољи показатељ да их не интересује никакав државни интерес, како би неко предузеће требало да се приватизује.

Министре, питам вас, мислим да су грађани Србије дужни да знају, шта се дешава ако ни једна ни друга од ових цена не успеју на продаји? Шта се на крају дешава? Да ли се наставља поступак приватизације или не?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, по ком основу?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Коментар уваженог колеге посланика, претходника, врло је интересантан и последица је једног енциклопедијског незнања.

Само због тога морам да вас подсетим на време о коме говорите, пошто се мени обраћате, да је те године приватизовано скоро хиљаду предузећа, да је добар део тога ишао преко међународних тендера, да је највећи део осталог ишао преко јавних аукција, да је тада остварен приход преко две милијарде долара, да је тада број запослених у јавној управи био 504.000, а не 800.000 колико је данас, да је тада вредност евра била 61 динар, а не ово што имамо данас, да је бирократија у Србији тада бројала само 27.000 људи, а данас их има 72.000, тако да о времену када сам се ја бавио политиком…

(Председник: Време.)

Дозволите само да…

(Председник: Рекли су да сте искористили минут и сад волшебно још минут.)

Не нисам чуо никакав минут. Да завршим само.

(Председник: Тако свако може да каже – још да завршим.)

Ако хоћете да ми одузмете реч, изволите. Само ми кажите могу ли да наставим.

(Председник: Већ је онако клише, као, не дајете ми реч. Изволите, али следећи пут не. Први пут сам чула за овакву поделу времена.)

Хвала вам. Према томе, то је било, понављам, златно време реформи и приватизације у Србији. За тим временом можемо сви да жалимо зато што је прошло и зато што се, нажалост, никада неће вратити, а реакција дивних створења је увек била инспиративна за …

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сада сте потрошили време.

(Владимир Ђукановић: Реплика.)

Право на реплику немате.

На назив изнад члана 30. и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Прешла сам даље. Председавајући води седницу. Молила бих вас, као што ни ми не држимо говоре у сали, тако пустите председавајућем и председнику парламента да води седнице, и нико више, по Пословнику.

Реч има Владимир Павићевић, два минута. Хвала вам.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, поштовани гости, ми смо поднели амандман на члан 30. Предлога закона о приватизацији који се, само да подсетим овде, налази у оквиру трећег поглавља нашег предлога закона, односно владиног предлога закона, а то је поглавље „Методи приватизације“.

Члан 30. чини пет ставова, и то су следећи ставови, каже: „Подношење пријаве за учешће. Пријава за учешће подноси се Агенцији у року утврђеном у јавном позиву, који не може бити краћи од 30 нити дужи од 90 дана од дана објављивања јавног позива.“

Када би ово био први предлог закона о приватизацији о којем ми у Србији разговарамо, не бисмо имали примедбу на овај став, као ни на други, као ни на трећи, као ни на четврти, као ни на пети. Али, морам само да подсетим народне посланике који активно учествују у нашој амандманској расправи поводом Предлога закона о приватизацији да није кључно питање откуд оволики број амандмана, па и амандман на члан 30, него је питање – зашто хитни поступак за овај предлог закона када је, на пример, пре једно сат времена, два сата, председник најјаче политичке странке у овом парламенту и председник Владе рекао овде за извесне законе који су означени реформским, а који нису ушли у процедуру у ову Народну скупштину, да није толико важно да ли ће у Скупштину да дођу у јуну, јулу или августу.

Господо, ако није то толико важно, па зашто смо онда били хитри са овим предлогом закона, који је заиста веома важан? И, ево, данас имамо потврду да је требало на другачији начин о њему овде да расправљамо.

Дакле, предлажемо брисање члана 30, као што је био случај са свих 29 чланова Предлога закона о приватизацији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Владимир Ђукановић. Троши време посланичке групе.

(Владимир Ђукановић: Нисам се јавио за реч.)

Имам вас пријављеног у систему.

(Владимир Ђукановић: То сам се малопре јавио за реплику, али ми нисте дали реч.)

Нема шта да дајем или не дајем, члан 104. говори све врло дефинисано.

Значи, нико се не јавља.

На назив изнад члана 31. и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 31. се дефинише начин јавног надметања, када се стварају услови за њега и када уговор може да се направи и без јавног надметања. То је исто било садржано у постојећем закону и из истих разлога тражимо да се овај члан брише. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 32. и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, поштовани гости, неко комешање је настало у овој сали, као да је сада нестала потреба да темељно расправљамо о амандманима на Предлог закона о приватизацији.

Поднели смо амандман на члан 32. који се односи на губљење својства купца и других права.

Ову прилику да образложим наш амандман на члан 32. бих хтео да искористим да поменем једну веома важну ствар.

У образложењу владиног Предлога закона о приватизацији пише да се сада у Србији води одговорна економска политика. Ми смо данас током дана овде саопштавали зашто сматрамо да постоји много разлога да не верујемо да је то тако, односно да није тако. Подсетио бих на још један. С времена на време се овде у Скупштини појави неко из Владе ко нам припрети да се поново налазимо пред банкротом. Пре неколико месеци је била иста прича, да се налазимо пред банкротом. Не могу да замислим да у образложењу Владе, па ево и за овај члан 32, стоји да се води одговорна економска политика, а да смо непрестано пред неким банкротом.

И данас смо чули да ћемо можда једну посебну седницу морати да посветимо томе, да се разговара како да се изађе из економских проблема у којима се налазимо. Дакле, нисам задовољан тим образложењем. Толико о амандману на члан 32.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председнице. Управо овај члан 32. Предлога закона о приватизацији има за циљ да укаже на сву озбиљност предузетих активности по овом закону и да одврати потенцијалне купце који у ствари нису купци. Обавезност уплате котизације гарантује озбиљност потенцијалних купаца, а губитак својства купца је санкција за одустајање од купопродајног процеса.

Иначе, овакво поступање приликом прикупљања понуда и јавних продаја постоји откако је света и века, тако да су нејасни мотиви предлагача амандмана да се овај члан закона брише, а да при томе предлагачи амандмана нису понудили никакво разумно решење које би било алтернатива постојећем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Наравно да се не могу сагласити са образложењем које није образложење у погледу брисања члана 32. због тога што цео овај корпус чланова од 32. до педесет и неког члана подразумева у ствари јасно прецизирање и дефинисање контролних механизама продаје, почев од стицања статуса купца па до продаје имовине, капитала и акција.

Ако се на тај начин успостављају контролни механизми, којих до сада није било, онда апсолутно не постоји ни један једини разлог да се било који од ових чланова брише, јер брисањем тих чланова се девалвира све оно што подразумева побољшање квалитета закона у односу на Закон који је донет 2001. године.

Не само да се, што је колегиница Мрдаковић рекла, на овај начин санкционише, него се и спречавају злоупотребе.

Навешћу само један еклатантан пример злоупотреба. Вама ћу, господине министре (пошто сад користим време овлашћеног представника, госпођо председнице) навести један пример и узгред поставити питање како да изађемо из тог проблема. Надам се да ћете ми дати одговор. То је пример предузећа ФАП у Прибоју.

О чему се ради? Предузеће ФАП у Прибоју је у дугогодишњем поступку реструктурирања. Имајући у виду да се ради о вишедеценијском поступку реструктурирања, немогућност да се успоставе контролни механизми продаје, дошли смо у ситуацију да то предузеће ФАП одведе у привредну смрт најмање стотину поверилаца тог истог предузећа. Шта то значи? Далекосежне и несагледиве последице по државу, огроман број незапослених, предузећа иду у стечај, држава нема могућност да попуњава буџет наплатом доприноса за ПИО, многи државни повериоци остају ускраћени за своја потраживања, чак и правосудни органи, који не могу да наплаћују таксе. Дакле, држава трпи огромну рупу.

Ми смо коначно дошли до циља и кажемо – реструктурирање се орочава до тада и тада. Ми смо оним изменама члана 20ж постигли који је то рок и завршили тај тзв. пресек реструктурирања.

Поставља се питање, које сам поставио и када сам као уводничар говорио у начелној расправи о овом закону – господине министре, шта ћемо са запосленима? Запослени, сходно одлуци Уставног суда и Врховног касационог суда, имају право да наставе поступке извршења према субјектима приватизације у реструктурирању. С обзиром на ове одредбе, које су квалитетне одредбе закона, да ли то исто право и задржавају? Да ли и даље имају статус привилегованих извршних поверилаца? Чини ми се да ћемо, уколико оставимо судској пракси решење тог проблема, изазвати могућност неуједначене судске праксе, различитог тумачења.

У сваком случају, оно што подразумева поштовање одлука, превасходно одлуке Уставног суда, а и Врховног касационог суда, као инструктивног мишљења тог суда, подразумева обавезу према судовима.

Како ће се одредити Министарство у том смислу и да ли ће то решити подзаконским актом или ће имати такође неко инструктивно тумачење у односу на тај проблем? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 33. и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Члан 33. дефинише метод прикупљања понуда. Између осталог, ту имамо један додатни проблем, а то је формулација: „Јавни позив из става 1. овог члана објављује се у најмање једном дневном високотиражном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије...“, и даље иде текст.

Моје питање је: на целој територији Републике Србије по Уставу или на целој територији Републике Србије по Бриселском споразуму? Ако је по Уставу, онда треба обезбедити дистрибуцију тог високотиражног листа и у Призрену, Пећи, Урошевцу и другим местима, у Приштини, а онда то неће бити могуће. Или се овим на овај начин прихвата Бриселски споразум као акт који је старији од преамбуле Устава Србије.

Наравно, стоје они други, универзални разлози који су били везани за све претходне чланове. И, честитам нам свима што смо прешли једну трећину расправе у појединостима по овом закону.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ево, и овде ћу да изразим велико задовољство што је неко тражио брисање овог члана, јер тиме показује да је против метода јавног прикупљања понуда. Неко је навикао на систем „ја теби, ти мени“ и погодбе, да читав живот тако продаје предузећа, па је можда тако и у Мађарској продао „Беопетрол“, на пример.

Заиста бих замолио да грађани Србије знају шта се овде захтева да се брише, јер овде се захтева да се брише транспарентност, а неко је својевремено продавао све три цементаре за мању цену него што је Влада Мирка Марјановића уговорила за једну цементару. Толико је била успешна та приватизација да су тако обогаљили читаву државу. Ево, ја сам навео систем „Беопетрола“, када неко у Мађарској прими фино једну торбицу и онда прода фирму без решене имовине, и зато ми данас имамо велики проблем због тога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Живковићу, нема вас нигде, ви нисте из Мађарске. Знам да сваком треба мало времена. Немате, дала бих вам ја време, знате да сам крајње толерантна и флексибилна.

На назив изнад члана 35. и члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ваша је грешка, зато што сте прешли на члан 35, а нисмо прошли члан 34, па вас молим да се вратимо и наставимо даље.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћемо, овај ћемо завршити, вратићемо се на тај амандман. Сви су исти, слични и дешава се.

Члан 34, молим вас, ја сам то прошла. На назив изнад члана 34. и члан 34 – прочитано. Молим вас, проверите још једном, службе, вратићемо се ако је потребно. Знам тачно шта сам урадила.

Значи, на назив изнад члана 35. и члан 35, не желите? Добро, захваљујем.

Службе нека проверавају, још смо у седници.

На назив изнад члана 36. и члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Није лепо да нам прескачете набрајање, али добро, шта да радимо, то је део система посланичке већине.

Предмет продаје и дефиниција предмета продаје, члан 36. И то је, наравно, било садржано у постојећем закону и нема разлога да се то мења, нити битно утиче на услове приватизације.

Малопређашње помињање неког коферчета, то сам вам рекао, то питајте своје коалиционе партнере, они су нешто петљали са коферчетом и не знам чиме све. Што се мене тиче, ја нисам продао ниједну фирму.

Друго, пазите шта причате о фирмама које су купили неки људи који се колоквијално зову тајкуни, зато што ћете можда сутра морати да гласате за њих као за нове директоре Железнице, ЕПС-а и не знам чега. Ево, проносе се вести да ће бити предлог премијера…

(Председник: Да ли је то о амандману?)

…да, да господин Мишковић буде директор Фонда за развој, тако да пазите шта причате.

(Председник: Требало је то да кажете док је премијер био у сали.)

Нисте ми дали времена, мада сам га прекинуо једном. Али, ту су жбири ови, нема везе.

ПРЕДСЕДНИК: Требало је то да кажете. Сада није ту, сада можете кад сам ја председавајући. Није коректно, ипак сам ја женско.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Слажем се да је неко требало да буде храбар када је ту био премијер, али шта да се ради.

Што се тиче самог амандмана, питам грађане Србије... Имате на интернет сајту комплетан Предлог закона; неко тражи да се брише дефинисање шта је предмет продаје и тиме показује сву бесмисао својих амандмана.

Знате, када неко хвали приватизације које су толике људе оставиле на улици, све вам је онда заиста јасно. И грађанима Србије данас је потпуно јасно зашто неко не жели да приватизације у овој држави коначно буду транспарентне. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Имате још нешто мало времена. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Време посланичке групе. Дакле, молила бих, министра ради, и министар ће ускоро видети да је за њега боље када га ја нападам него када га овако бране, да пажљиво бирамо речи када говоримо о последицама овог закона, јер ће проблем добре примене овог закона бити заједнички проблем ако имамо одговорност према 100.000 људи који ће применом овог закона морати остати без плата.

Када будете истрајавали у расправама са нама који имамо критику за закон и предлоге да заиста водимо рачуна да говоримо о овом закону о приватизацији, о овом предлогу закона, јер он има један циљ, који се, заједно са Законом о раду, изменама и допунама Закона о стечају, а видећемо да ли ће бити и измена и допуна Закона о Агенцији за приватизацију, ако она не буде могла у капацитету са овим изменама да обави све послове... Примена овог закона, орочена, треба да се заврши тиме да немамо предузећа у реструктурирању, или да их имамо приватизована; да за она која не може, буде расписан стечај, што значи да ће људи остати без посла. Жеља да се то сакрије једноставно није могућа, али воља да о томе поделимо кроз дијалог аргументе и да нађемо начин да подржимо људе и министра који буде имао план за коначну примену овог закона значиће много за наш заједнички одговоран однос према једној јако озбиљној теми.

Сваком је на вољу да ли ће да настави да прича о томе да овај закон неће остављати људе без посла, али овај закон, ако буде ефикасно примењен, демантоваће све нас овде за три месеца, шест месеци, годину дана, са пуном свешћу о томе да то радимо због проблема предузећа у реструктурирању, неуспеле приватизације и претходних одлука влада, и ове владе, и оне пре ње, и оне пре 2012. године, када су у питању предузећа у реструктурирању. Реструктурирање је по првој одлуци требало да се заврши за годину и по дана, па се десио притисак да се тај рок продужи; па је требало, по другој одлуци, да се заврши, па се десио притисак да се то продужи; па смо у овом скупштинском сазиву продужавали рок.

Немојте, то само могу да вас замолим, свакога ко бира начин на који аргументује објашњавање оних због којих ми овде седимо, да нас воља да окривимо некога за било које бивше отпуштање заслепи да се овде ради о отпуштању. Наш задатак је да се заједно договоримо када и како они да се запосле, али овај тежак процес прво мора да буде завршен применом овог закона о приватизацији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Ми у Посланичкој групи СПС тек после оваквих коментара можемо бити потпуно поносни што смо 2001. године били против Закона о приватизацији, који је генерисао и детерминисао све ове проблеме са којима се данас сусрећемо и због којих се, на крају крајева, и доноси овај закон.

Подсећања ради, јер су неки очигледно сада у фази амнезије, још 2008. године је требало да се прода комплетан друштвени капитал субјеката у приватизацији. Зашто није? Ко је тада био на челу Агенције за приватизацију и ко је тада сачињавао коалициону власт? То је питање које треба поставити онима који износе овакве коментаре.

Осим тога, пролонгирање рока за завршетак поступака реструктурирања траје од 2006. до 2012. године. Лично сам овде господину Динкићу указивао више пута да је погубно да се нон-стоп продужава поступак реструктурирања и на тај начин стварају штетне последице. Ова влада је коначно дефинисала крајњи рок поступака реструктурирања, што сматрам оправданим.

Друго, оно што такође сматрам битним јесте да се назначи који су то други модели окончања поступка реструктурирања осим оздрављења субјеката приватизације у реструктурирању, значи враћања у привредни живот. То је један модел. Други модел је – уколико поступак реструктурирања не може да се спроведе, неминовно је да се отвори стечајни поступак.

Због чега сада душебрижништво? И, не знам ко крије да ће велики број запослених остати без посла у поступку стечаја? Али, поставља се питање – колико је до сада остало без посла оних који су због поступака реструктурирања, који су вођени на овај начин, остали на улицама? То је прво питање.

Друго питање, због чега се није водила брига о оним незапосленим који су били запослени код поверилаца субјеката приватизације у реструктурирању, који због немогућности наплате својих потраживања, од ФАП-а, од „Магнохрома“, од многих других, нису могли да преживе, него су одведени у привредну смрт? Сада душебрижништво у том правцу не води ничему.

Молим опет министра, ако икако може, да ми одговори на питање које сам поставио пре свега зарад судова. Као човек који потиче из система правосуђа, бави се тим послом, ја се и те како морам заложити за то да се ова питања која су горућа, која судове оптерећују, која судијама везују руке, разреше, да се људи не доводе у ситуацију да буду, ни криви ни дужни, оглашени виновницима за неуједначену судску праксу, за неспровођење одлука, недоношење одлука, непоступање у складу са начелом суђења у разумном року. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Време посланичке групе. Уважена председавајућа, говоримо о члану 36 – предмет продаје – односи се на продају капитала. Овим чланом дефинисан је практично друштвени капитал, са којим треба да завршимо. То је суштина и циљ овог закона.

Па, где су сад те европске интеграције? Где је сада та декларација за коју смо сви заједнички овде у парламенту пре мање од годину дана донели одлуку и обавезали се да морамо да завршимо са друштвеним капиталом?

Други део приче се односи на то да ће многи људи остати без посла. Па, одавно су они остали без посла, али плата коју примају није плата, него накнада. Зашто не рећи да 17.000 малих предузећа у приватном власништву није ни отворило стечајни поступак, који је уништен управо због оваквих приватизација које су имали? Зашто не рећи да сте им отворили сада могућност да отворе стечајни поступак? Зашто не рећи да је две милијарде евра капитал предузећа која су у приватном власништву? Па, то је резултат свих ових приватизација. Захваљујем вам се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Исправљамо грешку. Извињавам се посланицима који су поднели амандмане, проверили смо, али морам да прочитам због стенограма.

На назив изнад члана 34. и члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

То је страна 43 из синопсиса, коју сам пропустила, заиста. Хвала вам.

На назив изнад члана 37. и члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман колеге Борислава Стефановића и мој односи се на члан 37. став 4. Он не мења суштински идеју члана чији је рубрум „Уговор о продаји капитала“. Односи се на изузетке при продаји капитала.

У предложеном тексту закона тај став гласи: „Изузетно од става 3. овог члана“, који каже да уговорне обавезе, када се говори о уговору о продаји капитала, по правилу трају две године... Дакле, „Изузетно од става 3. овог члана“, изузетно од те две године, „због значаја очувања делатности, на предлог ресорног министарства у чијој је надлежности делатност субјекта приватизације, период уговорних обавеза може се уговором о продаји капитала одредити у трајању од три године.“

Ако је по правилу две године, онда нам се учинило да можда треба разјаснити каква се тачно корист има од само годину дана. Пошто претпостављам да се овде ради или о Министарству пољопривреде, заштите животне средине или услуга и трговине, не знам да ли ће још неко од министарстава евентуално имати субјекте приватизације те врсте.

Дакле, по правилу је две године; овај члан каже три. Наш је предлог да то буде пет, не са жељом да стварно буде пет, него да ако правимо изузетак од правила да је две године уговор, да онда буде правих аргумената, да буде образложено зашто је продужетак од те две године и да то буде и обавеза да то може на тај дужи рок, јер то онда подразумева свест о одговорности шта у те додатне три године може да се уради. Не знам за који је то субјект приватизације последњих годину дана било доста. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 38. и члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, поштовани гости, мислим да је важно да нашу пажњу усмеримо, можда и упркос умору, на наше амандмане на чланове Предлога закона о приватизацији, у овом случају на члан 38. који се тиче уступања уговора о продаји капитала.

Још једном бих хтео да подсетим да се Влада образлажући овај предлог закона, па и члан 38, позвала на извесне термине – стабилност и одговорност у економији.

Морам сада да додам једну ствар. Данас смо чули овде, у оквиру института посланичких питања, да председник Владе каже да ће да прикаже новац као потрошен, а да заправо тај новац није потрошен. Господо, па шта то значи? Где то може да се деси? То сигурно не може, уколико би било тачно, да буде одраз неке одговорности у вођењу економске политике.

Према томе, сматрам да све о чему смо данас разговарали, не само у оквиру амандманске расправе, него и у оквиру института посланичких питања, где је Зоран Живковић био активан, заправо нама говори да овде није реч о реформским законима, него о чистом маркетингу. Ми смо против тога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Требало је све то да питате председника Владе.

Реч има Бобан Бирманчевић.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани, када је овај амандман у питању, од предлагача који су исти амандман поднели за све чланове Предлога закона о приватизацији, наравно да га нећемо прихватити.

Подсетио бих предлагаче да они, с једне стране, тврде да нису учествовали у приватизацијама које су довеле ову државу до оваквог стања и, дефинитивно, до неколико стотина хиљада отказа радних места. Истовремено бранећи закон по коме су ти људи остали без посла и по коме су урађене све ове катастрофалне приватизације, просто сами себе анулирају. Али, то им ништа не смета да поднесу 95 амандмана са једном речју, што дефинитивно нема смисла, јер све у животу, па и у политици, и у породици, и у друштву, мора да има смисла, а ово заиста нема смисла.

Истовремено, имајући у виду да је рачун за наплату управо тих спорних приватизација, а има их, не зна им се број, нажалост, тај рачун за рођачку, братску и тајкунску приватизацију, дошао на наплату грађанима који су ни криви ни дужни остали без предузећа, без посла, без плата и без основних услова за живот, једноставно, то нема смисла.

Оно што је јако битно, то како се они понашају вечерас и како су се понашали целог данашњег дана, једноставно, цениће грађани.

Како год да посматрамо све ове амандмане, овај закон о приватизацији последња је прилика да се оконча један јако мучан и дуг процес. Заиста, свако продужавање рокова и свако одлагање само продубљава проблем.

Поновићу, ово је заиста реформски закон, који је написан, направљене су измене свега онога што је могло да се поправи и у овом тренутку је најбољи могући. Самим тим, створиће услове да покушамо да вратимо наду да ти људи који се у овом тренутку воде само на неким списковима, у неким предузећима за која више нико не зна ни како се зову, ни ко им је власник, ни ко их води, ни да ли икакве обавезе примају, њима су књижице неоверене, доприноси за њих нису уплаћени... Ово је начин да се једном стави тачка на то, да подвучемо црту и да знамо где се налазимо.

Поновићу још једном, свако је одговоран за оно што ради. Према томе, имајући у виду да се налазе у овој скупштини, прешли су цензус, у групи су странака заједно за цензус, али када кроз процес приватизација, управо ових које ћемо спровести и оних које су урађене, грађани буду видели шта и како је рађено, мислим да они врло лако неће бити ни у тој групи заједно за цензус. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Моје колеге и ја смо поднели амандман на члан 38. став 2. Тај став у Предлогу закона гласи: „Пријемник може бити лице које испуњава прописане услове за купца капитала.“

Ми смо амандманом предложили да се после речи „може бити“ дода реч „једино“, тако да гласи: „Пријемник може бити једино лице које испуњава прописане услове за купца капитала.“

Одредба Предлога закона да пријемник може бити лице које испуњава услове за купца капитала или имовине оставља простор за различита тумачења, односно може се схватити да пријемник може бити и лице које не испуњава прописане услове за купца капитала или имовине, те се предложеним амандманом отклања оваква евентуална недоумица и могућност различитог тумачења.

Морам да изразим задовољство што је Влада и овог пута схватила значај нашег амандмана и што га је прихватила, јер, заиста, произвољно тумачење – може бити, што значи и не мора бити – отворило би могућност за различита тумачења, за евентуалне махинације и стварало би сумње у коруптивне радње. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 39. и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим се чланом дефинише начин емитовања, и вођења и праћења регистра привредних субјеката и регистра за депо и клиринг хартија од вредности, односно сопствене акције као начин за повећавање капитала. Наравно, исти су разлози због којих тражимо да се брише.

Волео бих да добијем од министра одговор, по његовој процени, која не мора да буде потпуно прецизна, може да има и одступања 20-30%, на колики број неприватизованих привредних субјеката може да се примени овај систем акција? На колики проценат?

ПРЕДСЕДНИК: На члан 39. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину и туризам и енергетику су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив изнад члана 40. и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину и туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо, поштовани министри и драги гости, ми смо поднели амандман на члан 40. То је један веома важан члан у оквиру овог поглавља закона, који се тиче услова за раскид уговора о продаји капитала.

Ту сада имамо неколико ствари које су наведене, услед којих, уколико уговорне обавезе нису извршене, може да се раскине уговор о продаји капитала. На пример: неплаћање уговорене цене у складу са уговором о продаји, располагање имовином субјекта приватизације супротно одредбама уговора итд.

Дакле, ни ту, мислим да можемо да се сагласимо, нема неких специјалних новитета.

Али, имамо овде три допуне. Најпре за господина министра – ипак вас молим, када поставимо неко питање, да покушате да одговорите на то питање. Ми за сада имамо два неодговорена: у односу на оглашавање у високотиражним листовима на територији Републике Србије и питање које је у односу на члан 39. поставио господин Живковић.

Друга ствар, не видим шта је проблем код неких народних посланика када кажу да свих 25 амандмана које смо ми поднели имају исту садржину. Претпоставимо, господо, да овај предлог закона заиста није добар предлог закона и да немамо други механизам да оборимо тај предлог закона осим овог механизма. Извините, зашто би се то сматрало неким лошим начином и стављала се примедба да је то неки велики проблем? Не видим да је то неки страшан проблем, а нарочито да је то бесмислено.

Шта значи бесмислено? Каже – који је у супротности са здравим разумом. Господо, то је такође једна увредљива порука која се данас у оквиру амандманске расправе о Предлогу закона о приватизацији шаље опозиционим посланицима. То није пристојно понашање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Морате да се јавите у систем. Не могу да дам реч ни господину Вујовићу.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја бих искористио прилику да на неколико питања на која нисам успео раније да одговорим кратко кажем. Питање …

ПРЕДСЕДНИК: Можете само по амандману, два минута, по овом амандману, ништа друго.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Добро, подзаконским актима ћемо решити питање које се тиче радника. Очекујемо да ће се у процесу приватизације они разумно понашати. Ако им суд дозволи право да блокирају својим личним дохоцима, односно платама, онда ће тиме извршити економско самоубиство и покушај приватизације осујетити.

Иначе, у стечајном поступку имају право у првом реду, али само минималне личне дохотке, односно плате за годину дана.

Што се тиче питања госпође Чомић поводом запослених…

ПРЕДСЕДНИК: Министре, само по амандману два минута, покушавам тако и за посланике, то су правила. Не можете уназад одговарати.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Па нисам добио реч претходно.

ПРЕДСЕДНИК: Па нисте се јавили.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Па, како се нисам јавио?

ПРЕДСЕДНИК: Не бих да расправљамо, заиста. Председавајући води седницу. Значи, по амандману конкретно, иначе можемо тако целу ноћ.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, није циљ закона да се прави нова незапосленост, циљ закона је да се створи нови почетак за те људе, а не нова незапосленост. Према томе, можемо детаљније о томе да разговарамо ван ове кратке седнице овде.

Колико капитала? Врло мало има предузећа која уопште имају позитиван капитал и у оквиру тога ће бити још мање оних који ће проћи ово и имати докапитализацију, само се на њих ово односи. Можемо да вам дамо писмену процену колико је то предузећа, јако мало.

Високотиражни листови, ми смо узели стандардну формулацију која се примењује у Србији – значи, на територији Србије. Где се они све дистрибуирају, то ви знате исто колико и ја. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе, када се јављате, морате да се пријавите у систем.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја сам се јавио малопре.

ПРЕДСЕДНИК: Не, нисте сигурно. Реч има Зоран Јозић.

ЗОРАН ЈОЗИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Ја ћу да коментаришем мало овај члан 40, односно амандман на члан 40. који су поднеле уважене колеге из опозиције. Надам се да грађани ове наше лепе земље ово прате да би могли да схвате шта све то планирају, и зашто, наше колеге да бришу.

Ради се о члану који каже: „Уговор о продаји капитала сматра се раскинутим због неиспуњења уговорних обавеза, ако ни у накнадно остављеном року за испуњење уговорне обавезе купац не отклони следеће повреде уговорних обавеза“, наведено је шта то, „1) неплаћање уговорене цене у складу са уговором о продаји; 2) располагање имовином субјекта приватизације супротно одредбама уговора; 3) располагање капиталом субјекта приватизације супротно одредбама уговора; 4) недостављање гаранције у складу са уговором о продаји.“

Не знам шта ту није јасно. Можда је боља варијанта да имамо приватизацију илити закон какав је био раније, када нико није имао одговорност, када купи неко предузеће, да заиста поштује уговорне обавезе које су пред њега постављене. Онда смо дошли у ситуацију да данас критикујемо овај закон, више у начелу, него у појединостима, а да бранимо неки закон из ранијег периода, опозиција да брани неки закон, који се не може одбранити.

Данас смо чули више коментара и више речи типа да је овај закон недопустив, да је коруптиван, да је јако креативно бранити закон. Посланица из ове мале опозиционе групе је баш тако коментарисала – јако је креативно бранити овај закон.

Мислим да није тешко бранити нешто што се поставља као часно и поштено. Тешко је бранити оно пре. Са оним законом који смо имали дошли смо у ситуацију да стотине хиљада радника остану на улици, дошли сте у ситуацију да продајете фирме по најнижим ценама, дошли смо у ситуацију да имамо врло лошу процену вредности капитала и имовине.

Навешћу један кратак пример, у питању је Блаце. Имали смо једно трговинско предузеће, „Јединство“, које је продато безмало за мању цену него што им је тада вредела роба у магацину. Да ли је то поштена приватизација? Да ли је то тај поштен закон који се да бранити, а овај ми не можемо да бранимо?

Опозиција је имала прилику, када је била некада на власти и тешко да ће је имати поново, да уради нешто добро за земљу Србију, за грађане и за раднике у многим друштвеним предузећима. Оно што је урађено добро, то се видело. Мислим да је најважније рећи да је урађено добро само за тајкуне, за политичке пријатеље људи који су били тог тренутка на власти.

А сада када је Влада, на челу са премијером Вучићем, дошла у ситуацију, са највећом жељом да уради нешто коректно и позитивно, то се критикује, сада то не ваља.

Извините, господо, ова влада није отпустила 400.000–500.000 радника и није поклањала предузећа као што су то радиле неке претходне владе и као што је то било по Закону о приватизацији из 2001, 2002, 2003. године. Неки чланови ове опозиције тврде да немају никакав утицај на то. Мислим да је било јако великих утицаја. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Неђо Јовановић, трошите ваше време? Имате четири минута.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Дакле, искористићу четири минута, па после време посланичке групе. Ја бих замолио предлагача …

ПРЕДСЕДНИК: Шта сте рекли, шта трошите?

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Време овлашћеног предлагача, а касније ћу користити време посланичке групе.

Поставља се питање, када се већ говори о амандману, шта се нуди као алтернатива? Хајдемо опет на подсећање. Управо су ове четири тачке биле сврстане у претходни Закон о приватизацији, који је донет 2001. године. Управо су ове четири тачке које се везују за услове за раскид уговора о продаји биле дефинисане и тада. Ништа се није променило. Остале дефиниције и одредбе овог текста су искључиво у смислу спречавања злоупотреба.

Покушао бих да ово сведемо на реалност. Господо из Демократске странке, господо која предлажете ове амандмане, због чега нисте ову одредбу применили 2008. године? Због чега ову одредбу нисте применили док је трајао поступак реструктурирања од 2003. године, од 2002. године? Због чега се није вршила контрола над поступцима приватизације и реструктурирања? Због чега се није вршио надзор? Због чега нисте обуставили поступак реструктурирања 2008. године? Зашто све нисте одвели у стечај? Сада се појављујемо као душебрижници, нимало коректни.

С друге стране, господине министре, једна крајње добронамерна сугестија, надам се да ћете је прихватити. Одговорили сте на питање које се везује за статус запослених, господине министре. Ја ћу вам само указати да ћемо опет доћи у проблем са уставношћу овог закона. Опет ћемо доћи у проблем да ће неко поднети иницијативу да се испита да ли су одредбе које се везују за право запослених као извршних поверилаца да наставе поступке извршења према субјектима приватизације у реструктурирању или предузећима у реструктурирању... Да ли је то њихово право угрожено? Јесте. Опет ће се Уставни суд огласити на исти начин, и опет ће Уставни суд констатовати да запослени то право имају.

Водите рачуна, када се то буде регулисало подзаконским актом, да не дођемо у проблем са Уставним судом, да не дођемо у проблем са правосудним системом, који је овде врло јасан, чије су дефиниције кроз одлуке крајње прецизне у смислу заштите људских права, у смислу заштите права из рада и по основу рада.

Ми имамо Закон о раду којим смо то право гарантовали. Нећемо сада ваљда погазити тај закон који смо недавно донели? Оно што је најважније, што се тиче Хашке конвенције о заштити људских права, њу морамо поштовати. Према томе, запослени морају имати привилегован статус као извршни повериоци. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 41. и члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Претходник је дао главне аргументе због чега тражимо брисање овог члана зато што је лепо рекао, и добро је што је у 41. члану схватио суштину наше намере, а то је да треба брисати све оне чланове који су потпуно или скоро потпуно преписани из постојећег закона. Због тога није било потребе да се пише нови закон, него је требало интервенисати са изменама Закона тамо где је то било неопходно. Једно 10% Закона је требало променити, пре свега рок за спровођење приватизације, да се он овог пута коначно ограничи на крај 2015. године.

Иначе, у теорији манипулације идеологије „балканских црвених Кмера“ лажи су врло присутне, стално, па је било питање – зашто неко 2008. године није спровео стечај?

Ако је то било питање упућено мени, 2008. године ја сам се бавио виноградима, као што је познато српској јавности, а ви сте били у власти са Демократском странком, да вас подсетим; узмите календар, погледајте мало, па видите шта се када десило.

Друга ствар, потпуно је јасно свима да никакви договори, преговори, буразерске, не знам какве варијанте нису биле присутне у периоду од јануара 2002. године, када је почела примена закона, до фебруара 2004. године. Ја вам поново нудим овде присутне сараднике министра, а и њега лично, а и преко пута овог Малог, Синишу Малог, који је данас градоначелник Београда, који је био учесник у свим тим приватизацијама.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Доста сте говорили о амандману.

Реч има Неђо Јовановић. Извините, министар Душан Вујовић има реч. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Више пута је било поменуто да смо преписали старе чланове. Ми смо пошли од старог закона. Предложили смо измене које смо сматрали неопходним. Када смо на крају погледали све што смо изменили, испоставило се да је то више од 50%; по правилима која важе, онда смо то назвали новим законом. Значи, није нам био циљ да одбацимо стари закон, ми смо мењали по савести шта смо мислили да треба да се промени. Када смо на крају све то избројали, испоставило се да је више од 50%. Само толико, да се зна.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Неђо Јовановић. По ком основу се јављате?

(Неђо Јовановић: Повреда Пословника.)

Који члан?

(Неђо Јовановић: Члан 104, нисте га опоменули, поготово на речи „балканских црвених Кмера“.)

Не, то је право на реплику. Како мислите члан 104? То је право на реплику?

(Неђо Јовановић: Не реплицирам, указујем да га нисте опоменули. По члану 104. сте били дужни да претходног говорника опоменете после увредљивих израза.)

Којих?

(Неђо Јовановић: Када је рекао да они који су говорили, а ја сам представник тих који су говорили…)

Говорили су сви данас. Није.

(Неђо Јовановић: Немојте, председнице, молим вас, да толеришете нешто што се не може толерисати. Ја прихватам одређени степен толеранције према опозицији, прихватам…)

Имам и према већини.

(Неђо Јовановић: Још нисте укључили моје време.)

Ја не укључујем време, знате да се не бавим техником. Не знам како смо комуницирали ако нисте укључени, ја чујем једино ако је микрофон укључен. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Вероватно зато што ја доста гласно причам.

ПРЕДСЕДНИК: Са задовољством, само што вам ово време није право.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: У реду, ја ћу и даље указивати на повреду Пословника. Сматрам да сте повредили Пословник, да је требало господина Живковића да опоменете, поготово на речи о црвеним Кмерима. Пре тога се изјашњавао на један начин који је неадекватан и о некаквом коферчету и не знам чему још.

Само ћу скренути пажњу, не знам који термин Посланичка група СПС треба да употреби за оне који су довели до пустошења привреде, до гробља у привредном и економско-финансијском систему Републике Србије?

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, само о повреди Пословника, ако сте тако стриктни да повређујем Пословник.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Управо на то и указујем и молим вас да сваки даљи коментар који се на овај начин износи санкционишете.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Две минуте. Сматрам да нисам повредила, ви сте наводили речи за које ја не знам на кога се односе. Била би повреда Пословника да сам тачно знала на кога, или да сам алудирала на нешто. Нисте у праву. Реците само да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

(Неђо Јовановић: Да.)

Пуно вам захваљујем, посланиче, на коректности.

Барем посланик Живковић заиста не може да каже да сам толерантна према њему.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за Уставна питања и законодавство сматра да је амандману складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 41 – правне последице раскида уговора о продаји капитала. Ја га мењам само у једном ставу, те би, ако би овај амандман био усвојен, овај члан 41. гласио: „У случају раскида уговора због неиспуњења уговорних обавеза купца капитала, ради заштите општег интереса, купац капитала губи право на: повраћај плаћеног износа на име уговорене цене;“, поклапамо се, Предлог закона и мој амандман, „целокупан капитал субјекта приватизације који је купац посредно или непосредно стекао по основу обавезе из уговора о продаји, као и било какву накнаду или обештећење по основу истих, осим акција стечених куповином на организованом тржишту хартија од вредности“. Такође се поклапамо.

Следећи став каже: „У случају раскида уговора о продаји капитала због неиспуњења уговорних обавеза купца капитала, ради заштите општег интереса, купац капитала је дужан да плати казну у висини 2% процењене вредности капитала“, и даље је једнако у ставу.

Знам тачно какве би проблеме ово произвело у подзаконским актима, али сматрам да треба да размислимо о овој одредби да је у случају раскида уговора купац капитала дужан да плати казну. У консултацијама је било да не могу да употребим реч „казну“, с обзиром на то да су казне дефинисане другим законима. Међутим, пошто се иначе у закону говори о казнама, односно губитку права, пеналима и осталом, остала је реч „казна“.

Уколико би се размислило о овој одредби, ја сам спремна на то да направимо исправку, ако је реч „казна“ проблем за оне који раде правну нормативу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 42. и члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Мислим да смо дошли до преломног тренутка ове расправе, а то је малопређашњи одговор министра, који је експлицитно рекао да стари закон није био лош, него га је требало поправљати због нове атмосфере и нове ситуације у којој се налази наш привредни амбијент, колико сам ја то схватио, и поправити неке грешке које су биле примећене у примени Закона у ранијем периоду, ако сам ово добро схватио. Значи, то је суштина.

То је суштина нашег залагања – да спречимо лавину осуда једног закона, једног правног акта који је, наводно, крив за све проблеме у овој држави. То, наравно, није тачно. Девастација српске привреде је почела у деведесетим. Почела је када смо били отцепљени од света, што својом вољом, што туђом вољом, што смо били бомбардовани, што смо водили глупе ратове, које смо уредно губили. Тада је девастирана привреда. А тачно је да је лошом применом неких делова Закона о приватизацији од 2004. године до дана данашњег и онај остатак био доста оштећен.

То је суштина и то је оно што смо ми хтели да прикажемо српској јавности и због тога смо поднели оволики број амандмана са, наравно, истоветним текстом.

Према томе, као знак добре воље, после овога што је сада јасно, нас двојица ћемо у даљем раду да користимо само по један минут за сваки амандман.

Још једна дилема, апсолутно ни на који начин нисам мислио на СПС када сам рекао „балкански црвени Кмери“. На кога сам мислио, то препуштам председници да сама процени. Шалим се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Иначе, видела сам стенограм, нема појединих речи које је посланик Јовановић цитирао, а спочитавано је вама, тако да сам ја мирне савести овог пута.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 42. говори о заступнику капитала. Кроз амандман колеге Борислава Стефановића и мој понавља се наш предлог да ипак ставимо у закон десет година радног искуства.

Знам да је то за руководеће позиције, али, знате, овде људи треба да раде посао који се мери са изузетно важним руководећим местима у нашој земљи. То је посао од општег интереса, јавни је посао. Они неће ту остати десет година. Они имају обавезу да обаве те послове. Ако ишта треба да произведе поверење, то је да имате човека који има десет година радног искуства да се, рецимо, у овом члану бави пословима заступника капитала.

Други део амандмана односи се на изразе „добар привредник“ и „да са пажњом доброг привредника“ брине о повереном му субјекту приватизације. Ја сам тражила да се то брише зато што остаје нејасно шта значи „добар привредник“. Бојим се, знајући историју лоше примене нејасних одредаба, да може да се у некаквом судском процесу све сведе на то да овај доказује да је био добар привредник, а овај да покушава да докаже да није. Да не бисмо имали евентуално то семе за могућност да се заступник капитала оспорава по том основу, треба да се просто брише. Подразумева се да ће заступник капитала бити неко ко ће са заиста дужном пажњом водити рачуна о субјекту приватизације.

А десет година, понављамо још на једном месту, рекла сам, надам се образложено, зашто.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Алексић, по амандману. Изволите.

ДРАГАН АЛЕКСИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, уважени народни посланици, овај амандман је неприхватљив јер тражи брисање речи „као добар привредник“ и „са пажњом доброг привредника“ које се односе на заступника капитала.

Мислим да је веома важно кога Агенција, уз сагласност надлежног министарства, именује за привременог заступника капитала. Иако су ово само две-три речи, много говоре како ми у Српској напредној странци, а и Влада Републике Србије, гледамо на то, а како Демократска странка. Ја разумем њих, њима није било важно шта ће бити са нашим предузећима и са нашим радницима. Зато их је на стотине хиљада остало без посла. Њима је само било важно где могу за људе блиске врху Демократске странке извући неку корист. Због тога су на изборима и прошли тако како су прошли.

Објаснићу шта значи када се за заступника капитала именује добар привредник на примеру предузећа „Крушик пластика“ а. д. из општине Осечина.

Наиме, „Крушик пластика“ је предузеће које је 2007. године, у време неке претходне власти, продато јавном аукцијом Вишњи Јерковић, ћерки данас помињаног Милета Јерковића. Да је тада Агенција водила рачуна о томе ко је купац и да је морала да прибави мишљење надлежне организације за прање новца, што садашњи предлог закона предвиђа, то се не би могло десити, да Миле Јерковић покупује двадесетак и више фирми, између осталих и „Крушик пластику“.

Вишња Јерковић 2009. године, уз сагласност Агенције за приватизацију, уступа предузеће Привредном друштву NPCO из Београда. Одлуком Агенције од 16. јуна 2010. године, раскинута је приватизација и преноси се капитал Акционарског друштва „Крушик пластика“ из Осечине Агенцији за приватизацију. До раскида је дошло услед непоштовања купопродајног уговора купца са Агенцијом.

Од марта 2011. године, „Крушик пластика“ се налази у реструктурирању. Предузеће редовно измирује обавезе са припадајућим порезима и доприносима, што сигурно не чини много предузећа у овој ситуацији. У 2013. години повећана је производња за 50% и предузеће је пословало позитивно.

Ово предузеће је од стратешког значаја за општину Осечина и запошљава највећи број радника, 132 стално запослена и педесетак на одређено време.

Предузеће, као и још неколико сличних али мањих у Осечини, производи канализационе цеви пречника до три метра, резервоаре за воду, сепараторе уља и масти. Нажалост, често се дешава, или се бар дешавало у претходном периоду, да се за изградњу колектора коју финансира Република Србија преко ресорних министарстава купују и уграђују цеви и сепаратори страних произвођача, поред наших производа чији је квалитет доказан, а цене су знатно ниже.

„Крушик пластика“ извози своје производе у Немачку, Белгију и друге земље ЕУ. Фирма ДАЛ, са сличним производним програмом, из које долазим, јуче је, на пример, испоручила резервоар од 25 кубика у Норвешку, само код нас не може да задовољи захтеве. Где је проблем?

Сада долазимо на тему коју председник Владе господин Александар Вучић толико потенцира, а то је корупција. Због часних намера пројектаната, инвеститора и корисника, наша предузећа не да нису у равноправном положају, него су често у подређеном, па су елиминисана у старту.

Ево, на једном примеру да видите како изгледа један захтев за шахте за канализацију: „Тражи се проходни шахт ДН 1000 од полипропилена наранџасте боје“. Подвлачим ово „наранџасте“, јер шахт се уграђује у земљу и не знам коме је ту битна боја. „Рок употребе најмање сто година“, што није спорно, „потврђен од стране LGA, Немачког института за грађевинску технику“. Шта то значи? Било ко други у свету да потврди квалитет, не одговара. Значи, ако је од стране америчког института, не прихвата се. Има ту још неких техничких захтева. Ево, само један детаљ: „Пењалице унутар шахта сребрносиве боје“. Овде се јасно види да је практично нацртан производ једног страног, конкретно немачког, произвођача, и свима другима се захтев шаље само формално.

Да бисмо покренули нешто у овој држави, потребан је низ реформских закона, како они које смо донели недавно, Закон о раду, ови о којима данас причамо, као и они који ће уследити, на пример, закон о инспекцијама, јер садашње инспекције су толико неефикасне да можемо слободно да укинемо све и ништа се не би осетило. Ја не кривим оне који раде у инспекцијама, они нису криви, већ, једноставно, подељени су по министарствима и не зна се шта је чија надлежност.

Казне не плаћају они који раде, као да државе и нема уопште, јер се најчешће и не виде, већ они који се, да кажем, труде да раде у складу са законом, па падају на некој ситници, јер неком мора да се напише казна. Један „Симпо“ из Врања, чак и да је најорганизованија фирма на свету, не би могао да опстане јер у унутрашњости Србије, у скоро свакој улици постоји регистрована или нерегистрована радња, предузеће, у кући, у гаражи, за производњу намештаја, са којом „Симпо“, ако исплаћује обавезе, не може да се носи.

Овде помињем и регистроване, јер неко региструје радњу, предузеће, има једног или два запослена, тј. једног или два пријављена, купи легално сировине које могу да прераде један или два запослена, прода званично производа у тој количини, и за инспекцију је он чист, а у ствари на црно купи десет пута више сировине и прода десет пута више производа. Како са таквима могу да се носе они који се труде да раде у складу са законом?

Овде сам напоменуо неке од проблема које имају наша предузећа, како она у реструктурирању, тако и сва остала. Јасно ми је да има много тога да се уради да би се створила здрава клима за пословање. Потпуно је јасно да није свеједно кога је Агенција поставила за заступника капитала. Потребан је добар привредник, који ће се борити за интересе предузећа које заступа, а не да допринесе да предузеће што пре оде у стечај.

Овде сам само говорио с циљем да Влада уради све што је у њеној могућности да опстану фирме које могу, а да у стечај оду само оне које немају перспективу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 43. и члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, поштовани гости, као што је и речено овде, ми смо поднели амандман и на члан 43.

Сви разлози које смо користили да бисмо аргументовали наше амандмане за чл. 40, 41, 42, па и за овај члан о коме је сада говорио господин Алексић, са извесним примерима из праксе у фирми у којој је био или за коју зна неке информације, сви ти разлози важе и за наш амандман на члан 43.

Господин Јозић се пита шта ту сада није јасно у члану 42; сигурно се пита шта нама није јасно у члану 43. Све нам је јасно. Нарочито нам је сада јасно када је и министар потврдио све оно о чему ми говоримо цео дан и због чега смо поднели свих 95 амандмана – да и сада, док још није усвојен овај Предлог закона о приватизацији, имамо добар Закон о приватизацији.

ПРЕДСЕДНИК: Минут је истекао, само да вас подсетим на обећање. Хвала вам. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Зарад грађана Србије, само да кажемо свим људима који прате пренос, дотична господа се залажу за то да се избрише члан који дефинише шта мора да стоји у извештају заступника капитала који се подноси Агенцији, што је још један у низу доказа да неко воли закулисне радње, да неко воли да мути у приватизацијама, да му је то била основна делатност.

Само да кажемо грађанима Србије једну веома важну ствар – овде неко жели да останемо на старом, да се предузећа продају директним погодбама, муљањем, што би народ рекао. Ја вас молим, грађани Србије, да управо овакво подношење, а све је: „брише се“... Ако бисте обрисали овако нешто, ви бисте се заиста вратили на старо где се предузећа буквално продају на тај начин да неко постане добитник транзиције, а да радници остану дефинитивно губитници транзиције. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владан Милошевић.

ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Нећу дуго, само бих позвао предлагаче овог амандмана да се појаве у мојим Владимирцима, које је претходни закон завио у црно својом „добром“ приватизацијом и где су нестале фирме попут ДП „Јединства“ Владимирци, „Посавотамнаве“, Ветеринарске станице „7. јули“, да не набрајам све. Волео бих да тим радницима, а има их око хиљаду и по, образложите ваше амандмане. Радо ћу вас угостити у мојим Владимирцима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милорад Цветановић.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, колеге посланици и посланице, само хоћу да исправим једну неправилност овде исказану од стране уваженог колеге из опозиционе странке, а то је да је у питању замена теза. Сви смо присутни овде и саслушали смо добро изјаву господина министра, који је рекао да су приликом измене Закона о приватизацији, када се прешло 50% измене чланова, схватили да је у питању промена комплетног закона. Не бих дао за право уваженом колеги професору, чијом сам данашњом опструкцијом, морам рећи, апсолутно негативно изненађен, као и употребом речи „комбинација“, у којој се видела доза страха.

Међутим, господо опозициони посланици, немате разлога да се плашите, реч „комбинација“ у СНС и владајућој структури никако неће бити употребљена на начин на који је била употребљена за време 12-годишње владавине садашњих опозиционих посланика.

(Председник: Молим вас, о амандману.)

Враћам се амандману. Амандман ни у ком случају не треба прихватити. Хоћу да додам једно. Повратак на старо, тј. коришћење изворног закона, за који се залажу господа опозициони посланици, довело је до, нећу понављати, као ни моје уважене колеге, преко стотину хиљада људи који су остали без радних места.

Не могу да се не осврнем данас на излагање, иако није ту, морам споменути шефа посланичке групе…

(Председник: Можете говорити само о амандману. Не можете да се враћате на излагање.)

Амандман не треба прихватити, ни у ком случају. Ево зашто се не треба враћати на Закон о приватизацији у изворном смислу него треба подржати измене чланова закона. Општина из које долазим, у две реченице ћу то рећи, Младеновац, пре извесног времена, дванаест или тринаест година, пре владавине садашње опозиционе структуре, имала је преко 20.000 запослених радника. Сада је у ситуацији да преко моста који раздваја урбани од индустријског дела апсолутно нико не прелази. Уместо тзв. моста радника, сада је то мост духова.

Из свих тих разлога желим да кажем да ни овај амандман, а ни комплетну дискусију опструкције коју смо доживели овде не треба прихватити, нити претходне амандмане које су господа из опозиције навела. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 44. и члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 44. дефинише право заступника капитала на накнаду за његов рад.

Подсетићу колеге да су овај члан, претходни члан и наредни члан у истоветном тексту пренети из претходног закона, односно важећег закона, тако да се брисањем не губи ништа, јер је претходни члан исти као овај. Мало узмите па читајте.

Што се тиче Владимираца, кад год хоћете. Кад год хоћете, позовите. Рекли сте да то кажемо радницима. Кад год хоћете, стојимо на располагању. Хвала Богу, причао сам радницима истину одавно и никада нисам имао проблем са радницима за двадесет и нешто година политичког рада.

Коначно, мислим да је лоше да стварате, с једне стране, лошу атмосферу о приватизацији као појму, као потреби овог друштва, а истовремено се залажете за закон о приватизацији који нуди ваша влада.

(Председник: Обећали сте по амандману минут.)

Извињавам се. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 45. и члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо, за члан 45. на који смо поднели амандман важи исто ово што смо рекли и за члан 44. Ако га избришемо данас, он неће да ишчезне, јер већ постоји у Закону о приватизацији који имамо.

Што се тиче опструкције која је овде поменута, морам сада поводом овог члана да кажем – не, супротно томе, господо, па министар је потврдио да смо ми данас успели да остваримо један наш циљ. Али, морам да признам, прво је госпођа Савић (Савић, јел' тако?) од посланица и посланика владајуће коалиције то препознала овде, мислим да је и господин Неђо то урадио, господин Ковачевић данас. Видите како током дана, мало по мало, долазимо до онога што смо покушали да објаснимо током амандманске расправе о Предлогу закона о приватизацији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добар покушај, али неће се нико јавити на реплику.

На назив изнад члана 46. и члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Овде се дефинишу услови за трговање акцијама.

Нажалост, то је једна пословна активност која није заживела у Србији. У почетку, када је направљена берза, још је било неке трговине на њој. Последњих година, практично, све активности на Београдској берзи се исцрпљују на међусобним трансакцијама акционара АИК банке и још неколико других компанија. Промет на тој берзи је тако мали. Мислим да људи који тамо раде имају проблем са својим личним дохоцима и материјалним трошковима јер немају довољно пара од провизија да зараде, и то је јако лоше.

Када једна држава нема берзу, макар и у том основном смислу, то значи да је привредна активност јако мала. То није кривица актуелне власти, да буде јасно, али то се неће променити псеудореформским законима, него се то може променити само једним озбиљним односом према реалности.

Да поновим још једном, без демагогије; ми се не бавимо демагогијом квазизаштите радника. Ми сматрамо да је, нажалост, решење, једино и нужно, ма колико ружно, за највећи део од ових 600 и нешто предузећа, стечај. Ви ћете то да урадите и ти људи ће највероватније највећим делом да изгубе посао (за шта је и створен услов новим Законом о раду), али ја сам свестан да је то црна реалност у којој живимо и у том делу ми вам нећемо ништа пребацивати. Хвала. Следећи пут се не јављам, пошто сам причао два минута.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, време посланичке. Иначе, врло је мало времена остало, дужна сам да кажем.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Мени није јасно зашто би неко желео да обрише члан који дефинише како да се обезбеде услови за трговање акцијама. Додуше, акције неких предузећа, када су се одвијале приватизације, када сте можда ви били актер, заиста су потпуно биле обезвређене. Разумем да вас то можда не интересује, али немојте сада да допустите да се то нешто обезвреди.

Видим да се залажете за стечај свих предузећа. Ја вас разумем. Како сте спроводили приватизације, државу сте целу у стечај убацили. Заиста, ово је још један у низу показатеља колико деструктивно сте приступили оваквом једном закону, али то показује какви сте ви и зашто грађане Србије све ово данас кошта, због низа поднетих амандмана који су суштински потпуно, потпуно бесмислени.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, господине министре, заиста сам фасциниран данашњим амандманима господе посланика. Само се бојим да господин Живковић то образлаже онако мало са мање енергије, са мање жара од господина Павићевића, па бих предложио да господин Павићевић преузме, можда и успе да убеди некога од нас да прихватимо неки амандман.

Заиста, за ово што је господин Живковић сада образложио не могу да гласам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 47. и члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо, и мени је драго да постоји и даље једна снажна енергија да разговарамо о амандманима посланика Нове странке на чланове Предлога закона о приватизацији.

Овде смо поднели амандман на члан 47. Он је обимнији у односу на већи број других чланова овог закона, па нећу да га читам.

Мислим да је важно, рецимо, да је господин Цветановић, господине Радојевићу, на трагу тога да прихвати неки наш амандман. Ово је само још један покушај да се он учврсти на том путу.

Господин Цветановић каже – комбинација више нема оно значење. Нема, али има друго. На пример, у шаху значи више међусобно повезаних потеза. Нисмо ми само због оне комбинације ово предложили, него и због тога да неке шаховске идеје не би овде биле у оптицају. И, предложили смо да буде један фини термин – спајање. „Спојити“ значи повезати једно са другим. Постоји ли боља реч за ово у члану 10. што сте рекламирали? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милорад Цветановић.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Реплика, спомињање имена. Нећу поменути име уваженог професора, обратићу се вама, да не бих дао поново шансу за реплику.

Када сам рекао комбинација, мислио сам на то да су се опозициони посланици уплашили сами себе знајући у каквим су комбинацијама, варијацијама, буразерским односима направили то да су стотине хиљада људи ван својих предузећа.

„Комбинација“ за Српску напредну странку има само изворно значење и никакво друго. Криминогена значења која је „комбинација“ имала у претходном дванаестогодишњем периоду за нас никако нису прихватљива и ми апсолутно не знамо шта она значи у другом значењу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 48. и члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На назив изнад члана 49. и члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Е, ево га – продаја имовине. То је драматична измена у односу на постојећи закон, јер постојећи закон није предвиђао продају имовине.

То значи оно како мали Ђокица... па сам упозорен. Не мора Ђокица, може како Мали Синиша замишља приватизацију, а то је то: комбинације, коферче, буразери, варијације, шта год.

Значи, то да се продаје имовина, а не капитал, то распарчавање субјеката приватизације се први пут дефинише овим законом. Као што ни директан договор или продаја или договарање није било било уопште у претходном закону, него је било у преднацрту овог закона, па је избачено, да ли због неког притиска или због дозивања памети.

У сваком случају, ово је онај други део наших аргумената зашто не треба прихватити ову измену закона, јер се овде, као што је и рекла потпредседница Удовички, стварају огромни услови за корупцију и криминал најшире врсте. Нас двојица, као представници опозиције, желимо да вас заштитимо од вас самих.

О храбрости је било питање …

(Председник: Само о амандману, нема ништа о храбрости.)

Па, сви су говорили о храбрости, ваљда могу и ја, око амандмана, око овога, око продаје, око храбрости продаје …

(Председник: Најхрабрији су постављали питање када је био ту премијер.)

Значи, када дође премијер у парламент, сви посланици треба да се осећају блажено, а не да се плаше па да им треба храброст.

Када сам ја долазио у парламент као премијер, сви су били блажени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. На назив изнад члана 50. и члан 50. амандман су заједно поднели …

(Зоран Живковић добацује с места, не чује се.)

Посланиче Живковићу, немојте добацивати, све иде у стенограм, да вам кажем, не само ово што се чита.

Значи, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице, народни посланици, амандман на члан 50. Све што је важило за члан 49, Програм за продају имовине, важи и за члан 50, будући да се тај члан тиче садржине тог програма за продају имовине.

Неопходно је само да кажем, чисто ради господе Радојевића и Цветановића, шта значи „варијација“, да просто не буде непознаница око било којих термина у нашој скупштини – одступање од основне, првобитне теме, садржаја, облика; промена, измена основног лика, облика итд.

У нашем случају, као што данашња расправа то потврђује, није било могуће размишљати о било каквој варијацији, господине Јазићу и господине Радојевићу, ни о комбинацији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, знам да улазимо у дванаести сат рада и да је концентрација свих народних посланика при крају. Енергије, воље, хтења, жеље за реформама и променама и жеље да се учествује у раду Народне скупштине Српској напредној странци, Посланичкој групи Српске напредне странке не мањка, ево, ту су колеге, ја сам им захвалан, за разлику од неких „стелт“ посланичких група, које не интересује ова расправа.

Разумем вас и поздрављам када неко поднесе велики број амандмана, али вас молим, ако ће једина аргументација у амандманима бити читање члана који се брише и тумачење Вујаклије, онда је то унижавање достојанства Народне скупштине. Хајде да сви сада донесемо Вујаклију и да сви коментаришемо шта је неко други рекао, уз кршење Пословника и директно обраћање другим народним посланицима, што овај пословник о раду не препознаје.

Према томе, замолио бих вас да упозорите колеге да због безидејности у образложењима, коју нису имали ни када су писали амандмане, јер сам пажљиво прочитао и видео, од 95 образложења, 95 истих образложења, ипак буду мало маштовитији у убеђивању да су добра решења која предлажу. Спреман сам да полемишемо и разговарамо о свим амандманима, али нисам спреман да разговарамо о Вујаклији. Нисам спреман да разговарамо уз кршење Пословника, обраћајући се једни другима, и нисам спреман да због неких језичких форми разговарамо о чисто економским законима.

(Председник: Само члан, извињавам се, признајем да сам уморна.)

Члан 107.

ПРЕДСЕДНИК: Сматрам да нисам повредила Пословник. Признајем да умор ради своје и да не могу са пажњом да пратим сваку изговорену реч. Молим све да обрате пажњу на своја излагања.

Желите да гласамо, колега? (Не.)

Реч има народни посланик др Александар Радојевић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Пошто је поменуто моје презиме, не знам зашто, али колега Павићевић је довео моје презиме у везу са варијацијама на тему, просто ми је жао што није успео да дефинише варијације на тему без помоћи Вујаклије на столу. Мислим да би неко ко носи ту титулу морао то да зна и без помоћи Вујаклије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам сад ни вас разумела, али добро.

Седница Одбора за амандмане на медијске законе почиње за који минут. Ако је неко члан, молим да се придружи колегама.

На назив изнад члана 51. и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 52. и члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо, поднели смо амандман и на члан 52. који се тиче уговора о продаји имовине и образложили тај амандман. У односу на образложење које смо доставили у писаној форми, овде желим само да допуним још две ствари, пошто видим да расправа и даље тече, ја мислим, истом енергијом као када смо почели јутрос и мислим да је то веома добро.

Мислим да је у реду, поштована господо, да користимо ширу литературу када се припремамо за наше наступе у Народној скупштини, па и „Речник српског језика“ Матице српске, а не „Речник страних речи и израза“.

(Председник: Ако сматрате да је то нужно за суштину амандмана на члан 52.)

На пример, за чланове 52. и 10. показало се да „Речник српског језика“ Матице српске јесте био користан. Овде сам видео одобравање људи који су наши гости овде.

(Председник: Обећали сте минут.)

Хвала вам онда.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 52. има рубрум „Уговор о продаји имовине“. Амандман колеге Борислава Стефановића и мој иде у логичном низу са изменом коју смо предложили за продају капитала, па тако и за продају имовине.

Наиме, у овом члану у 2. ставу се каже да „уговорне обавезе купца из уговора о продаји имовине по правилу трају две године“. У 3. ставу каже се: „Изузетно од става 2. овог члана, због значаја очувања делатности, на предлог ресорног министарства у чијој надлежности је делатност субјекта приватизације, период уговорних обавеза може се уговором о продаји имовине одредити у трајању од три године.“

Са истом аргументацијом коју смо имали када је у питању наш предлог да се код продаје капитала продужи са три на пет година, и овде такође предлажемо да се продужи са три на пет година.

Драго ми је да одредба о продаји имовине наилази на такво одушевљење код оних који ће закон безрезервно подржати. То може да значи само две ствари: или да се не зна довољно о фрагментацији пре продаје и о томе како се то евентуално могло радити или није могло радити, или да се не разуме важност овог новог правног института који говори о продаји имовине.

Како било да било, мени би било драго да се овај амандман прихвати, и у случају купца капитала и у случају купца имовине.

Оно што ми не би било драго јесте да се истраје, то је можда нетражен савет, можда ми буде и замерено, али да се истраје у дисквалификацијама процеса приватизације, због тога што је годину и по дана пред нама можда најтежи период за процес приватизације у неком друштву. Ако ми на јавним функцијама, користећи одговорно јавну реч, немамо да кажемо ништа друго осим да је приватизација један зао процес који људе оставља без икакве наде и без посла, то неће бити добра подршка за годину и по дана код људи који треба да спроводе овај закон.

Ја ћу гласати против овог закона, из својих разлога које образлажем, али никад ми неће пасти на памет да оспоравам идеју приватизације у једном друштву и да тиме отежавам посао и људима у Министарству привреде, ко год их водио, и у Агенцији за приватизацију, јер знам колико ће то бити тежак посао.

Не разумем разлоге да се говори о приватизацији као о процесу који је уништио нашу привреду, из најмање два разлога: прво, зато што је то нетачно; друго, зато што такву аргументацију користе људи који имају намеру да подрже овај закон.

Знам да нема смисла апеловати да са много више бројки и много рационалнијим приступом говоримо о процесу приватизације, али просто осећам као своју дужност да овај свој став са вама поделим.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пустила сам вам време посланичке групе, имате још пар секунди.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Продаја капитала као један од модела приватизације је у ствари прихватање реалности.

По старом закону, водим га још увек као стари, по важећем Закону о приватизацији, знате ли колико фирми је продато? Уплаћена прва рата, срушене хале, направљени шопинг-центри, направљене зграде, продат капитал и после годину дана кажу – изволите, враћамо вам раднике, враћамо вам хале које су разбацане, које су срушене, нема бизниса, нема производње, нема запослења, ево, враћамо вам остатак. Знате ли колико има таквих примера у Србији? Безброј. За 10% или за прву рату људи су долазили до капитала који је вредео много више.

Е, због тога је неопходно предвидети и модел продаје капитала као један од модела приватизације, где ће се тај капитал проценити исправно, где ће имати своју цену, где ће они који су заинтересовани моћи ту цену да прихвате и да плате, а не да за пар хиљада евра купују имовину и плацеве који вреде стотине хиљада евра, да на тим плацевима направе зграде, шопинг-центре, а да остатак, а тај остатак су обично расходоване машине и, нажалост, расходовани запослени, врате на терет држави.

Због тога је неопходно предвидети и овакав модел који предвиђа продају капитала, јер стари закон, односно важећи закон такву могућност није предвидео. Ти инвеститори и људи који су куповали, а и држава која им је тако нешто омогућила да купе, извргавали су закон, извргавали су правду, извргавали су све оно што је исправно. Ово је добар модел продаје, који у ствари предвиђа оно што је реалност у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Гордана, имате само још минут. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 52, продаја имовине. Члан 41, продаја капитала. Продаја капитала је била, а продаја имовине је члан о коме се ради. Ево, о томе вам говорим.

Потпуно разумем жељу да се, када подржаваш Владу, све прикаже бољим него што јесте. Ја нећу да се свађам ни са ким око овакве теме, али када говорите о продаји капитала у тренутку када се ради о члану где се ради о продаји имовине, онда само морам да вас подсетим да је тема о којој сте сада говорили прошла пре 11 чланова.

Продаја капитала је била увек, ово је продаја имовине. Ја тражим уговор на пет година, с добрим разлогом. Молим вас, размислите о томе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 53. и члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај члан дефинише начин на који се уступа уговор о продаји имовине. Значи, сада причамо о продаји имовине, а не капитала. Претходник је стално понављао капитала, вероватно лапсус, није намерно. Значи, овде се говори о имовини.

Наравно да је ово решење које има своје упориште у претходном закону. Продаја имовине је новина, али начин на који се уступа уговор о продаји је исти као код уступања уговора о продаји капитала.

Изречено је да је пуно приватизација извршено са 10% уплате вредности приватизације и да су онда ту растуране фирме, прављени шопинг-молови, зграде и не знам шта, што је тачно и нема никакве сумње да има пуно примера за то, само што је овде погрешна мета, пошто се ниједан такав случај, ни словима ни бројкама, није десио у време у коме сам ја сносио одговорност за било шта у овој држави. Јавна је тајна свуда по Србији да од 2004. године па до пре неки месец највећи критичар онога што је тадашња власт у разним облицима…

(Председник: Посланиче, о амандманима. Молим да се сви вратите на амандмане. )

Говорим о уступању уговора о продаји имовине, 53. Хоћу да кажем да су многи то злоупотребљавали, чак и по закону који није предвиђао ово, али да ту сигурно нема никаквог трага Нове странке, нити било кога ко заступа њене ставове. Наравно, било је много злоупотреба у процесу приватизације, али то не можете да пребаците мени.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић, погрешно тумачење, реплика, две минуте.

ЗОРАН БАБИЋ: Ни у једном једином гесту, ни у једној јединој речи нисам подносиоца овог амандмана, који нажалост није говорио о амандману, означио као одговорног за такав принцип. Није ме брига да ли је одговоран Зоран Живковић или Зоран Бабић, то нека утврде правосудни органи. Нисам властан да то радим. Причам о лошем принципу. Причам о лошем решењу.

Причам о ономе о чему сте и ви рекли да је таквих случајева било, можда не за 10%, али за једну петину, јер су на пет година фирме продаване, па се уплати једна рата, радници на улицу или негде у ћошак и изникне и отме се оно што је најатрактивније.

Причам о том принципу који је неодржив, за који не смемо да дозволимо да буде и у новом закону. Ако неко хоће да купује имовину тих фирми, мора да је плати по тржишној цени, онолико колико вреди, а не за једну петину фирме да купује најатрактивније, да отима најатрактивније, а онда раднике и расходоване машине да врати назад држави.

Опет подвлачим, кривица за тако нешто, политичка, плаћа се на изборима, а законска кривица у судовима. Држава мора да ради тај посао, а на нама овде је одговорност да донесемо закон који ће тај поступак приватизације завршити и ставити тачку до краја 2015. године, да заштитимо људе који раде у тим фирмама, да наставе производњу, да имају будућност, да могу да живе и у фирмама у реструктурирању и у фирмама у портфолију Агенције за приватизацију. Да бисмо тако нешто урадили, неопходно је да постоји шири дијапазон модела приватизације. Један од тих модела је и продаја капитала и продаја имовине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Не могу да вам дам, господине Живковићу, када је претходни говорник рекао да се не односи на вас. Јасно је рекао, прва реченица каже – нисам рекао, ради се о лошем принципу. Бележим сада.

На назив изнад члана 54. и члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо, ја ћу у мање од минут да коментаришем наш амандман на члан 54. управо због једне врсте одговорности у односу на оно што су функције Народне скупштине, а и с обзиром на једну политичку одговорност, ја мислим овде, нас двојица смо аргументовали да сви ови чланови, од 48. до 53, па и овај 54, у оквиру поглавља које се тиче продаје имовине треба да се бришу. Сада нећу понављати те аргументе, него ћу само подсетити да смо поднели амандман на члан 54. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Хвала. На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Време посланичке групе сте потрошили, можете само као предлагач. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Аналогија као код продаје капитала; дакле, тражимо ту додатно (амандман изискује исправку, језичку) да се у случају раскида уговора плаћа казна у висини 2% процењене вредности, као и у случају продаје капитала. Просто, као додатна ограничавајућа, унапред позната одредба којом би се покушало спречити да се на лакши и јефтинији, по купца имовине, начин манипулише или извргава закон и користи било која нејасна одредба, с тим што у овом делу амандман изискује језичку исправку на два места. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 55. и назив члана 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Немам шта да додам већ изнетом образложењу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 56. и члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо, амандманом на члан 56. ми смо заправо хтели да заокружимо интервенције на све чланове који припадају овом поглављу број V Предлога закона о приватизацији, које се тиче продаје имовине.

Не постоји неки додатни аргумент који могу сада овде да изнесем за члан 56. у односу на претходне чланове, тако да остајемо при аргументима које смо до сада користили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланик Борислав Стефановић и народна посланица Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман се односи на окончање поступка продаје имовине и покретање поступка ликвидације.

Доследно нашој првој идеји о условима за онога ко је у овом случају ликвидациони управник, у претходним случајевима члан комисије, итд., предложили смо да осим што он (или она) мора имати високу стручну спрему, да није осуђиван за дело за које је запрећена казна затвора или друго кажњиво дело које га чини недостојним за обављање послова ликвидационог управника и да није поверилац или дужник субјекта приватизације, што су нормални, пожељни и разумни услови, такође, најмање пет година радног искуства у делатности субјекта приватизације или у привреди, ми ту тражимо да буде десет из истих разлога због којих тражимо стручне.

Ово је последњи амандман на закон о приватизацији који смо потписали колега Борислав Стефановић и ја. Захваљујем министру на пруженим одговорима. Надам се да смо отворили један дијалог, потпуно јасно и смислено; не као дијалог намера, неко као дијалог одговорности за процесе који су пред нама.

Желим да кажем да ми је драго да смо једну ствар закључили, а то је да су измене и допуне које су рађене на Закон о приватизацији из 2001. године, који је преживео своје измене и допуне 2005. године и надаље, да су сада нови закон због Јединствених методолошких правила Народне скупштине. То је добро, да правила која смо прописали сами себи поштујемо.

Желим да овај закон о приватизацији, са усвојеним амандманима (било би добро, бар с неким од оних које смо предложили), буде примењен стриктно; да буде примењен без тумачења и да буде примењен у року који је написан. Последње што бих волела је да будем у мандату ове скупштине 2016. године са предлогом неког министра привреде који тражи продужење рока. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. На назив изнад члана 57. и члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Из истих разлога, зато што је исто или слично решење било садржано и у постојећем закону, тражимо брисање овог члана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана 58. и члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо, ради прегледности у оквиру ове наше расправе, пошто је и око тога било извесних проблема током дана, само да кажем да сада улазимо у седмо поглавље нашег Предлога закона о приватизацији чланом 58, на који смо ми, наравно, поднели амандман, који се тиче примене прописа и критеријума за продају.

Ми смо, иначе, задовољни данашњом расправом и успесима у извесним аспектима нашег убеђивања у извесне циљеве које треба да постигнемо причом о приватизацији, па ћемо нашу расправу даље учинити нешто концизнијом поводом неких наших амандмана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана 59. и члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 60. и члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 61. и члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Овде је измена на коју сам указивао раније, а то је да је, поред преноса капитала без накнаде запосленима, у постојећем закону била опција и пренос капитала без накнаде грађанима Србије. Овде се то избацује и убацује се пренос капитала без накнаде стратешком инвеститору. То је онај опасни део о коме говорим. Не мислим да постоји лоша намера, али мислим да се овим решењем овај закон ставља као могући механизам криминала и корупције. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 62. и члан 62. … Молим? Реците.

(Зоран Бабић: Да ли је ово било на члан 61?)

Да.

(Зоран Бабић: О каквом преношењу капитала се говори? О каквој надокнади, молим вас?)

Господине Бабићу, велики је број амандмана, претпостављам да се подносилац амандмана мало збунио.

Реч има народни посланик, шеф Посланичке групе СНС, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Прочитаћу члан 61, који би по мишљењу подносиоца амандмана требало да се брише: „Пренос капитала без накнаде запосленима“. Нема стратешких партнера. Запосленима.

И, шта је у томе проблем? Где је ту сада извор корупције? Где је ту извор неких лоших ствари? Зар мислите да ти људи који су радили, који су правили те фирме, а 400.000 њих су људи из политичке странке на којој је и био подносилац амандмана, остали су без посла, без будућности, без ичега у животу, сада немају право чак ни на акције, односно да се пренесе капитал на њих који су били или су сада запослени у тим фирмама?

О чему се онда овде ради? Верујем и волео бих да је ово грешка подносиоца амандмана, али толико кажњавање запослених, толика жеља за кажњавањем људи у Србији... Ја заиста не могу да верујем да овако неко може у политичкој конотацији и политичкој размени мишљења да уради, осим ако није грешка

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. На назив изнад члана 62. и члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да, грешка је била, али ваша, зато што нисте пажљиво слушали. Можете да проверите у стенограму. Ја сам рекао да сада улазимо у део који се бави бесплатним преносом акција. То је осми сегмент целог закона, пренос капитала без накнаде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ми смо прешли већ на следећи амандман. Немате право на реплику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Није реплика. Објаснићу, да се поред бесплатног уступања запосленима …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ми смо већ на члану 62.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: О томе вам говорим. „Субјект приватизације доноси одлуку о издавању акција без накнаде и јавним позивом обавештава запослене о томе.“ О томе говорим, али сам погрешно протумачен раније, па хоћу да ухватим заједно то. Значи, и у постојећем закону постоји …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ви упорно причате о амандману на члан …

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, говорим о амандману на члан 62. Ако вам кажем да је 62, како да вас убедим да је 62. када ви то не верујете?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди се објашњавати са вама, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Па, наравно, не вреди. Према томе, говорим вам о томе да и у постојећем закону постоји истоветно решење, тако да наше брисање са аргументима да треба брисати оно што већ постоји остаје. Само сам још додао да нас очекује члан 64, односно 65, где се уводи стратешки партнер као корисник преноса капитала без надокнаде.

Говорим о сегменту осам, целом, да убрзам расправу. Али, ако нећете, по два минута за сваки амандман, договорено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. На назив изнад члана 63. и члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Постојеће решење, преписано из актуелног закона. Добро решење, али ништа ново. Зато тражимо његово брисање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 64. и члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 65. и члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 65, који каже: „Услови и начин преноса капитала без накнаде на стратешког инвеститора утврђују се у складу са прописима којима се уређује подстицај за инвестиције, а на основу одлуке Владе.“ То је почетак тог дела који ми сматрамо проблематичним, који, и по речима потпредседнице Удовички, ствара услове за незаконито пословање, уговарање пре тога, арбитрарност, ексклузивност, што бисте ви рекли директне договоре, тако да мислимо да ће цео овај сегмент, који можда има добру намеру, у својој реализацији проћи кроз велика искушења. Мислим да је боље да га нема него да га има и да ствара услове за та искушења. То није постојало у претходном закону, односно у актуелном закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Неко ко је био премијер ове државе или има амбицију да постане поново (лично мислим да то нећу дочекати) мора да зна да сваки инвеститор који дође, не само у Србију, у земље у окружењу, било где, прво погледа како је та земља и да ли је та земља стабилна, политичку стабилност те државе. А на политичку стабилност државе лоше утиче када један народни посланик или потпредседник опозиционе странке у кампањи, али и после, позива на украјински сценарио, позива поново на ломљење Београда, на паљење ове зграде, само зарад доласка на власт. На такве идеје су долазили, то су промовисали људи са посланичке листе на којој је био и предлагач овог амандмана.

Под број два, инвеститори гледају какво је законодавство те земље. Због тога ми радимо на овим реформским законима да бисмо створили амбијент, повољан амбијент за улагања.

И, под три, а исправиће ме људи који седе овде поред министра, који су, сигуран сам, далеко стручнији од мене у тим разговорима, треће питање, које је можда чак и прво – а шта ви дајете као подстицај? А шта ви нудите да ми дођемо овде да развијамо бизнис и да запошљавамо људе?

Неко ко каже да из закона треба избацити мере подстицаја је неко ко директно каже – не желимо нова радна места у Србији. Нема подстицаја, нема нових радних места. И то је директан одговор због чега не треба прихватити овакав амандман.

Некада су подстицаји финансијски, некада се плаћа по радном месту. И то смо у прошлости радили. Не кажем да тако нешто и у будућности нећемо радити. За Србију је основ, за грађане Србије је основ да почну да раде, да почнемо да производимо, да почнемо да стварамо нове вредности. Без тога нема државе. Нема ничега. Они који кажу да нам не требају мере подстицаја, или се не разумеју у економију, или немају добру намеру, или је и једно и друго.

У сваком случају, мере подстицаја, а једна од мера подстицаја су услови и начин преноса капитала без надокнаде за стратешке инвеститоре, који се утврђују у складу са прописима којима се уређује подстицај за инвеститоре.

Ја бих волео и био бих јако срећан, скинуо бих капу, рекао бих „браво, мајсторе, тако треба“, када би предлагач овог амандман рекао – ево, довео сам стратешког партнера за Железару Смедерево. Ево довео сам, не да нисам пренео бесплатно те акције, нула, нула. Где су ти инвеститори? Где су ти инвеститори? Где је Железара? На грбачи државе, осам и по милиона евра месечно.

Зашто не решите једну, не мора бити Железара, било коју, од тих неуралгичних тачака за наше друштво? Не, него сада хајде да избришемо да нема ни мера подстицаја. Па, браво, шта ћемо онда да радимо? Онда нема радних места, нема ничега.

Зашто вам у прошлости, када сте водили ову државу, није сметало да се под не знам каквим, врло прикривеним околностима и условима дели по десетину и више хиљада евра по радном месту? Тада је било у реду и тада је могло за неке, а смета вам када је тако нешто предвиђено у закону, и то по јасно одређеним критеријумима и условима.

Мислим да је предлагач амандмана превидео те економске показатеље, који важе свуда у свету и важиће и у Србији. Не бих волео да доводим предложени амандман у везу са економским незнањем или лошом политичком вољом и мишљењем о привреди и о грађанима Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

На назив изнад члана 66. и члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је тај несрећни члан 66. Неки мисле да је то неки ђавољи број, ја нисам сујеверан, али, дефинитивно, ово није добро зато што стратешко партнерство јесте тај вид директног договарања. То нема никакве везе са нечим што се пребацује.

Наравно да је могуће запошљавање и без подстицаја. Мере подстицаја први пут су уведене 2007. или 2008. године, или можда чак касније; мислим, тек у првој влади коју је водила Демократска странка са социјалистима или са Демократском странком Србије. У време када сам ја водио Владу Србије није било никаквих мера подстицаја, а запошљавање је било врло активно.

Такође, ви сте причали о Железари Смедерево, па ћу ја да вам кажем – ја јесам довео стратешког партнера за Железару Смедерево и док је он био ту, то је радило. Питајте Шормаза ако мени не верујете.

Не можете мени да одузимате реч, малопре је говорио пола сата о Смедереву, а сада ја не могу да дам одговор на то. Где пише „Смедерево“ у члану 65. о чему се малопре говорило?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас, ваша искуства из Владе напишите у мемоарима, али немојте нас поводом тога да оптерећујете цео дан.

Господин Бабић је говорио о амандману, ви говорите сада о неким искуствима. Ја сам се можда мало уплашио да ћете да прихватите његову понуду, али прелазимо сада на амандман на члан 67.

На назив изнад члана 67. и члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици…

(Зоран Бабић: Реплика.)

Изволите, господине Бабићу, у праву сте, имате право на реплику.

ЗОРАН БАБИЋ: Пре неколико дана сам у овом парламенту говорио да је лоше када неко у нашем друштву преузима добре ствари које је неко други урадио.

Једно је време 2001, 2002, 2003, друго је време 2008. година; 2002, 2003, 2004. године није било светске економске кризе, 2008. година јесте била време светске економске кризе. Други су алати, друга деловања када је другачије окружење.

Међутим, оно што запара уши јесте када неко посао који је урадио неко други, један колективни орган као што је Влада Републике Србије (коју је у то време водио покојни премијер), сада, после десетак, дванаест, тринаест година колико је прошло од тог периода, приграби за себе и каже „ја сам то урадио“, иако знамо да је то урадила Влада покојног премијера.

Неке ствари из наше историје којима се нико не поноси, због којих неки људи одговарају, и добро је што је тако, али дајте да ... Ја који сам био са друге стране и тада и сада, који се политички нисам слагао, показујем више поштовања према тим људима, него што показујете ви који сте били јако блиски. Дајте да нешто што је неко други урадио и што је у том тренутку било добро... Камо среће да је „Ју-Ес-стил“ имао снаге и простора на тржишту да остане у Смедереву, сви би били срећни. Али, немојте то што није ваше прихватати за себе и грабити за себе.

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Гледају нас људи, знају ко је шта радио и немојте да ја браним покојног премијера од вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. На назив изнад члана 67. и члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Уговор са „Ју-Ес-стилом“ је потписан августа 2003. године, толико за паметне и писмене.

А најгора комбинација, имате могућност сагледавања стварности…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас, ми смо на амандману на члан 66.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја не знам на чему сте ви, ја вам говорим о ономе за шта сам се јавио за реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ја разумем да сте ви уморни после овог дана, али морате поштовати достојанство Народне скупштине.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, ја нисам уморан. Не можете ви да дефинишете ко је овде... Шта сте ви? Лекар?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 68. и члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо, поштовани гости, ми смо поднели амандман на члан 68. Ја ћу врло прецизно сада да објасним зашто смо поднели амандман на члан 68.

Ово је један од девет чланова Предлога закона о приватизацији у оквиру деветог поглавља које носи назив „Стратешко партнерство“. Сваки пут када смо читајући чланове овог закона наилазили на кованицу „стратешко партнерство“ ми смо реаговали и објашњавали зашто је то лоше. То је било у случају члана 2, у случају члана 8. итд.

Овде је постављено питање од стране многих народних посланика – добро, вас двојица, који сте поднели толико амандмана у којима пише „брише се“, шта предлажете, како да се реши неки проблем за који ће бити релевантан овај закон о приватизацији?

Све те народне посланике и друге особе које су заинтересоване за тему упућујем на један документ који се зове „Програм економских реформи“, који је настао у оквиру деловања економског савета Нове странке, у оквиру којег смо дефинисали два основна циља мера које се тамо предвиђају: под један, привредни раст, то је једна ствар, и друга ствар (да се и то можда евидентира негде), повећање запослености, господо. То су две ствари, мислим, о којима овде треба непрестано да разговарамо, како да обезбедимо привредни раст у својој држави и како да обезбедимо да што је могуће већи број грађана у Србији ради. У том документу ми предлажемо и конкретне мере како до тога да дође. Предлажем, наравно, поред Вујаклије и „Речника српског језика“, на читање и тај документ. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ја бих волео да сте били тако гласни када је премијер био у сали.

За реч се јавио народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу се само у једној ствари сложити са предлагачем овог амандмана, а то је да је неопходно повећати привредну активност и број запослених у држави. Мртвим словом на папиру и нечим што пише у програмима не желим да се бавим, јер од тога користи нико није видео.

Оно што хоћу да кажем, како ова Влада Републике Србије повећава привредну активност и број запослених – баш кроз стратешко партнерство (покушавам да имам исти стил као мој претходник), а то је да је од компаније „Јат ервејз“, која је имала од 28 до 55 милиона губитка, направила компанију која је за само годину дана просечну старост авиона са 26 година свела на девет и по година, која је добила девет авиона „ербас“ А-319 и „ербас“ А-320, у којој је број путника за 70% повећан, запослено нових 300 људи.

Предлагачу амандмана предложио бих да и даље пише економске програме, а да нас пусте да са оваквим стратешким партнерима запошљавамо људе у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику су прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив изнад члана 69. и члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани гости, наравно, мислим да је у реду да буде и мало духовитости у нашој Народној скупштини. Ко год има такву иницијативу, ја то подржавам, нема никакве дилеме.

Када говорим о нашем амандману на члан 69. Предлога закона о приватизацији, тај члан односи се на контролу извршења уговорних обавеза, неопходно је да напоменем две важне ствари.

Једно је: сагласан сам са свим народним посланицима који су овде тврдили да су стабилност и владавина права кључне категорије за стварање услова за обезбеђења једног доброг процеса приватизације. Шта је проблем код нас­? То што ми немамо ни стабилност, а ни владавину права. Зато је читаво поглавље о стратешком партнерству проблематично за нас двојицу. И, између осталих ствари, на ове чланове Предлога закона о приватизацији који се тичу стратешког партнерства смо са посебним задовољством писали наше амандмане у којима стоји „брише се“.

Морам још једну ствар овде да додам. Мислим да је незгодна ствар када се у Народној скупштини чује коментар да је неки програм економске политике, што значи да се тај текст тиче покушаја дефинисања конкретних предлога решења за неке проблеме, каже да је мртво слово на папиру.

(Председавајући: Време.)

Да ли онда можемо и за неки предлог закона…

Поштовани председавајући, један минут и тридесет шест секунди је било када сте ми рекли – време. Када господин Бабић дође до два минута и једанаест секунди, ви му ништа не говорите. Мислим да то није пример некакве толеранције, нити поштовања Пословника. Како то може да се деси? И не само што господин Бабић дође до два минута и једанаест секунди, него може да говори о чему хоће, не мора да каже ни шта је садржина амандмана, ни члана предлога закона. Он може да се враћа у прошлост...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време. Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Мртво слово на папиру је све што је написано да се маше укруг, од чега грађани Србије немају никакву корист. То ће и остати мртво слово на папиру, јер је подршка коју предлагач овог амандмана има таква да не може да запосли никога, ни једну месну заједницу у Србији, а камоли државу Србију.

Што се тиче предложеног амандмана, не могу да разумем, с једне стране, не одговара стратешки партнер, а с друге стране, не одговара контрола. Хајде ово за стратешког партнера да разумем, али што, бре, људи, не одговара контрола? Шта фали контроли? Кад се нешто не контролише, значи, спремно је на комбинације, како рече господин Цветановић. Кажите јавно – хоћемо да се праве у приватизацијама комбинације, не треба нам контрола, не треба да се меша држава. Кажите отворено.

Малопре сте рекли отворено да вам сметају запослени, да нећете на запослене да пребацујете капитал, да нећете на запослене да пребацујете имовину. Вероватно да се запосленима спремају, по том вашем економском програму, мртвом слову на папиру, само откази, а сада још да „угасимо светло“. Када „угасимо светло“, онда је то одлично за комбинације господина Цветановића, како их он дефинише.

Према томе, овај амандман је крајње неприхватљив за СНС, али, богами, и за највећи део парламента.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. На назив изнад члана 70. и члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 70. гласи: „Одлуку о стратешком партнерству оснивањем новог привредног друштва доноси Влада, на предлог министарства надлежног за послове привреде“.

Овај члан закона је основ за корупцију и зато га треба брисати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, што се тиче члана 69. који смо прошли, мој колега је објаснио, мада ми нисте дали реч, али када причамо о члану 70, где Влада доноси стратешке одлуке практично за све фирме које су у друштвеној својини и оне које су у реструктурирању, члан 70. мора да постоји, јер ако нема тог члана, то значи да се залажете за непосредну погодбу. Ако Влада не доноси одлуке за стратешка партнерства, као што су одређене приватизације у прошлости, без одлуке Владе, биле на неки начин спроведене, онда имате директну корупцију.

Према томе, оно што је данас у свету систем развоја економије иде преко гринфилд и браунфилд инвестиција, али с обзиром на то да је данас све мање и мање гринфилд инвестиција, односно инвестиција које потичу од почетка, од „зелене ливаде“, све више се користи систем стратешког партнерства.

Озбиљност у којој треба да се покаже као држава инвеститор или суинвеститор, на основу друштвене имовине која повезује, јесте управо члан 70. који каже да Влада доноси стратешке одлуке. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Томић. Ви сте били у једном тренутку у систему, а после нисте били у систему. Мислио сам да сте одустали.

На назив изнад члана 71. и члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо поштовани гости, ево, ради оријентације, пошто видим да полако губимо овде, макар неки посланици, ту оријентацију, само да евидентирамо где смо – дакле, члан 71. и амандман посланика Нове странке на члан 71. Предлога закона о приватизацији. Тај члан тиче се оснивања новог привредног друштва. Ту бих сада да кажем две ствари.

Стратешко партнерство, па све ове ствари које су предвиђене ставовима у члану 71. већ су виђене ствари. Овде се говори да је то нешто ново, да иза тога стоје нови принципи којима ће да се реше неки проблеми. Стратешка партнерства су већ виђене ствари. Пример „Фијата“, пример „Етихада“ су примери стратешких партнерстава, господо. Ти примери почивају на тајности уговора, на томе да ниједан грађанин Србије, ни грађанка, не може да зна шта пише тамо. Чекајте, да ли је то принцип на којем темељимо нови закон о приватизацији? А данас смо од председника Владе чули да нећемо ни сазнати шта пише у тим уговорима. Каквог то има смисла?

Друга ствар, госпођа Томић је коментаришући садржину наших амандмана на ове чланове рекла – па, добро, ако нема члана 70... Али, госпођо Томић, односно поштовани председавајући, а да чује и госпођа Томић, ако нема члана 66, нема члана 67, не мора да буде ни члана 70, а ми тврдимо ни члана 71, ни 72, ни 73, ни 74, чиме се завршава поглавље о стратешком партнерству, и ниједног члана, све до последњег, деведесет петог, поштовани председавајући и поштовани господине Бабићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Председник Владе је одговорио на све оно што сте смели да га питате.

За реч се јавио министар у Влади др Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Пошто никога није било да образложи предлог амандмана на члан 68. који је прихваћен и ушао у саставни текст закона, користим прилику да вам прочитам тај амандман: „У члану 68. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи: 'Уговор о стратешком партнерству објављује се на званичним интернет страницама Агенције за приватизацију Владе Републике Србије у року од три дана од дана потписивања'.“

Према томе, ово примите као саставни део текста закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. За реплику се јавио шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Можда су за предлагача овог амандмана неки уговори невидљиви зато што их гледа затворених очију. Можда су невидљиви, али данас није показао такву храброст када је господин Вучић показивао уговоре, између осталог, и са „Етихадом“. Можда су ти уговори за предлагача овог амандмана невидљиви, али је видљиво девет „Ербасових“ авиона; ево их на Аеродрому „Никола Тесла“, или лете. А од наредне године летеће и за Америку, после двадесетак година. Можда је и то невидљиво за предлагача овог амандмана. Можда је невидљиво и да је десет нових „Ербасових“ А-320 наручено. И то је невидљиво. Невидљиво је и да је повећан број путника за 70%.

Знате, постоји редовна настава, сви смо прошли кроз ту редовну наставу. Мени је жао што остале колеге, којима је ово јасно, пролазе кроз допунску наставу, али ја сам вољан да држим ту допунску наставу све док се широм не отворе очи, све док се не види реалност у Србији. Могу да држим ту допунску наставу и на Аеродрому „Никола Тесла“, могу да држим и у овим „Ербасовим“ авионима. Где год хоће онај ко неће да отвори очи. Годину-две, прогледаће. Нема проблема. Бићу упоран, борићу се за предлагача амандмана да прогледа и да види шта је реалност у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Бабићу. По Пословнику се јавио народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Чланови 103, 104. и 107. Господине председавајући, молим вас да ми објасните како то да је господин Бабић једини посланик у овој Народној скупштини који има право на реплику? Ја нисам добио право на реплику када сам тражио, господин Живковић, господин Радојевић, Цветановић….

(Председавајући: Господине Павићевићу, па ви сте му дали прилику за реплику.)

Једино господин Бабић има право на реплику. На основу чега?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако ми допустите, да вам објасним. Ви сте дали прилику и могућност за реплику и народној посланици др Александри Томић јер сте поменули њено име и презиме; такође сте дали господину Бабићу. Морате се трудити да покушате да не дате прилику за реплику.

Изволите, реч има народна посланица др Александра Томић, реплика на помињање имена и презимена.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, овде имамо једну кампању, која је практично бесплатна, на државном сервису Телевизије Србије, на другом каналу, од стране појединих посланика који желе да нас убеде да се једноставно не види оно што се види. А видело се протеклих година да није постојао закон о стратешком партнерству, да није постојао законски основ да се склопи било какав уговор.

Зато се „Сартид“ куповао из стечаја, зато се приватизовао „Це маркет“, зато се „Југоремедија“ куповала на волшебан начин 2002. године. Зато имамо 24 спорне приватизације, које имају за резултат 56 окривљених људи, 93 подигнуте оптужнице, 7,7 милијарди динара штете од 24 спорне приватизације, три бивша министра ухапшена, једног директора Агенције за приватизацију. То су све резултати ранијих законских предлога у којима су учествовали предлагачи амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 72. и члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тачно је да није постојало стратешко партнерство као опција у ранијем периоду, и то је више него тачно. Не постоји још увек док се не усвоји овај предлог закона. То је разлог зашто се овако брзоплето доноси закон – да би се извршила конвалидација. озакоњивање незаконитих уговора о стратешком партнерству, рецимо, у случају „Ер Србије“. Сами сте рекли да то сада не може да се уради. Ваш председник Владе је направио тај уговор и прекршио закон, и доношењем овог закона треба да се покрије та рупа. То је јасно као дан. Брисати члан 72.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, требало је то да кажете председнику Владе када је био у сали.

На назив изнад члана 73. и члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

(Зоран Живковић: По Пословнику.)

Који члан?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 105. Не можете ви, председавајући, да одређујете шта ја треба да радим, да ли сам имао храбрости. То што се вама данас појавио овде председник Владе Александар Вучић и што га ви виђате као фатаморгану, ја тог човека знам двадесет и нешто година и никаква фасцинација није што се он појавио данас овде. То што сам питао, питао сам. Пола сата сам постављао питања и свако овде ко није злонамеран или глуп, а знам да су овде махом добри људи, могао је да се… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, вређате достојанство Народне скупштине и нећете имати прилику више да говорите у овом тренутку.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, позивам се на члан 107 – достојанство Народне скупштине. Мислим да је достојанство када се са намером показује незнање.

Члан 105. каже: „Нико не може да говори на седници Народне скупштине пре него што затражи и добије реч од председника Народне скупштине“. Где је ту прекршен члан 105? Или је нека фатаморгана ипак остала, па се помислило да је неко добио реч, пре него што је затражио реч. Не кријемо, поносимо се оним што је Александар Вучић урадио на политичкој сцени Србије. Неко каже – нажалост, али већина грађана каже – нажалост, познајемо и предлагаче овог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић, по Пословнику.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Повређен је члан 27. због тога што је ван надлежности председавајућег да коментарише поступке народних посланика пре тока седнице у тренутку када председава.

Заиста не видим потребе, разумем мотивацију, али вас најлепше молим да не уносите тај непотребан дух кршењем члана 27, који вас обавезује да се старате о реду, и да било ком народном посланику објашњавате шта је требало да уради пре два и по или три сата на седници Скупштине.

Понављам да је потпуно разумљиво да се жели учествовати у једној игри опаски, шта је било за време постављања посланичких питања или не, али у овом тренутку, када радимо заиста вредно и предано већ не знам који, 11, 12, 13. сат, када и ја која више немам амандмане и колеге који имају амандмане не показујемо апсолутно ниједним гестом вољу да се крши Пословник или да се ради било шта друго осим поштовања реда, стварно сматрам непотребним да се на такав начин крши обавеза коју има председавајући да се стара о реду, а не да се производи неред.

Не желим да се изјасните, ово вас најлепше молим зато што стварно сматрам непотребним, колико год вас то можда забављало, са добрим разлогом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. На назив изнад члана 74. и члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 75. и члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 76. и члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 77. и члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 78. и члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 79. и члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 80. и члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Сада смо дошли до дванаестог поглавља нашег Предлога закона о приватизацији, у оквиру којег постоји само један члан. Он нам је важан због две ствари.

Једна ствар, хтели бисмо посебно да информишемо грађане о томе шта овде пише, јер се тиче стечајних разлога. У члану 80. пише: „Агенција може поднети предлог за покретање поступка стечаја субјеката приватизације уколико је испуњен један од следећих стечајних разлога: необављање делатности у периоду дужем од шест месеци; непостојање интереса за приватизацију; да у периоду дужем од шест месеци нема запослених; ако није донета одлука о моделу и методу приватизације по истеку рока из члана 21. овог закона; ако није усвојен програм због непостојања сагласности поверилаца у складу са чланом 50. овог закона, и у другим случајевима предвиђеним Законом о стечају.“

На крају се додаје и каже: „Агенција ће поднети предлог за покретање поступка стечаја субјекта приватизације у случају да није спроведена приватизација субјекта приватизације са већинским друштвеним капиталом у року из члана 6. став 2. овог закона.“

Мислим да је важно, будући да ће овај предлог закона бити усвојен, да се чује шта садржи овај члан 80. који се тиче стечајних разлога.

Друга ствар због које сам хтео посебно да коментаришем наш амандман и образложење за амандман на члан 80. тиче се предлога измена и допуна Закона о стечају. Подсећам вас још једном да ћемо у дану за гласање гласати за тај предлог закона упркос томе што онај један амандман није прихваћен, а разумемо и оправдавамо разлоге за то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана 81. и члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 81: „Ако је предмет приватизације капитал који чини мањи од 50%...“, па се наводи шта се примењује, а шта се не примењује од овог закона у том случају. Мене интересује, волео бих да добијем одговор од министра, да ли су у овом закону било где предвиђена средства за реституцију? У старом закону је било предвиђено 5% од прихода приватизације. Да ли постоји у овом закону?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана 82. и члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 83. и члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 84. и члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 84. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 85. и члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 86. и члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 87. и члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 88. и члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 89. и члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 90. и члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 91. и члан 91. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 92. и члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 92. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику су прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 93. и члан 93. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим чланом се дефинише да даном ступања на снагу овог закона престаје да важи Закон о приватизацији који је донет 2001. године, па мењан 2003, 2005, 2007, 2007, 2010, 2012, 2012. и 2014. године, два пута, једном по одлуци Уставног суда, али остаје наведено да остаје на снази члан 11. Уредбе о поступку и начину реструктурирања субјеката приватизације, тако да је очигледно да овим законом није окончано реструктурирање.

Коначно, ја мислим да сви можемо да будемо задовољни данашњом дискусијом, да ми као предлагачи имамо потпуно задовољство јер смо кроз ових неколико сати лаке и успешне расправе успели да остваримо више својих циљева. Један део је био едукативног карактера, други део је био разобличавање једног погрешног тумачења овог закона као реформског „прачуда“ у овој области.

Врло је лепо што смо негде на половини данашње расправе чули једно тумачење које је дошло са највишег места, односно од министра, да је и стари закон био добар, али да је морао да буде мењан зато што су промењени услови и атмосфера за процес приватизације у привредном амбијенту у коме се ми сада налазимо и да је било потребно да се исправе неке недоследности и проблеми који су настали у спровођењу старог закона.

То је био разлог због којег смо ми мислили да на то треба реаговати, да се доношење новог закона не претвори, под а, у једно естрадно махање квазиновим законом који решава све проблеме, што није био став министра него оних који су се бавили естрадном пропагандом овог закона и, с друге стране, да буде јасно да је и постојећи закон који су примењивале све власти од 2001. наовамо био у једном делу добар.

Хвала свим посланицима на сарадњи, хвала министру и његовим сарадницима на доброј сарадњи. Хвала гледаоцима који су остали уз нас до овог доба.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив изнад члана 94. и члан 94. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 94. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику су прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив изнад члана 95. и члан 95. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем, госпођо Чомић, после ваше критике говорници су наставили да говоре о амандманима.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СТЕЧАЈУ (појединости)

ПРЕДСЕДНИК: У право време. Иначе, одбори су завршили свој део посла, тако да ујутру можемо да наставимо са радом.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима о другој тачки дневног реда поред представника предлагача др Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе и др Душана Вујовића, министра привреде, позвала да присуствују седници мр Ивану Матић, в. д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника и др Бранка Радуловића, професора Правног факултета Универзитета у Београду.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Младен Грујић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић, Иван Карић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, др Бранислав Блажић, Гордана Чомић, Борислав Стефановић и Небојша Татомир.

Примили сте извештаје Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пре преласка на претрес у појединостима подсећам вас да је народни посланик Младен Грујић писаним путем повукао амандмане којим је предложио додавање нових чланова 3а, 11а, 12а, 14а, 15а, 25а, 28а, 32а, 43а, 48а, 49а, 49б, 49в и 50а.

Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио је као непотпуне амандмане народног посланика Младена Грујића којима је предложио додавање нових чланова 1, 1а, 6а, 6б, 12б и 66а и амандман на члан 68.

Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине министре, предложили смо да се у члану 1. став 1. после речи „или“ додају речи: „на огласној табли регистра и у најмање једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије, као и“ и онда иде наставак текста. У ставу 2. истог члана речи „на јавном порталу надлежног привредног суда или на други начин којим се омогућава да јавност буде упозната о току стечајног поступка“ мењају се речима „на огласној и електронској табли привредног суда“.

Зашто смо то урадили, сада ћу вам дати образложење. Агенција за борбу против корупције је у мишљењу о процени ризика корупције у Нацрту закона о изменама и допунама Закона о стечају изнела став да у случају када суд одговарајућем регистру достави, ради објављивања, решења и друге акте суда, а регистар нема своју интернет страницу, начин објављивања мора да буде прецизније одређен, а не на други одговарајући начин, како пише у предложеном тексту закона. Ово из разлога што се решења и акти суда достављају ради објављивања како би јавност била упозната са овим актима.

Полазећи од препоруке Агенције и чињенице да је потребно да се јавност упозна са овим актима, амандманом је предложено да се поменути акти објаве на огласној табли регистра и у најмање једном високотиражном дневном листу, али и да се остави могућност да се акти објаве и на још неки други начин, јер сматрамо да се на овај начин гарантује да ће јавност бити упозната са садржином аката.

Одредница „високотиражни дневни лист који се дистрибуира на целој територији Републике Србије“ се користи и у члану 53. Предлога, те је усвојена и у овом амандману ради језичке усаглашености.

У другом ставу амандмана је предложено терминолошко усаглашавање начина објављивања са терминологијом из става 1. члана 1. Предлога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Овде ћемо спустити коментар на чисто стручни коментар. Ради се о томе да очигледно, због непознавања стручне праксе, предлагач амандмана није имао у виду да су у стечајној пракси привредни судови већ применили оглашавање, нарочито путем огласне табле. Имајући у виду да је транспарентност рада привредних судова већ заступљена кроз електронски начин обавештавања, објављивања свих података, то је врло једноставно ући како у програм који је доступан и потпуно транспарентан, тако и у сајт сваког привредног суда и добити све оне податке који се овим амандманом траже.

Овај амандман је потпуно сувишан са становишта судске, односно стечајне праксе. Мислим да су судови већ у том правцу искорачили један велики корак, у позитивном смислу речи, и ниво транспарентности подигли управо на онај начин који се овим амандманом тражи. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Разлог за подношење овог амандмана је била наша процена да је легитимација стечајног управника мало превише милитаризације ове функције. Али, након врло јасних аргумената које смо чули од директорке Иване Матић, одустајемо од овог амандмана и прихватамо то да ће легитимација помоћи стечајним управницима да лакше долазе до документације која је неопходна за стварање праве слике о привредном субјекту којег они воде у стечају. Тако да повлачимо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ако је то могуће у овом моменту.

На члан 4. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Прихватили смо амандман.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Нема везе, ја причам.

ПРЕДСЕДНИК: Причајте, и ако нема везе. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Молим? Претпостављам да сте хтели да кажете да нема потребе за коментаром. Ја бих ради грађана Србије, да знају шта је био наш предлог, што је Влада препознала као добро и прихватила. Захваљујем се што је Влада овако отворена за сугестије и гледа да стручно усаврши свој закон.

Значи, ми смо предложили да се у члану 21. став 1. тачка 1) после речи „које је правоснажно осуђено за“ додају речи „кривично дело против привреде, против правног саобраћаја, против службене дужности, као и за“ и наставља се текст.

Сматрамо да је неопходно прецизирати која су то кривична дела у случају чијег извршења и правоснажне осуде одређено лице не може бити именовано за стечајног управника. Ово је посебно нагласила и Агенција за борбу против корупције у свом мишљењу.

Полазећи од доброг правног оквира постављеног нпр. у Закону о јавном бележништву, предлажемо да се прецизирају кривична дела на начин изнет у амандману. Захваљујем Влади на разумевању и схватању наше жеље да се поправи овај члан закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. У сваком случају, Посланичка група СПС подржава прихватање оваквог амандмана, али бих само истакао једну врсту опреза са становишта стечајне праксе.

Овде су наведена таксативно кривична дела која се везују за разлог због чега стечајни управник не би ни у ком случају могао да добије лиценцу. Међутим, овакво таксативно набрајање може да створи једну дозу ризика. Овде смо се ограничили на кривична дела против службене дужности, правног саобраћаја и привреде. Шта је са кривичним делима из области пореске заштите, пореске утаје и осталог, што је и те како присутно у стечајној материји? Бојим се да ћемо судовима на овај начин направити проблем, а судијама нарочито.

Ја ни у ком случају нисам против тога да се овакав амандман афирмише и прихвати, али ми се чини да овакво набрајање кривичних дела може да буде контрапродуктивно и ризично што се тиче судске праксе, што се тиче могућности када се буде у ситуацији да се бира стечајни управник. Имамо једну лепезу кривичних дела. Шта ако је осуђен за кривично дело, под претпоставком, крађе ауторског права? Шта ћемо онда?

Дакле, имамо доста ситуација које су овде недефинисане, а у стечајној пракси се могу појавити. Стога апелујем на колегиницу Матић да се ипак, кад се буде разматрала ова правна ситуација кроз подзаконске акте, и ово питање реши.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 5. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На члан 6. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 6. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 6. измена и допуна Закона о стечају бави се лиценцама стечајних управника. Наш предлог је био да издавање лиценци стечајним управницима буде ограниченог трајања, јер се на тај начин лицима која по истеку три године нису испунила услове за обнову лиценце то право ускраћује.

Намера је била, што се тиче орочавања лиценце, независно од тога да ли ће икада у овом сектору бити коморе или неће, да ли ће бити стручног удружења или неће, да просто имате некакав механизам да сте сигурни да стечајни управници, они који то желе да буду, буду у најбољој форми за тај посао. Жао ми је што овај амандман није прихваћен.

Следећи амандман који сам поднела, предлагач је прихватио. Ради се о нашој намери да скупштина поверилаца двотрећинском већином гласова доноси одлуке, јер смо сматрали да се на тај начин најбоље могу штитити поверилачки интереси предузећа у стечају. Драго ми је да имамо исти став, с обзиром на то да је тај амандман на члан 13, којим се брисао став 7, прихваћен, те је постао саставни део Предлога закона.

Ово је последњи амандман с којим учествујемо у расправи о изменама и допунама Закона о стечају. Пошто знам како је компликован процес доношења Закона о стечају и како га је још теже применити, волела бих, од свег срца, да он буде у примени.

Нисам у одборима који ће директно пратити контролу и надзирати оне који примењују закон, али јесам у Одбору за европске интеграције. Ова тема представља један озбиљан сегмент којим се и ми бавимо, те сматрам да смо и Влада као предлагач и ја као подносилац амандмана испунили свој задатак.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Сад ме је управо колегиница Чомић стимулисала да поново апелујем да се озбиљно размотри могућност доношења закона о стечајним управницима, имајући у виду и ове захтеве који се сада истичу, као и оне које сам истакао у начелној расправи.

Једино се не могу сложити са орочавањем лиценце имајући у виду два разлога. Први разлог у стечајној пракси је несумњив, а то је да се рад стечајних управника континуирано прати. Зашто? Због тога што је стечајни судија и те како дужан, и те како обавезан да контролише рад (ово није разлог за подсмех, ово је истина, тим послом се бавим), дакле, и те како је обавезан да прати рад стечајног управника и да по приговорима и притужбама одлучује о свакој притужби на рад стечајног управника. Тих притужби, хвала богу, у стечајној пракси има и те како много, нарочито са становишта заштите интереса стечајних поверилаца, као и осталих поверилаца, о чијим приговорима одлучује искључиво стечајни судија.

Осим тога, Агенција за лиценцирање стечајних управника имала је континуитет у праћењу рада стечајних управника и на други начин, кроз достављање извештаја. Ти извештаји су, по мени, и те како значајни како за функционисање стечајних управника у стечајним предметима, тако и за праћење рада од стране институције која ће бити задужена. Да ли ће то остати Агенција за лиценцирање, или ће се трансформисати, то је сада неко друго питање и питање за посебан законски акт.

Али, у сваком случају, нема разлога за орочавање због тога што онај ко добије лиценцу мора исказати максимални квалитет рада, а равномеран терет распоређивања предмета на стечајне управнике ће само показати да ће сви бити ангажовани у оној мери у којој то својим квалитетом и заслужују. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На члан 7. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Ценећи ваше време нећу читати цео предлог члана који је дала Влада, него само текст наше измене, нашег предлога. Значи, у члану 7. у ставу 5. новопредложени став 7. мења се и гласи: „Тежим повредама дужности стечајног управника сматра се поступање противно члану 27. став 1. тач. 1) - 19), а лакшим повредама сматра се неиспуњавање дужности стечајног управника утврђених овим законом изузев дужности утврђених у члану 27. став 1. тач. 1) - 19).“

Предложеним амандманом се законски прецизирају лакше и теже повреде дужности стечајног управника, будући да је ова материја иначе законска материја и да је не треба регулисати нижим правним актима.

Агенција за борбу против корупције је дала препоруку да се решење из предлога, према коме министар ближе уређује шта су теже а шта лакше повреде дужности, измени тако да ова материја буде законом регулисана. Предложеним амандманом се испуњава препорука Агенције и уједно обезбеђује већи степен правне сигурности. Ја се надам да ће господин министар размислити о прихватању нашег амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину и туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ми смо предвидели овим амандманом да, поред извештаја о економско-финансијском положају стечајног дужника, стечајни управник има обавезу да изради и анализу пословања стечајног дужника пре покретања стечајног поступка за период од пет година, односно за краћи период уколико стечајни дужник послује краће од пет година.

Влада је одбила овај амандман са образложењем да „стечајни управник који преузима дужност стечајног управника веома често затекне ситуацију да нема никакве документације код стечајног дужника, па је немогуће да направи анализу пословања стечајног дужника за период од пет година. Такође, код привредних друштава која су разврстана као микро привредна друштва а нису имала значајне пословне промене, поставља се питање сврсисходности овог решења.“

„Осим тога“, каже се у образложењу Владе, „Националним стандардом број 3. који регулише састављање извештаја стечајног управника о економско-финансијском положају стечајног дужника у тачки 6) регулисано је да је стечајни управник дужан да у извештај унесе основне податке о стечајном дужнику који, између осталог, садрже и податке о постојећој и претходној власничкој структури, као и историјски приказ финансијског пословања стечајног дужника за период пре отварања стечаја.“

Сматрамо да је ово образложење контрадикторно јер се у првом делу наводи да стечајни управник често не затиче документацију на основу које би могао да сачини извештај, а у другом делу наводи се да тај извештај треба да се сачини и да он треба да садржи историјски приказ финансијског пословања стечајног дужника за период пре отварања стечаја.

На првом месту, желимо да истакнемо да ситуација у којој стечајни дужник не поседује документацију коју би морао да поседује не може да буде аргумент да се не уведе једна оваква обавеза и обавеза стечајног управника да сачини анализу. Ако је већ Националним стандардом број 3. регулисано да стечајни управник треба да сачини историјски приказ финансијског пословања дужника, не видимо разлог зашто овај стандард не би био утврђен као законско правило.

Такође, овај термин „историјски приказ финансијског пословања“ је прилично уопштен. Мислили смо да је термин „анализа пословања за период од пет година“ бољи и да испуњава сврху боље него „историјски приказ финансијског пословања“. Позивамо Владу да још једном размотри наше аргументе и ипак прихвати овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Ја ћу врло кратко. Морам да подржим потпуно Владу Републике Србије и предлагача, имајући у виду да је очигледно предлагач амандмана посегао за оваквим амандманом због тога што није имао увид у стечајну праксу.

Заиста, постоји огроман број случајева, преко 90% случајева када се стечајни управници налазе у ситуацији да приликом уласка у посед имовине стечајног дужника не нађу ништа, дакле, ни један једини документ из књиговодства, ни један једини папир, ни један једини податак. И, онда, чиме располажу? Располажу претпоставкама и нечим што подразумева могућност прибављања документације која је потпуно неадекватна, односно непотпуна. Долази до тога да се врши некаква реституција.

Шта је суштина? Суштина рада стечајног управника јесте да одради реституцију предмета онолико колико то може, на основу расположивих података и расположиве документације, да то уради у што краћем временском периоду и да економско-финансијски извештај који предочава повериоцима буде такве природе да се на основу пореског биланса, пореског стања у пореској управи (јер ће доћи до тих података, може их прикупити), обавести о солвентности и инсолвентности стечајног дужника. На тај начин ће повериоци имати потпуно јасан увид у финансијско стање стечајног дужника, тако да је овај период од пет година потпуно непримерен и неадекватан. А слажем се са неким терминолошким проблемима на које је колега Марко Ђуришић указао. Ништа више.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На члан 13. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Гордана Чомић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 45. амандман је поднео народни посланик др Бранислав Блажић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај амандман се односи на спречавање сукоба интереса код независног стручног лица које прати спровођење плана реорганизације.

Ми смо, за разлику од Владе, предложили да то лице не може да буде лице које је запослено код стечајног дужника, односно повериоца (што овај предлог Владе не препознаје) или лица које је повезано са стечајним дужником, односно повериоцем, у смислу овог закона, као ни лице које је повезано са стечајним дужником, односно повериоцем, у смислу овог закона.

Наша идеја је да се, поред предлога Владе који говори само о евентуалном сукобу интереса због повезаности независног стручног лица са стечајним дужником, утврди тај однос са повериоцем.

Влада тврди да је тешко установити ту повезаност са свим повериоцима. Ми мислимо да је могуће и да није велика препрека да се то утврди, а да би то смањило могућност сукоба интереса и одређене пристрасности у раду независних стручних лица која треба да прате спровођење плана реорганизације.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 51. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 68. амандман је поднео народни посланик Небојша Татомир.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Настављамо са радом сутра у 10.00 часова. Захваљујем министру и његовим сарадницима на данашњем раду. Хвала вам пуно.

(Седница је прекинута у 23.25 часова.)